

Е.И. АНДРЕЕВА

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

МОНОГРАФИЯ



Государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Российская таможенная академия»

Е.И. Андреева

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ
ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ
В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Монография

Москва
2016

УДК 620.2
ББК 65.051.542.8
А65

Рецензенты:

С.Л. БЛАУ, профессор кафедры финансового менеджмента Российской таможенной академии, доктор экономических наук;

О.П. КОВАЛЕВ, заведующий кафедрой технологии продуктов питания и товароведения Дмитровского рыбохозяйственного технологического института (филиал) ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный технический университет», доктор технических наук, профессор

Андреева Е.И. Развитие методологии и совершенствование механизма управления идентификацией товаров в таможенных целях: монография / Е.И. Андреева. М.: РИО Российской таможенной академии, 2016. 202 с.

ISBN 978-5-9590-0877-2

В монографии рассмотрены современные особенности управления идентификацией товаров в таможенных целях, научно осмыслены Основные правила интерпретации Гармонизированной системы описания и кодирования товаров и уточнена их сущность в русскоязычном варианте. Предложен методологический подход к созданию механизма управления идентификацией товаров на единой таможенной территории Евразийского экономического союза, обобщены и систематизированы отдельные методики, сценарии и алгоритмы классификации отдельных групп товаров.

Обозначены проблемы экспертного обеспечения таможенной деятельности, обоснована концепция развития экспертного обеспечения таможенной службы и предложены инструменты для ее реализации.

Издание предназначено для специалистов и исследователей в области внешнеэкономической деятельности, в том числе для работников таможенных органов, декларантов, таможенных брокеров, экспертов, товароведов, студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Таможенное дело», аспирантов и магистрантов, а также для читателей, интересующихся вопросами внешнеэкономической деятельности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ..... | 5 |
| ВВЕДЕНИЕ | 7 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ..... | 11 |
| 1.1. Развитие товарных номенклатур для таможенных целей..... | 11 |
| 1.2. Потребительная стоимость как управляющий параметр при кодировании, идентификации и классификации товаров | 16 |
| 1.3. Система обеспечения защиты внутреннего рынка от товаров, опасных для здоровья человека | 27 |
| ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ | 35 |
| 2.1. Методологические основы управления идентификацией товаров в таможенных целях | 35 |
| 2.2. Экономическое обоснование методических разработок по идентификации и классификации отдельных групп товаров..... | 48 |
| 2.3. Разработка методик автоматической идентификации товаров | 61 |
| ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ..... | 80 |
| 3.1. Экспертиза товаров как инструмент таможенного контроля | 83 |
| 3.2. Методологические основы экспертизы товаров в таможенных целях и факторы, влияющие на ее эффективность..... | 92 |
| 3.3. Организационно-экономический и правовой аспекты экспертизы товаров в таможенных целях..... | 103 |
| ГЛАВА 4. РАЗВИТИЕ РЫНКА ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ..... | 117 |
| 4.1. Обоснование масштабов потребностей экспертных услуг для таможенных целей..... | 117 |
| 4.2. Роль ЦЭКТУ ФТС России в обеспечении качества экспертных услуг для таможенных целей..... | 126 |

| | | |
|--|--|-----|
| 4.3. | Разработка концепции развития системы экспертного обеспечения таможенной службы | 133 |
| ГЛАВА 5. | ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ | 144 |
| 5.1. | Рекомендации по минимизации рисков недостоверного декларирования товаров и техническому ведению ТН ВЭД | 144 |
| 5.2. | Алгоритмизация действий должностных лиц таможенных органов при контроле достоверности заявленного кода товаров | 147 |
| 5.3. | Решения по классификации товаров и заключения экспертов в системе управления рисками ФТС России | 156 |
| 5.4. | Методические рекомендации по созданию системы подготовки специалистов и экспертов для таможенных целей | 170 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | | 177 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | | 179 |

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

| | |
|---------|--|
| АП | административное правонарушение |
| ВТАО | Всемирная таможенная организация |
| ВТО | Всемирная торговая организация |
| ВЭД | внешнеэкономическая деятельность |
| ГС | Гармонизированная система описания и кодирования товаров |
| ГУИТ | Главное управление информационных технологий |
| ДПО | дополнительное профессиональное образование |
| ДТ | декларация на товар |
| ЕАЭС | Евразийский экономический союз |
| ИАС | информационная аналитическая система |
| КНЕС | Комбинированная номенклатура Европейского союза |
| КоАП РФ | Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях |
| КПС | комплекс программных средств |
| КТС | Комиссия Таможенного союза |
| МЭР РФ | Министерство экономического развития Российской Федерации |
| ОКП | Общероссийский классификатор продукции |
| ОПИ | Основные правила интерпретации |
| РТУ | региональное таможенное управление |
| РЭУ | рынок экспертных услуг |
| СРО | саморегулируемая организация |
| ТК ТС | Таможенный кодекс Таможенного союза |
| ТН ВЭД | единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского таможенного союза |

| | |
|----------------|--|
| ТРИПС | Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности |
| УРиОК | Управление рисков и оперативного контроля |
| УТН ФТС России | Управление товарной номенклатуры Федеральной таможенной службы |
| ФОИВ | федеральный орган исполнительной власти |
| ЦПР | Центр предварительных решений |
| ЦИТТУ | Центральное информационно-техническое таможенное управление |
| ЦЭКТУ | Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление |
| ЦЭТ | Центральная энергетическая таможня |
| ЭД | экспертная деятельность |
| ЭКС | Экспертно-криминалистическая служба |
| ЭО | экспертные организации |
| ИЛАС/ИЛИАК | международное сотрудничество органов по аккредитации лабораторий и инспекционных органов |
| ISO (ИСО) | International Organization for Standardization (Международная организация по стандартизации) |

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность защиты экономических интересов государства во многом зависит от государственного контроля и регулирования ВЭД.

Необходимость разработки дополнительных мер, направленных на совершенствование таможенного контроля перемещаемых товаров, обусловлена, с одной стороны, либерализацией внешнеторговой деятельности в условиях членства России в ВТО, с другой – соблюдением запретов и ограничений в ВЭД, в том числе контрсанкционных мер, предусмотренных Правительством России.

Идентификация товаров при осуществлении таможенного контроля необходима для установления соответствия сведений, представленных в декларации на товар и сопроводительных документах, тексту товарной позиции и подсубпозиции ТН ВЭД для исключения случаев подмены одного товара другим. Эффективность таможенного контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД в значительной степени зависит от качества предоставляемой таможенными органами государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений. Повышение качества этой услуги сдерживается слабой разработанностью теоретических вопросов идентификации товаров в таможенных целях, тесно связанных с потребительной стоимостью товаров и ее ролью в структуре построения ТН ВЭД.

Учение К. Маркса о сущности потребительной стоимости товаров, получившее развитие в Советском Союзе, в дальнейшем практически не использовалось исследователями, и в научном сообществе отсутствует однозначная трактовка содержания данного понятия.

Необходимость рассмотрения указанного понятия в новом контексте связана с тем, что увеличение потоков товаров с новыми свойствами и неразвитость методологического аппарата идентификации товаров в таможенных целях значительно усложняют процедуры принятия решения о классификации товара участниками ВЭД и должностными лицами таможенных органов. Это вызывает большое количество ошибок и замедляет процедуру таможенной очистки перемещаемого товара.

Потребность в идентификации товара может возникнуть как в рамках таможенного контроля, так и вне этих рамок, т.е. до подачи декларации на товар в таможенный орган. В последнем случае по инициативе декларанта исследование

товара проводится в иных (негосударственных) экспертных организациях для принятия решения о классификации товара. Целью проведения таких экспертиз является выявление признаков, указывающих на принадлежность товара к конкретной классификационной группировке в ТН ВЭД.

Классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД необходима для осуществления всех таможенных операций, в том числе для целей налогообложения, технического регулирования, ведения статистики и др. В случаях, когда в рамках таможенного контроля имеется основание полагать, что товар классифицирован неверно и отсутствуют данные о его составе и свойствах, проведение экспертизы является единственным способом решения задач идентификации товара и последующей его классификации по ТН ВЭД.

При назначении идентификационной экспертизы в таможенных целях перед экспертом ставятся вопросы, ответы на которые должны помочь должностному лицу таможенных органов принять решение о правильности или неправильности классификации товара. При этом выявленные отдельные вещественные свойства товара еще не указывают на его место в ТН ВЭД. Необходимо установить взаимосвязь между его составом и проявляемыми свойствами, обуславливающими его полезность и способность удовлетворять какую-либо конкретную потребность. Выявление закономерностей расположения товаров в ТН ВЭД с позиции увязывания естественных свойств товара (составляющих предмет товароведения и других прикладных наук) с системой общественных отношений (складывающихся в процессе обмена и потребления и являющихся предметом политической экономии) является новым и практически не изученным направлением в науке.

Анализ существующего порядка назначения, организации и проведения экспертизы в рамках таможенного контроля (таможенной экспертизы) показал, что он нуждается в совершенствовании, поскольку вызывает много нареканий со стороны участников ВЭД и не всегда решает задачи таможенного контроля.

О неэффективном функционировании системы экспертного обеспечения таможенных органов свидетельствуют: наличие «пустых» экспертных заключений, имеющих нулевой эффект; рост числа экспертных заключений, не решающих задач таможенного контроля; неурегулированность существующего порядка назначения таможенных экспертиз в иные негосударственные экспертные организации; неудовлетворенность участников ВЭД нарушением сроков проведения таможенной экспертизы и др.

Отсутствие научно обоснованной методологии идентификации товара в таможенных целях способствует возникновению случаев нецелесообразного назначения таможенной экспертизы, что приводит к нерациональному расходованию бюджетных средств на использование дорогостоящего оборудования и расходных материалов, оплату труда высококвалифицированных специалистов-экспертов. Это создает важную научно-практическую проблему, решение которой заключается в развитии методологии и совершенствовании механизма идентификации то-

варов в таможенных целях, а также в создании эффективной системы экспертного обеспечения таможенной службы.

Результативность решения стратегических задач совершенствования таможенного контроля, направленного на упрощение таможенных процедур и содействие международной торговле, во многом зависит от своевременности идентификации и классификации ввозимых товаров.

В таможенной практике в случаях мотивированных отказов в проведении таможенной экспертизы в подразделениях ФТС России практикуется привлечение иных (негосударственных) экспертных организаций, что ведет к развитию рынка экспертных услуг для таможенных целей. Противоречия заключаются в том, что развивающийся рынок экспертных услуг не урегулирован и не всегда обеспечивает требуемое качество предоставляемых услуг для решения таможенных задач. Очевидно, что для проведения идентификационных экспертиз на единой территории ЕАЭС экспертными организациями (государственными и негосударственными) должна использоваться единая методологическая и методическая база. Отсутствие последней обуславливает наличие «узких мест» таможенного контроля.

Несмотря на то, что имеются отдельные научные исследования по изучению сущности потребительной стоимости товара, получившие отражение в теории трудовой стоимости, в трудах неоклассиков, разработавших теорию маржинализма, противоречия в понимании сущности этих категорий сохраняются и в настоящее время. Проблемы идентификации товаров в таможенных целях для принятия решений по их классификации в соответствии с ТН ВЭД слабо освещены в научной литературе.

Теоретическую базу исследований в области экономической теории при изучении взаимосвязи потребительной стоимости, полезности и потребительских свойств товаров составили труды классиков: К. Маркса, К. Менгера, А. Маршала, Д. Риккардо, А. Смита, а также современных ученых: Г.Г. Азгальдова, А.В. Гличева, Ю.В. Бороздина, А.А. Дерябина, В.Г. Воронина, М.Е. Рукавишниковой, С.В. Кузнецовой, В.Н. Черковца, В.С. Немчинова, А.В. Бузгалина, О.Ю. Мамедова, В.Е. Новикова и др.

При рассмотрении специфики идентификационной экспертизы в таможенных целях как части института специальных знаний были использованы работы П.А. Красовского, Б.К. Казурова, А.В. Нестерова, В.А. Прорвича, В.А. Соложенцева и др.

При разработке методологии идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД автор опирался на научные взгляды Н.Н. Алексеевой, С.А. Вилковой, С.Н. Гамидуллаева, Л.Г. Елисеевой, О.А. Кудряшова, В.И. Криштафович, М.А. Николаевой, М.А. Положишниковой, О.Г. Стариковой, Г.Ю. Федотовой, Н.П. Яценко и др., а также на труды С.В. Барамзина, Л.Е. Басовского, К.Г. Борисова, Н.М. Блинова, Б.Н. Габричидзе, С.А. Григоряна, В.Ю. Диановой, В.Г. Драганова, И.И. Дюмулена, А.Д. Ершова, Л.А. Жигуна, Г.А. Карташова, С.В. Кивалова, А.Н. Козырина, Э.П. Купринова, Л.А. Лозбенко, В.В. Макрусева,

В.М. Малиновской, В.Е. Новикова, А.Ф. Ноздрачева, В.А. Останина, В.В. Покровской, Е.В. Рыбалкина, Ю.Н. Чалых и др.

Анализ указанных трудов выявил отсутствие единого научно обоснованного подхода к выбору механизма идентификации товаров для их классификации в таможенных целях. Недостаточно исследованы вопросы применения подходов идентификации, основанных на анализе сущности потребительной стоимости и ее роли в структуре построения ТН ВЭД.

Анализ применяемой на практике методологии идентификации и классификации товаров показал, что для слаженной работы механизма данных процессов не хватает отдельных элементов.

Научная проблема исследования заключается в недостаточном научном осмыслении механизма идентификации товаров в таможенных целях. При этом научная позиция автора базируется на теоретических положениях, согласно которым основным идентификационным и классификационным признаком, указывающим на место товара в ТН ВЭД, является его потребительная стоимость, которая имеет приоритет перед иными признаками, принятыми в ТН ВЭД. Данная позиция автора требует разработки концептуальных, методологических и методических основ для совершенствования механизма идентификации товара, необходимого для однозначной его классификации в соответствии с ТН ВЭД.

Развитие теоретико-методологических положений по идентификации товаров в таможенных целях предполагает установление и обобщение принципов и закономерностей построения ТН ВЭД. Это необходимо для выработки методических подходов к идентификации и классификации отдельных товаров, имеющих устойчивую тенденцию недостоверного декларирования. Для этого важно выявить сущность, роль и значение потребительной стоимости в структуре построения ТН ВЭД.

Для того чтобы предложить усовершенствованный механизм управления идентификацией товаров в таможенных целях, необходимо уточнить место и роль таможенной экспертизы товаров в процессе таможенного контроля. Для этого нужно выявить закономерности ее развития и факторы, влияющие на ее эффективность.

Создание единой методологии таможенного контроля правильности классификации товаров по ТН ВЭД предполагает выработку качественно новой концепции развития системы экспертного обеспечения таможенной службы. Это позволит разработать новые инструменты и тем самым повысить качество и оперативность таможенного контроля.

Глава 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

1.1. РАЗВИТИЕ ТОВАРНЫХ НОМЕНКЛАТУР ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Понятие «идентификация товаров в таможенных целях» длительное время вызывает неоднозначное толкование среди исследователей и всех заинтересованных лиц (экспертов, участников ВЭД, должностных лиц таможенных органов и др.), участвующих в ВЭД. Это связано с тем, что в Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС) приводится общее понятие идентификации. Под ним понимается форма таможенного контроля, производимая путем наложения пломб, печатей, нанесения цифровой, буквенной и иной маркировки, идентификационных знаков, проставления штампов, взятия проб и образцов, описания товаров и транспортных средств, составления чертежей, изготовления масштабных изображений, фотографий, иллюстраций, использования товаросопроводительной и иной документации [3].

Однако данное определение не вполне раскрывает сущность идентификации товаров в таможенных целях, которая предшествует принятию решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД и означает необходимость установления соответствия перемещаемого товара представленной на него документации (кода ТН ВЭД и коммерческой информации) для исключения случаев подмены одного товара другим.

В соответствии с поставленными задачами исследования, в контексте данной работы, под идентификацией товаров в таможенных целях в данной монографии предложено понимать «выявление индивидуальных признаков товара для установления его принадлежности к определенной однородной группировке товаров в ТН ВЭД». Идентификация и классификация товаров необходима для целей обеспечения соблюдения таможенного законодательства в части обеспечения полноты причитающихся и взимаемых таможенных платежей, нетарифного регулирования и соблюдения мер запретительно-ограничительного характера.

Проблемы таможенного контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД возникают на этапе установления должностным лицом таможенных органов

соответствия между сведениями, указанными в графах 31 и 33 (описание товара и цифровой код ТН ВЭД) декларации на товар, с текстом соответствующей подсубпозиции ТН ВЭД. Этот этап сопряжен с необходимостью применения Основных правил интерпретации (ОПИ) при поиске подходящего места для товара в структуре ТН ВЭД.

Несмотря на важность рассматриваемых вопросов (поскольку все таможенные операции связаны с ТН ВЭД), структура и закономерности ее построения слабо исследованы и описаны в научной, специальной и методической литературе. История возникновения ТН ВЭД имеет свои глубокие корни и объясняет отдельные вопросы, которые возникают при появлении отдельных индивидуальных и «корзиночных» позиций, именуемых в ТН ВЭД как «прочие».

Основой для формирования и ведения ТН ВЭД является Гармонизированная система описания и кодирования товаров (ГС). Создание ГС пришлось на период бурного развития промышленности в середине прошлого века (1973–1983 гг.). Увеличившийся товарооборот между государствами явился основным толчком для ее создания под эгидой Совета таможенного сотрудничества (ныне Всемирная таможенная организация).

В этот период учет товаропотоков осуществлялся в каждом государстве по принятой в нем системе. Принципы построения структуры этих систем значительно различались друг от друга и не могли служить единой базой для ведения статистики международной торговли. Завершилось образование мирового хозяйства и это потребовало единообразного понимания публикуемых статистических данных разных стран, разработки определенных международных стандартных приемов исчисления показателей и единых классификаций.

Созданию ГС предшествовала длительная история, изложенная в различных работах [191–199]. ТН ВЭД, разработанная на основе ГС, была введена в СССР 12 августа 1988 г. Постановлением Совета Министров СССР № 1004 «О введении в СССР Гармонизированной системы описания и кодирования товаров». На ее базе в современной России были созданы:

- 1992–1997 гг. – девятизначная ТН ВЭД России;
- с 1 января 1997 г. – девятизначная ТН ВЭД СНГ;
- с 1 апреля 2000 г. – десятизначная ТН ВЭД РФ;
- с 1 января 2010 г. – десятизначная ТН ВЭД ТС (затем ТН ВЭД ЕАЭС с 10 декабря 2014 г.).

ГС является системой, состоящей из трех неотъемлемых друг от друга элементов: номенклатуры, ОПИ и примечаний к разделам и группам (рис. 1).

Элементы данной системы не могут использоваться отдельно, поскольку они дополняют друг друга для достижения одной цели – классификации товара для применения мер государственного регулирования товара, перемещаемого через таможенную границу. В соответствии с Конвенцией о ГС страны, подписавшие конвенцию о ГС, обязаны сохранять неизменными все элементы системы. Но они вправе создавать в номенклатуре дополнительные уровни детализации.

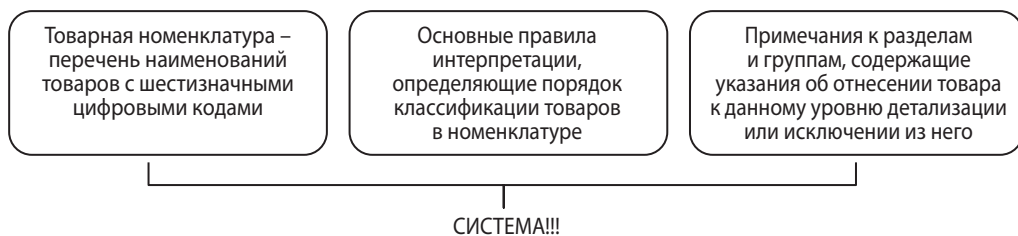


Рис. 1. Элементы Гармонизированной системы описания и кодирования товаров

В основу формирования разделов номенклатуры ГС легли четыре основных товарных признака: принцип происхождения, химический состав, вид материала, функциональное назначение. Это не означает, что данные признаки товаров являются исчерпывающими для отнесения товара к определенному уровню детализации, но они являются приоритетными при выборе самого крупного уровня – товарного раздела. При образовании большинства групп в ГС и ТН ВЭД заложен *принцип последовательности обработки товаров*: от сырья и полуфабрикатов до готовых изделий, что создает благоприятные условия для применения ГС в таможенных тарифах, а также указывает значение товара в международной торговле.

Экономическая наука применительно к ГС и ТН ВЭД ставит вопросы: насколько востребован конкретный товар обществом, и каков уровень его значимости во внешнеторговом обороте. На этот счет Е.Ф. Борисов [204] в хрестоматии по экономической теории, говоря о полезности как о способности предмета «удовлетворять желания человека», подчеркивает, что полезность «не одинакова для различных индивидов – это суждение кажется сейчас настолько очевидным, что трудно понять, как серьезные ученые вообще могли когда-либо трактовать полезность как объективное, всеобщее и даже измеряемое свойство материальных объектов».

Полезность товара бессмысленно рассматривать в отрыве от его потребительских свойств и вещественного состава. Товар в структурах ГС и ТН ВЭД расположен в соответствии с его общественной потребительной стоимостью. Например, несмотря на то, что в ТН ВЭД имеется 73 группа (где классифицируются изделия из железа), замки висячие и врезные (действующие с помощью ключа, кодовой комбинации или электрические) из недорогих металлов классифицируются в 83 группе и имеют свою отдельную товарную позицию – 8310. Данные товары имеют высокий уровень значимости потребительной стоимости практически во всех странах, поэтому они выделены в ТН ВЭД в отдельную группу и товарную позицию. Это свидетельствует о том, что, кроме известных критериев группирования (назначение товара, материал изготовления и пр.), имеется иной – это высокая потребительная стоимость.

Данный критерий эмпирически учитывается обществом при кодировании товаров в международной торговле, однако научного осмысления и обоснования роли последнего в классификационных системах не в научной литературе не приводится. Как показывает практика, при классификации (действии обратном

кодированию) товаров по ТН ВЭД, данный критерий играет существенную роль, и игнорирование его ведет к систематическим ошибкам.

При создании ГС (основы ТН ВЭД) разработчики руководствовались двумя основными принципами: товар должен обладать самостоятельным отличительным признаком; товар должен представлять интерес, по крайней мере, для нескольких стран. Наличие индивидуального кода товара в ТН ВЭД является важным для государственного регулирования. Например, в первой редакции ГС были выделены только две товарные позиции для капусты (брюссельская и брокколи). Белокочанная капуста, имевшая значительный вес во внешнеторговой деятельности России по сравнению с брюссельской и брокколи, классифицировалась в товарной позиции «прочие». Данное несоответствие было устранено в последующих редакциях ГС, однако и в настоящее время имеются нерешенные проблемы по выделению отдельных товарных позиций для товаров, эксклюзивными производителями которых является Россия.

Аналогичный пример можно привести и относительно классификации янтаря и изделий из него, которые имеют большую долю в общем объеме российского импорта. Янтарь не имеет индивидуальной товарной позиции в ТН ВЭД и классифицируется в товарных позициях «прочие» (например, необработанный янтарь – в 25 группе, обработанный – в 96 группе) [199].

Очевидно, что в соответствии с национальными потребностями и экономическими интересами страны, важно использовать право детализации ТН ВЭД на уровне 10 знака. Особую значимость это имеет в сфере нетарифного регулирования и мер запретительно-ограничительного характера для товаров с различной потребительной стоимостью. Например, исследования Т.М. Воротынцевой [264] показывают, что кроме учета требований безопасности, при ввозе на таможенную территорию мяса с высоким и низким содержанием мышечной ткани имеется целесообразность детализации ТН ВЭД на 10 знаке и дополнительного введения ряда подсубпозиций с учетом потребительной стоимости мяса.

Однако при отсутствии специальных методик идентификации, определение высококачественной говядины на единой территории ЕАЭС будет затруднительным по нескольким причинам: во-первых, рацион кормления животных не может быть проверен при декларировании; во-вторых, сертификаты, подтверждающие отнесение говядины к категории высококачественной, выдаются компетентными органами иностранных государств на национальном языке. В данном случае таможенные органы не смогут проверить достоверность и подлинность представленных документов иностранного государства. Отсутствие гармонизированных методик диагностики в экспертно-криминалистических таможенных службах стран ЕАЭС не позволят эффективно использовать детализацию ТН ВЭД по признаку категориальности говядины.

Очевидно, что в рамках ЕАЭС должна быть разработана документированная процедура отнесения мяса к категории высококачественной говядины и выработано соответствующее дополнительное примечание ЕАЭС к ТН ВЭД. Для решения

данной проблемы было предложено включить в ТН ВЭД дополнительное примечание Таможенного союза к группе 02 следующего содержания: «В товарных позициях 0201, 0202 термин «высококачественная говядина» означает говядину, в отношении которой представлен, выданный компетентным органом». В качестве компетентного органа предложено выступить Министерству сельского хозяйства РФ [119].

Сложность обеспечения рынка высококачественными товарами заключается в том, что для многих товаров в ТН ВЭД не выделено классификационных признаков и не установлены дефиниции терминов и определений. В ходе подготовки изменений в ТН ВЭД экспертам ЕАЭС потребуется выработать классификационные признаки (критерии) для детализации ТН ВЭД в отношении данных товаров и их идентификации при классификации.

Необходимо будет решать много тактических и стратегических задач, при этом одной из важнейших задач является установление классификационных признаков и четких определений к терминам для вновь выделенных товаров и разработка методик их идентификации. В частности, отсутствие только одной методики по определению высококачественной говядины, по нашему мнению, может свести на нет саму идею выделения данной товарной позиции в ТН ВЭД.

Можно предположить, что отсутствие теоретических положений, раскрывающих взаимосвязь потребительной стоимости и классификации товаров в ТН ВЭД, не позволяет в достаточной степени детализировать ТН ВЭД с целью выделения в ней высококачественных товаров. Это, в свою очередь, не позволяет создавать благоприятные условия для обеспечения отечественного рынка товарами, обладающими высокой потребительной стоимостью.

Особая важность идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД связана с тем, что все последующие этапы таможенного контроля прямо или косвенно связаны с кодом товара. В частности, это определение ставки таможенной пошлины, порядок исчисления таможенных платежей, контроль заявленной таможенной стоимости, применение запретов и ограничений, определение страны происхождения и пр. Например, в соответствии с таможенным законодательством товар считается происходящим из данной страны, если в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товаров произошло изменение классификационного кода товаров по ТН ВЭД на уровне первых четырех знаков.

Основной причиной слабой детализации ТН ВЭД является трудность идентификации выделенных групп товаров из-за отсутствия специализированных методик. Очевидно, что выделение отдельных подсубпозиций в ТН ВЭД, не снабженных средствами и методами идентификации, принесут значительно больше вреда, нежели если бы они классифицировались в позиции «прочие».

В соответствии с утверждениями авторов [209, 254, 256] основными критериями идентификации и классификации товаров в ГС и ТН ВЭД являются назначение товара и материал изготовления. Однако закономерности кодирования

товаров и проблемы технического ведения ТН ВЭД указывают на необходимость учтывания комплексного показателя – потребительной стоимости товаров.

1.2. ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ КАК УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРАМЕТР ПРИ КОДИРОВАНИИ, ИДЕНТИФИКАЦИИ И КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ

В данном разделе рассмотрим во взаимосвязи понятия «кодирование», «классификация», «идентификация» и «потребительная стоимость» товаров.

Кодирование товаров в ГС и ТН ВЭД – это образование (путем ранжирования) и присвоение условного обозначения (кода) классификационной группировке, по которому можно найти, распознать любой товар среди множества других.

Кодирование товаров и обратное ему действие – классификация необходимы для автоматизированной обработки информации о товарах. Назначение кодовой системы классификатора состоит в том, чтобы устранить языковые барьеры, представить информацию в наиболее удобной для сбора и передачи форме, приспособить ее к автоматизированной обработке, а также обеспечить поиск, сортировку и группировку конкретных данных.

Общепризнанный термин «классификация» (от *лат.* *classic* – разряд, группа) означает систему упорядоченного распределения множества объектов в логической последовательности с соподчинением на основе определенных признаков. В контексте данного определения в ТН ВЭД, имеющей многоступенчатое логическое деление, каждый из членов деления, в свою очередь, становится делимым понятием, но уже по иному основанию деления.

Например, мясо говядины может иметь следующие основания для деления: природа происхождения, вид животного, термическое состояние, вид разделки и т.д. Согласно Е.В. Жиряевой [221] классификация – это разделение множества объектов на несколько подмножеств по сходству или различию в соответствии с принятыми методиками. В зависимости от целей, стоящих перед составителями систем классификации товаров, последние могут быть сгруппированы по различным признакам. Четкая систематизация признаков товаров позволяет избежать двойной классификации, взаимного перекрытия объектов по отдельным критериям, упорядочить уровни информационной значимости для отдельных групп объектов.

Идентификация товара, как подготовительное действие, предшествующее его классификации в соответствии с Основными правилами интерпретации подробно рассмотрено в следующей главе. Однако упоминание о ней будет необходимо при

установлении сущности и значения потребительной стоимости в структуре построения ТН ВЭД.

Различные научные школы [234, 230 и др.] трактуют потребительную стоимость по-разному и многие вопросы, связанные с данным понятием остаются дискуссионными или малоработанными. Кроме этого, само понятие «потребительная стоимость» не имеет единого общепотребительного толкования, и логическое его содержание понимается различными исследователями не всегда однозначно. В своей работе Г.Г. Азгальдов [189] приводит анализ разнообразных определений большого количества авторов, согласно которому наиболее распространенными толкованиями данного понятия являются: 1) свойство удовлетворять потребность; 2) полезность; 3) вещь, обладающая полезностью.

Очевидно, что возможность измерения потребительной стоимости может возникнуть лишь в том случае, если само понятие этой величины будет обосновано. Одновременное использование отличающихся понятий (хотя и близких по смыслу) не может не вызывать у специалистов путаницы. С учетом критериев заложенных в классификационную часть ГС и ТН ВЭД в определение понятия «потребительная стоимость» может входить овеществленная сторона товара, обладающая комплексом потребительских свойств и способностью удовлетворять отдельную потребность.

Товар далее будем рассматривать с позиции его потребительной стоимости, с которой связаны качество и конкурентоспособность продукции, значение которых возрастает в современных условиях.

Углубления знаний об окружающем мире указывают на появление новых потребительных стоимостей с качественно новыми наборами потребительских свойств, что требует новых средств и методов их идентификации. Появляются принципиально новые товары или уже известные, но с другими потребительскими свойствами и различными комбинациями свойств. Увеличение потоков таких товаров значительно усложняют приведение их к устоявшимся классификационным группировкам в ТН ВЭД, что является причиной использования института специальных знаний (консультаций, исследований, экспертизы). Это, в свою очередь, увеличивает масштабы потребностей и объемы таможенных экспертиз, т.е. требует постоянного совершенствования системы экспертного обеспечения таможенной службы, а следовательно финансовых затрат на приобретение оборудования, разработку специальных методик, подготовку высококвалифицированных кадров и пр.

Понятие «товар» в ВЭД понимается как любое перемещаемое через таможенную границу движимое имущество, в соответствии с классической экономической теорией товар – это любая вещь, которая участвует в свободном обмене на другие вещи, т.е. продукт труда, способный удовлетворить человеческую потребность и специально произведенный для обмена. Следовательно, можно утверждать, что объектом классификации в ТН ВЭД является материально вещественная сторона товара – потребительная стоимость.

Потребность в определенном товаре определяет направления развития научных исследований в различных отраслях промышленности. Так, разработанные и запатентованные способы получения новых видов низкокалорийной продукции [43, 44], способствующих сжиганию жиров в организме, были обусловлены конкретной потребностью общества в снижении массы тела и избавления от ожирения. Товары «нового поколения», как правило, обладают сложным химическим составом и обладают многими функциями, т.е. могут быть использованы в различных сферах производства и потребления. При перемещении через таможенную границу любых товаров, в том числе и «нового поколения» с определенным набором потребительских свойств (полезностей), позволяющих удовлетворить ту или иную потребность, необходимо декларировать и классифицировать в соответствии с ТН ВЭД. Зачастую для вновь появляющихся товаров, с новыми потребительскими свойствами, не предусмотрены отдельные товарные позиции в ТН ВЭД. Однако и в любом случае эти товары должны быть однозначно классифицированы и задача таможенных органов проконтролировать правильность их классификации. На практике это вызывает значительные трудности.

Для разработки общей методологии идентификации товаров и эффективных частных методик, необходимых для осуществления оперативного таможенного контроля представляется целесообразным выявить роль потребительной стоимости при построении классификационной части ТН ВЭД и возможность измерения уровня ее значимости во внешнеэкономической деятельности.

Словосочетание «измерение потребительной стоимости» практически не встречается в специальном лексиконе специалистов товароведов и экономистов. Упоминается лишь измерение полезного эффекта полезности, потребительных свойств, потребительной ценности, потребительских благ. Более того, некоторые специалисты вообще сомневаются в возможности такого измерения [235].

В современной экономической литературе большое количество работ посвящено исследованию стоимостных показателей [235, 189, 190 и др.], однако исследования потребительной стоимости в ее взаимосвязи со структурой построения ТН ВЭД до последних лет не было ни одной фундаментальной работы. И только в последние годы, с началом внедрения в практику новых возможностей прикладной математики, появились предпосылки, позволяющие сделать шаг в сторону измерения потребительной стоимости. Однако, на наш взгляд, не совсем правильно утверждать, что недостаточное внимание вопросам измерения потребительной стоимости уделялось из-за трудностей математических вычислений, несомненно, были и другие причины. Известно, что материальную (естественную) основу потребительной стоимости изучает товароведение. В ней тщательному анализу могут подвергаться многочисленные физические, химические и пр. свойства (вес, состав, твердость, вязкость, влажность и т.д.) товара. Эти свойства, в совокупности, определяют его потребительские свойства, полезность и потребительную стоимость. Состав товара, либо отдельные его свойства можно определить с помощью лабораторных физико-физических исследований. На современном этапе

развития лабораторной техники анализ вещественного состава проводится с помощью высокоточной измерительного оборудования, на основе широкого использования качественных и количественных методов [210, 207, 263]. Однако отдельно взятые физико-химические свойства и технические (технологические) характеристики не свидетельствуют о социальной значимости товара и о степени удовлетворения потребности в нем общества. Можно, например, точно определить физические характеристики любого многофункционального устройства (планшетного компьютера, мобильного телефона, музыкального центра и пр.) и вместе с тем оставаться в неведении относительно его общественной полезности: насколько он удовлетворяет современным потребностям, какое место занимает в ряду других моделей аналогичного назначения, каково его качество и пр.

Предметом изучения товароведения являлись отдельные показатели потребительной стоимости, составляющие ее материальную основу, но не потребительная стоимость в целом, как некая социальная полезность, призванная удовлетворять определенные потребности общества.

Если для измерения отдельных естественных свойств, определяющих потребительную стоимость достаточно иметь определенную аппаратуру, то для измерения другой группы свойств (удобства, гигиеничности, эстетики) нужен принципиально другой подход. Следовательно, изучение свойств товара и измерение уровня значимости его потребительной стоимости должны производиться на основе не только технических наук (товароведения, метрологии, материаловедения и др.), но и с учетом общественных и естественных наук (экономика, психология, анатомия, физиология, эстетика и пр.).

Известны попытки перейти от измерения отдельных свойств к измерению качества как такового [189, 211, 235]. Однако они оказались неудачными, в дальнейшем не были развиты и фактически не нашли применения. Таким образом, потребительная стоимость не стала объектом изучения товароведения и различных отраслей экономической науки.

По мнению Г.Г. Азгальдова [189], одна из причин этого кроется в высказывании К. Маркса о том, что «потребительные стоимости товара составляют предмет особой дисциплины – товароведения». Впоследствии потребительная стоимость стала пониматься очень узко и слишком буквально, как будто она изучается только в товароведении, а другие науки к этому не имеют отношения.

Это утверждение имеет достаточные основания и на современном этапе развития учения о товаре. Например, в нашей стране в других сферах науки (кроме товароведения) данное учение не получило должного развития. Только в последние десятилетия появились нормативные документы и отдельные публикации, трактующие различное содержание понятия «товар», а именно юридическое [3], социальное [238] и экономическое [189].

В нашей стране первым поставил вопрос об измерении потребительной стоимости и предложил для одного из частных случаев единицу измерения был академик С.Г. Струмилин [255]. Однако в последующих работах В.С. Немчинова [235]

и его школы были получены доказательства невозможности измерения потребительной стоимости на основе специальных целевых функций их потребления.

Эти исследователи первыми подчеркнули актуальность проблемы количественной оценки потребительной стоимости. Однако ими не предпринимались попытки раскрыть сущность измерения потребительной стоимости товара с учетом объемов товарооборота.

В дальнейшем Ю.В. Бороздин [205] во многом способствовал обоснованию и внедрению идеи о необходимости измерения потребительной стоимости, но в его работах также не рассматривались вопросы упорядочения и распределения определенным образом потребительных стоимостей в классификаторах с учетом объемов товарооборота.

Некоторые авторы [211, 215 и др.], рассматривая свойства товаров, считают, что следует учитывать соотношение категорий «ценность», «стоимость», «полезность». Например, Е. Бем-Баверк в своей работе [203] утверждает, что по отношению к благам формулируется понятие ценности, имеющее два аспекта: первый – оценка благ с точки зрения их полезности (способности удовлетворять определенные потребности человека); второй – оценка благ с точки зрения того, что стоит (во что обходится) их получение (с позиции вклада человека в процесс производства). Второй аспект применительно к рассматриваемой задаче (выявлению роли потребительной стоимости в ТН ВЭД) имеет очень слабую привязку, тогда как первый – составляет его основу. Бем-Баверк делает вывод: чем больше благ (товаров), т.е. чем менее они редки, тем меньше их полезность для покупателя и ниже стоимость. Очевидно, что выдвинутый Бем-Баверком и его последователями тезис не может в полной мере быть использован для осмысления подходов к формированию номенклатуры ГС и ТН ВЭД, поскольку основным критерием выделения товара в них является вещественная сторона товара, а не его меновая стоимость и количество.

Проводя исторический экскурс, важно выделить два основных подхода к анализу товара – две научные школы, которые подходили к товару и его свойствам со своей методологией. Первая – рассматривала товар с позиции трудовой теории стоимости [230], вторая – с позиции теории предельной полезности [234]. Синтез теории предельной полезности и классической теории стоимости, осуществленный А. Маршаллом, открыл путь к созданию общенаучной теории стоимости [232].

Нельзя не согласиться с автором [273], утверждающим, что понятия «благо», «полезность», «стоимость» и «ценность» образуют устойчивые тезаурусные пары, поэтому их самостоятельное рассмотрение не всегда возможно, зато всегда будет односторонним и неполным.

Аналогичные попытки определить роль потребительной стоимости в условиях современной рыночной экономики и пути повышения ее эффективности в производстве и потреблении товаров проведена в работе С.А. Вилковой [263]. Однако автор, как и многие современные исследователи, не рассматривает

потребительную стоимость в контексте особенностей ее идентификации и классификации в соответствии с ТН ВЭД.

Нафиков Ф.В. в своей работе [271] очень близко подошел к исследуемой проблеме. Им была сделана попытка разработки показателей соответствия и алгоритма анализа соответствия между применениями, возможными для изделия, и применениями, необходимыми для его потребителя.

Рассмотренный выше научный задел показал, что не до конца разработан категориальный аппарат, неясна модификация экономической природы потребительной стоимости в условиях международного рынка, недостаточно четко и полно раскрыта ее роль в структуре построения ГС и ТН ВЭД. Если общественная потребительная стоимость составляет содержание богатства общества, то любой товар, являясь частичкой этого богатства, получает в данных номенклатурах качественную оценку при его кодировании.

Рассмотрим, каким образом потребительная стоимость влияет на выделение индивидуального кода в них.

Прежде всего, следует отметить, что товар, обладающий потребительной стоимостью, при формировании структуры ГС проявляет некую двойственность. В частности, при кодировании товара (в т.ч. при выделении отдельной позиции) основное значение имеет уровень его значимости на международном рынке (объем товарооборота в различных выражениях), а при классификации – совокупность его потребительских свойств, обусловленных вещественным составом, технологией производства и пр., определяющих его направление использования (рис. 2).

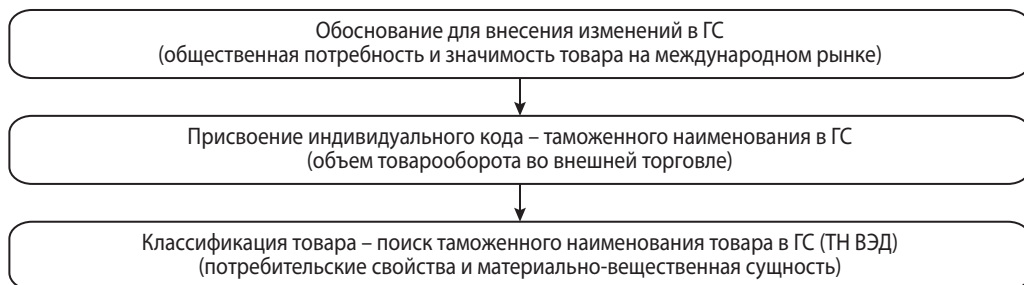


Рис. 2. Взаимосвязь кодирования и классификации товара в ГС

Определение статуса товара в ГС (определение уровня его значимости) достаточно сложная процедура, в которой присутствуют интересы субъектов (государств), участвующих разработке классификационной части номенклатуры ГС. При этом кроме потребительских свойств товара учитываются иные аспекты (экономические, социальные и пр.).

При формировании и последующем внесении изменений в номенклатуру ГС потребительная стоимость некоего товара ранжируется конкретной группой экспертов в Комитете по ГС (представляющих интересы различных стран) в порядке понижения/повышения уровня ее значимости (в т.ч. с учетом данных

внешнеторговой статистики). До сих пор отсутствует единое теоретическое осмысление понятия «уровень значимости потребительной стоимости» в ГС и ТН ВЭД. Очевидно, что при решении вопроса о выделении для товара индивидуальной позиции или субпозиции в международных номенклатурах этот параметр должен быть управляющим.

При идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, во-первых, важно знать (при необходимости установить) вещественный состав товара, во-вторых, необходимо определить функциональное назначение и возможные направления его использования.

Для этого на практике (при необходимости) проводят идентификационную экспертизу посредством инструментальных методов. Например, для измерения физико-химического состава, температуры вспышки, плотности, глубины обработки и пр. Таким образом, классифицируется о вещественная сторона экономической категории «товар», т.е. вещь, обладающая комплексом полезных потребительских свойств. При этом другая сторона товара (меновая стоимость) практически не играет какой-либо роли при его кодировании в ГС, однако она может быть использована на национальных уровнях для решения внутренних задач государств (рис. 3).



Рис. 3. Роль идентификации и классификации товаров в государственном регулировании

Согласно рис. 3 применить инструменты таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, а также систему мер запретительно-ограничительного характера, можно только к товару, имеющему таможенное наименование (код ТН ВЭД). Сложность классификации отдельных товаров зачастую не позволяет правильно использовать данные инструменты.

Например, органические спирты, находясь в различных количествах в составе разнообразных товаров, могут классифицироваться в более чем в 100 товарных

позициях, а масло бутербродное в зависимости от состава (количества молочного жира) может классифицироваться не только в разных позициях, но в разных группах ТН ВЭД (04, 15, 21). Это означает, что многообразие потребительных стоимостей в ТН ВЭД требует осмысления, определенных правил деления и навигации. Каждому объекту в ТН ВЭД должно быть отведено одно определенное место и для проведения классификации используется весь логический аппарат.

Классификационная часть ТН ВЭД неразрывно связана с Примечаниями к различным уровням ее детализации и Основными правилами интерпретации. Все вместе они образуют одну неразрывно связанную юридически значимую систему. Следует отметить, что Пояснения к ТН ВЭД (в отличие от самой ТН ВЭД) не имеют юридической силы и являются вспомогательными публикациями, которые необходимы для более корректного поиска места товара в номенклатуре и присвоения правильного кода. Они содержат комментарии ко всем составным частям ТН ВЭД (например, научные латинские или местные названия растений, животных, места произрастания растительности, химические формулы для органических или неорганических химических соединений, названия драгоценных или полудрагоценных камней, рисунки, таблицы или схемы и т.д.). Согласно положениям Конвенции о ГС Пояснения к номенклатуре ГС могут рассматриваться таможенными администрациями как практическое руководство по идентификации товаров [3].

Цифровой десятизначный код товара в ТН ВЭД имеет определенную структуру:

XX – группа (всего 97, одна из них 77 – резервная)

XXXX – позиция

XXXXXXX – субпозиция (ГС)

XXXXXXXXXX – подсубпозиция (КНЕС)

XXXXXXXXXX – подсубпозиция (СНГ)

XXXXXXXXXX – подсубпозиция (ЕАЭС).

Первые шесть знаков представляют собой код в ГС, следующие два знака – код КНЕС (Комбинированной номенклатуры Европейского союза), девятый знак – код ТН ВЭД СНГ, десятый знак предназначен для детализации товаров на уровне Евразийского экономического союза.

Для проведения различия между всеми товарами в ТН ВЭД обычно выделяют два основных признака – материал изготовления (состав) и назначение (выполняемые функции). Данные признаки могут применяться как одновременно, так и по отдельности. Например, при классификации напитков учитываются только исходные материалы, из которых они изготовлены (минеральная вода – товарная позиция 2201, лимонад – товарная позиция 2202, пиво – субпозиция 2203 00, вино – товарная позиция 2204). При классификации фотокамер (товарная позиция 9006) и наручных часов (товарная позиция 9101) наоборот учитываются только их функциональные особенности. При классификации ванн из литого чугуна учитывается как материал, из которого изготовлен данный товар (литейный чугун), так и его функциональное назначение (сосуд для купания).

Положение, при котором остается ничем не регламентированная свобода выбора между различными вариантами классификации товаров, в ТН ВЭД неприемлемо, так как это препятствует ведению точной статистики и единообразному пониманию торговых соглашений. Поэтому, если существует несколько вариантов возможной классификации товаров, необходимо выбрать окончательно только один. При этом часто в решении данной проблемы помогают примечания к разделам и группам. Ознакомление с примечаниями к соответствующим разделам и группам, в которых на первый взгляд могут классифицироваться данные товары, является первым шагом при определении товарной позиции для товаров, классификация которых одновременно возможна (на первый взгляд) в нескольких товарных позициях [254].

Следующим по важности критерием дифференциации товаров в ТН ВЭД является степень его обработки. Например, живые крупнорогатые животные включаются в товарную позицию 0102, их мясо (свежее или охлажденное) – в товарную позицию 0201, мясо замороженное – в товарную позицию 0202, сосиски или иные колбасные изделия – в субпозицию 1601 00, а мясо в консервированном виде – в товарную позицию 1602. В таможенной практике возникают трудности по выбору товарных позиций с различными степенями обработки. Например, человеческие волосы, сортированные по длине и предназначенные для изготовления париков, и несортированные классифицируются в разные товарные позиции (6703 и 0500 соответственно). В данном случае в примечании 2 к 05 группе ТН ВЭД дается определение, что понимается под термином «необработанный волос». В иных случаях необходимо оценить не только то, что является главным (материал, из которого изготовлен товар или функциональное назначение), но и учитывать глубину и степень обработки товаров [254].

Исследованиями различных авторов в [191, 192,256] установлено, что при формировании высшего уровня классификации – разделов используются различные признаки:

- *происхождение* (товары по отраслям промышленности: сельского хозяйства, рыболовства, животноводства, лесного хозяйства, минеральные продукты). Например, товары раздела I – «Живые животные; продукты животного происхождения» (группы 1–5), раздела II – «Продукты растительного происхождения» (группы 6–14), раздел V – «Минеральные продукты» (группы 25–27); раздел VI – «Продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности (группы 28–38).

- *химический состав* (жиры и масла, продукция химической отрасли, пластмассы, каучук). Например, товары III раздела (группа 15), VI (группы 28–38), VII (группы 39–30);

- *вид материала*, из которого изготовлен товар (кожевенное сырье, мех, древесина, бумага, изделия из камня, гипса, цемента). Например, разделы VIII–X (группы 41–49), XIII–XV (группы 68–83);

- *функциональное назначение* товара (готовые пищевые продукты, текстиль, текстильные изделия, обувь, головные уборы, машины и оборудование, средства

транспорта, приборы, часы, музыкальные инструменты, оружие, мебель). Например, товары IV раздела (группы 16–24), XI (группы 50–63), XII (группы 64–67), XVI–XXI (группы 84–97).

Однако авторы упускают из виду принцип формирования товаров 21, 38, 63, 84, 96 групп. Высокий уровень значимости потребительной стоимости отдельных товаров на международном рынке явился обоснованной причиной для выделения их в ТН ВЭД не только в отдельные позиции, но и в отдельные группы. Следовательно потребительная стоимость товара, как совокупность его потребительских свойств, оказалась приоритетнее всех рассмотренных ранее признаков в ТН ВЭД (происхождение, назначение, материал изготовления и пр.). Данное наблюдение нашло отражение в разработанных методиках, алгоритмах и сценариях для компьютерных программ.

В ТН ВЭД выделены в индивидуальные товарные группировки только те товары, которые имеют высокий уровень значимости потребительной стоимости, остальные относят к «корзиночным», именуемые в ТН ВЭД как «прочие». При этом последние составляют 25% всей номенклатуры.

При выявлении закономерностей и принципов построения структуры ТН ВЭД важно остановиться на роли примечаний к разделам, группам, позициям и субпозициям. Примечания – это текстовый материал, предшествующий классификационной части ТН ВЭД и уточняющий значения каждой классификационной группировки (раздела, группы, товарной позиции, субпозиции и подсубпозиции)[164].

Особое место занимают примечания, определяющие значение терминов с целью не допускать перегрузки текстов товарных позиций. Основные виды примечаний в ТН ВЭД представлены в табл. 1.

Например, согласно примечанию 2 к XV разделу ТН ВЭД, понятие «части общего назначения» во всей ТН ВЭД означает: пружины, рессоры и листы для них из недрагоценных металлов, кроме пружин для часов всех видов и др. Так как примечания и тексты товарной позиции в ТН ВЭД являются структурными элементами первого ОПИ, то чтобы разрешить спорные ситуации, возникающие при классификации, необходимо сначала (в соответствии с данным правилом) обратиться к примечаниям, и только если проблема остается неразрешимой, то к последующим правилам интерпретации 2а, 2б и т.д.

Анализ примечаний в ТН ВЭД по определению терминов, свидетельствует о важности единообразного понимания терминов ТН ВЭД, характеризующих потребительную стоимость товаров.

Например, свежесрезанные *ветки* березы в зависимости от направления использования могут классифицироваться в различных группах и позициях ТН ВЭД: *листья, ветки* и другие части растений – в товарной позиции 0604; *растения и их части* (включая семена и плоды), используемые в основном в парфюмерии, фармации или инсектицидных, фунгицидных или аналогичных целях, свежие – в товарной позиции 1211; древесина топливная в виде бревен, поленьев, *ветвей*, вязанок хвороста – в товарной позиции 4401; *метлы*, щетки ... пучки,

подготовленные для изготовления метел или щеточных изделий – в товарной позиции 9603.

Таблица 1

Основные виды примечаний в ТН ВЭД

| Вид примечания | Пример |
|---|--|
| <i>По исключению товара</i> | Примечание 1 к Группе 15 «Жиры и масла животного или растительного происхождения...» исключает из данной Группы: «а) жир свиной...; б) какао-масло...; г) шкварки... и т.д.» |
| <i>По перечислению товаров</i> | Примечание 1 к Группе 12 «Масличные семена и плоды...» конкретизирует товарную позицию 1207 путем перечислению включаемых в нее товаров: «...включаются пальмовые орехи и ядра, семена хлопчатника, клещевины ... и т.д.» |
| <i>По определению терминов</i> | Примечание 3 к Группе 05 «Продукты животного происхождения...» определяет термин «слоновая кость» как «бивни или клыки слона, моржа, нарвала, кабана... и т.д.» |
| <i>– с рекомендациями по включению:</i> | |
| <i>Сгруппированных товаров</i> | Примечание 2 к Группе 92 «Инструменты музыкальные...» позволяет классифицировать такие приспособления как «дирижерские палочки, смычки..., необходимые для игры на музыкальных инструментах», классифицируемых в данной группе, если эти приспособления представлены вместе с этими инструментами в необходимом количестве |
| <i>Комбинированных товаров</i> | Примечание 5 к Разделу XV «Недрагоценные металлы и изделия из них» регламентирует классификацию сплавов |
| <i>Смешанных товаров</i> | Примечание 1а к Группе 09 «Кофе, чай...» позволяет классифицировать «смеси двух или более продуктов, относящихся к одной... товарной позиции...» в этой же товарной позиции |
| <i>Частей и принадлежностей товаров</i> | Примечание 3 к Группе 95 «Игрушки, игры...» позволяет классифицировать «части и принадлежности, предназначенные исключительно... для использования с товарами данной Группы» вместе с этими товарами |

Приведенный выше пример показывает, что товар с одним и тем же наименованием может (на первый взгляд) классифицироваться в двух или более товарных позициях в соответствии с несколькими признаками одновременно (вещественным составом и функциональным назначением), т.е. судя по наименованию товара, его можно использовать в различных целях. Это свидетельствует о том, что общественная потребность в товаре наравне с иными признаками заложена в классификационную часть ТН ВЭД.

В связи с этим в последующих разделах данной работы рассмотрены некоторые подходы к выработке единой методологии идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД с учетом их потребительной стоимости.

Следующим весьма важным, сложным, малоисследованными с каждым годом все более актуальным является вопрос защиты отечественного рынка от опасных и вредных для здоровья человека товаров.

1.3. СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ОТ ТОВАРОВ, ОПАСНЫХ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА

На заре человечества удовлетворение потребности общества происходило за счет естественно-природных ресурсов. В современных условиях, в результате применения новейших технологий по преобразованию и модификации естественных свойств сырья и исходных материалов, используемых для производства товаров, ими приобретаются иные свойства. В результате появляются товары, которые, с одной стороны, удовлетворяют потребности общества, а с другой – наносят вред здоровью человека.

Поскольку товары нового поколения способны приобретать свойства, которые опасны для здоровья человека, следовательно, потребительные стоимости могут обладать знаками «плюс» и «минус». Очевидно, что остановить развитие генной инженерии, компьютерных технологий, тонкой химии и иных наукоемких технологий невозможно, но возможно снизить негативное воздействие на человека путем установления требований безопасности. Различные государства при международном обмене устанавливают технические барьеры в целях обеспечения безопасности и защиты здоровья населения.

Ключевыми элементами экономической безопасности любой страны являются: устойчивый экономический рост; здоровье нации; достаточное удовлетворение человеческих потребностей; эффективное управление; защита национальных экономических интересов. При этом высшим приоритетом в области национальной безопасности являются здоровье нации, эффективность экономики и ее конкурентоспособность на внешнем и внутреннем рынках. Проблема обеспечения безопасности и защиты здоровья населения в разных странах и в разное время стояла с различной степенью актуальности, однако она никогда не исчезала из поля зрения общественности, лидеров государств. В равной мере это относится и к России, особенно в современный реформенный период.

Очевидно, что остановить некачественный товар целесообразнее на границе, нежели тогда когда он выпущен в свободное обращение. Вопрос подтверждения соответствия импортируемых товаров (сертификатом или декларацией) связан

с необходимостью их идентификации и классификации, т.е. присвоения таможенного названия – кода ТН ВЭД, и на практике это вызывает значительные трудности. Это связано, во-первых, с разными подходами к кодированию и классификации товаров в Общероссийском классификаторе продукции и в ТН ВЭД. При этом отсутствуют таблицы перехода от одного классификатора к другому; во-вторых, проблемы обеспечения безопасности, пригодности и качества продукции на российском рынке стоят сейчас значительно острее, чем до присоединения России к ВТО. Настоящий момент времени можно назвать периодом приведения российской правовой и нормативной документации в соответствие с международными требованиями Киотской конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур и Рамочных стандартов безопасности и облегчения мировой торговли.

Если раньше основной функцией таможенных органов было обеспечение соблюдения законодательства в части, касающейся обеспечения полноты уплаченных таможенных платежей, т.е. выполнения фискальных функций, то на современном этапе экономического развития России на первый план выдвигаются вопросы защиты отечественного рынка от недоброкачественных, опасных и вредных для здоровья населения импортных товаров.

Существующая система подтверждения соответствия качества ввозимых товаров давно уже не выдерживает какой-либо критики, а с появлением новелл, связанных с аккредитацией экспертных организаций, ситуация еще более усложнилась. Импортёры находятся в состоянии некоторой неопределенности, и в этой связи слышатся резкие высказывания в адрес государственных ведомств о том, что нет общих и специальных технических регламентов на продукцию, поэтому нет конкурентоспособной отечественной продукции и невозможно остановить экспансию импорта контрафактного и фальсифицированного товара. Однако, на наш взгляд, это мнение ошибочно и связано с отсутствием информации для широкого круга населения о концепции государства, направленной на адаптацию международного опыта обеспечения безопасности, пригодности и качества продукции.

При этом сущность понятий «безопасность», «пригодность» и «качество» продукции, на наш взгляд, необходимо разграничивать. В случае смешивания этих понятий сразу же вносится путаница в систему их обеспечения – технический регламент, национальный стандарт, стандарт организации.

В соответствии с действующим законодательством [23] безопасность должна быть обеспечена на государственном уровне. С этой целью вышеуказанным законом предусматривались разработка, обсуждение и принятие технических регламентов, статус которых значительно выше, принятых в России ГОСТов на продукцию. Технический регламент на продукцию имеет статус закона и его требования должны соблюдаться неукоснительно. За его нарушение государством должны предусматриваться жесткие экономические меры.

Необходимо различать документы: технический регламент, национальный стандарт, стандарт организации и соответствующие им термины: безопасность,

пригодность и качество. Технический регламент должен содержать требования по обеспечению безопасности, национальный стандарт – требования по обеспечению пригодности, а стандарт организации – требования по обеспечению качества продукции.

Производитель должен знать, что за нарушение технического регламента, содержащего требования по обеспечению экономической безопасности, его ждет уголовная ответственность и банкротство из-за предусмотренных существенных сумм штрафов. С одной стороны, каждое предприятие заинтересовано выпускать конкурентоспособную продукцию, в противном случае товар потеряет свою репутацию; с другой – каждый производитель товара лучше других знает, каким способом следует его изготовить, при этом качественно и с наименьшими экономическими затратами.

Следовательно, стандарт любой организации таит в себе некоторую коммерческую тайну, и предприятию нецелесообразно делать свой «секрет» национальным стандартом. Однако если «секрет» выработки продукта с какими-либо исключительными качествами (к примеру, вкусовыми) не показывать, а очертить его общими показателями пригодности товара, то его можно предлагать в качестве национального стандарта.

К примеру, одежда, изготовленная кустарным способом, легковой автомобиль «Лада» – пригодны для использования. Однако качество одежды фирмы «Шанель» и автомобили фирмы «Тойота» предпочтительнее для потребителей. Здесь мы подошли к субъективному понятию «качество», которое создается конкретной фирмой.

Анализ мировой практики регламентации показывает, что наиболее эффективен путь разработки национальных стандартов, где инициатива была «снизу». Алгоритм ее прост: разработка стандарта организации, его внедрение, апробация, подготовка для подачи в технический комитет по стандартизации, в том числе снятие коммерческой корпоративной тайны получения эксклюзивного продукта, его утверждение в качестве национального стандарта.

Другой вопрос – доступность для производителя международных требований, в частности, требований ЕС. Производитель должен понимать, что национальный стандарт, разработанный на основе стандарта организации, соблюдает интересы производителя, иными словами, он становится законодателем, «диктует условия игры», следовательно, удерживает лидерство на рынке аналогичной продукции.

Оппонентам концепции создания условий для творческой активности «снизу» при разработке национальных стандартов следует привести пример, связанный с японской фирмой Toyota или компанией Microsoft. Лидерство разработанных ими стандартов давно переросли в национальные и международные. Можно привести большое количество примеров, когда путь от стандарта организации (через национальный к международному) привел производителей к успеху на международном рынке и определенному положению законодателей по данному виду продукции на мировом рынке.

При этом любой стандарт организации и национальный стандарт не должны выходить за рамки Технического регламента, содержащего требования безопасности. Регламент на любой вид продукции в любом случае будет гармонизирован с международными требованиями, следовательно, если производитель «дотянется» до этих требований, он может создавать свой стандарт, производить конкурентоспособную продукцию, выходить на международный рынок (если продукция соответствует всем показателям).

Более того, этот стандарт организации может лечь в основу национального стандарта. А технические регламенты, как правило, разрабатываются на основе национальных стандартов, где основное условие – безопасность. Вот и получается, что закон принимается «сверху», а инициатива приходит «снизу».

В современных российских условиях есть трудности и барьеры для предприятий – разработчиков стандартов, причем они создаются, что называется, «на ровном месте». Во-первых, это отсутствие доступа широкого круга к международным требованиям по обеспечению безопасности; во-вторых, низкая оснащенность специальным оборудованием для испытания продукции; в-третьих, это отсутствие современных методик идентификации, а значит, и подтверждения пригодности и качества.

Возникает вопрос: каковы же пути выхода из создавшегося положения? Обратимся опять к проторенному пути «продвинутых мировых компаний», уверенных и успешных на мировых рынках. Существенные вложения в систему качества на производство, к примеру того же японского автопрома, в геометрической прогрессии взметнули прибыль корпорации. Здесь просматривается необходимость помощи государства в финансировании научных экспериментов по разработке инновационных товаров (в т.ч. специальных информационных технологий), обеспечивающих производство качественной, социально и экономически значимой для России продукции.

В Российской Федерации вопросами подтверждения качества и безопасности товаров занимаются иные (не таможенные) контролирующие органы государственной власти, в том числе негосударственные экспертные организации, получившие аккредитацию в соответствии с Указом Президента РФ от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации».

Подписание Президентом России Киотской конвенции об упрощении таможенных процедур и содействии международной торговли не могла уменьшить риск импорта опасной продукции на внутренний рынок. Более того, отсутствие единых требований к органам по сертификации и испытательным лабораториям на территории Таможенного союза (на момент присоединения к ВТО) только усугубили и без того неблагоприятную ситуацию с обеспечением безопасности отечественного рынка потребительской продукции.

Следует понимать, что Российская Федерация приняла на себя определенные обязательства в рамках Таможенного союза трех государств (Россия, Казахстан, Беларусь), а затем – Евразийского экономического союза. Эти обязательства

строятся на принципах создания единого национального органа по аккредитации в стране, на базе международных стандартов и сравнительной оценки. Например, Казахстан и Белоруссия прошли большой и трудный путь, чтобы добиться признания своей работы на международном уровне. Очевидно, что России следует использовать имеющийся опыт этих стран, чтобы избежать повторения ошибок и минимизировать риск появления новых.

Проведенный в данной работе анализ требований по аккредитации, заложенных в ИЛАК (международное сотрудничество органов по аккредитации лабораторий и инспекционных органов) и требований Федерального закона Российской Федерации от 28.12. 2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» [19], показал следующее: требования, заложенные в ИЛАК, ориентированы на развитие и гармонизацию практики аккредитации лабораторий и контролирующих органов; глобальное признание лаборатории и надзорных органов через соглашение ИЛАК.

По аналогии с тем, что слово «insurance» переводится в англоговорящих странах как «уверенность в себе», а в русскоговорящих странах – как «страхование» (от слова «страх»), так и в ИЛАК приводятся – *основания для выдачи решения*, в российском законе – *основания для отказа* (табл. 2). В документах ИЛАК термин «аккредитация» означает подтверждение соответствия третьей стороной, относящееся к органу по оценке соответствия, служащее официальным свидетельством его компетентности для выполнения конкретных задач по оценке соответствия. Российским законом предусмотрена аккредитация юридического лица либо индивидуального предпринимателя. Объекты аккредитации ИЛАК – это органы по оценке соответствия (юридические лица и их подразделения), в законе – юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Учитывая перспективу дальнейших интеграционных процессов, важно установить единые критерии аккредитации, которые должны устанавливаться международными стандартами. Иными словами, перед Федеральной службой по аккредитации поставлено много задач, в том числе: сформировать институт экспертов по аккредитации, отраслевые комиссии в области аккредитации и пр.

Однако задачи по формированию критериев аккредитации и приведению в соответствие терминологии являются приоритетным, поскольку может возникнуть недоверие к органу по аккредитации (как у отечественных производителей, так и в международном обществе), т.е. может возникнуть вопрос, а не стоим мы ли на пороге массового дублирования функций по контролю. Очевидно, что цель национального закона [19] заключается в обеспечении признания результатов не только на территории России, но на международном уровне. Если внимательно проанализировать международные требования ИЛАК то можно увидеть, что в качестве источника права в национальном законе выступает не Правительство, а закон (рис. 4).

В национальном законе полномочия имеются не только у органа по аккредитации, но и у Федеральной службы по аккредитации (ФСА), Министерства эконо-

мики и развития (МЭР) и у суда. В нем прописано, что тот, кого аккредитовывают, может обжаловать решение в установленном порядке. Такой порядок установлен в Положении Министерства экономического развития Российской Федерации, в котором определено, что Министерство имеет право отменить любое решение федерального органа исполнительной власти, которое входит в его структуру, т.е. закон формулирует еще внутри себя некоторые требования.

Таблица 2

Терминология ИЛАК и закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»

| Документы ИЛАК, устанавливающие требования к органу по аккредитации и критерии аккредитации | Закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» |
|--|--|
| Аккредитация – подтверждение соответствия третьей стороной, относящееся к органу по оценке соответствия, служащее официальным свидетельством его компетентности для выполнения конкретных задач по оценке соответствия | Аккредитация – подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица либо индивидуального предпринимателя установленным критериям аккредитации, служащее официальным свидетельством его компетентности. |
| Область аккредитации – конкретные услуги по оценке соответствия, для которых аккредитация запрошена или уже выдана | Область аккредитации – сфера деятельности юридического лица либо индивидуального предпринимателя, на выполнение которой подано заявление и (или) предоставлен аттестат аккредитации |
| Эксперт по аккредитации – лицо, назначенное органом по аккредитации для оценки органа по оценке соответствия без посторонней помощи или в составе группы | Эксперт по аккредитации – физическое лицо, аттестованное в установленном порядке национальным органом по аккредитации, привлекаемое национальным органом по аккредитации для проведения экспертизы в определенной области аккредитации |

Работы по аккредитации должны проводиться компетентными в данной конкретной области экспертами высокой квалификации (в том числе кандидатами и докторами наук). В последние годы вопросам формирования единой национальной системы аккредитации в нашей стране и сближению систем, принятых в России и в странах ЕС посвящено было много конференций, семинаров, научных публикаций. При этом жесткой критике подвергался данный закон еще на стадии его обсуждения. При этом отмечалось, что он не в полной мере отвечает указанным требованиям. Нормы законопроекта, регламентирующие создание и деятельность национальной системы аккредитации, национального органа по аккредитации и процедур осуществления аккредитации, не согласуются с подходами

к аккредитации в странах ЕврАзЭС, в республиках Казахстан, Беларусь и Таджикистан. В нем не отражены различия правового режима аккредитации в обязательной и добровольной сферах. Кроме этого, отсутствуют нормы, обеспечивающие соответствие международным стандартам всех элементов национальной аккредитации, в том числе организационной структуры национального органа по аккредитации, не охватываются все необходимые требования международных стандартов, руководств и рекомендаций Международной организации по аккредитации лабораторий (ILAC) и Международного форума по аккредитации (IAF). Иными словами понятия, применяемые в 412-ФЗ, отличаются от терминологии, принятой в международных документах.

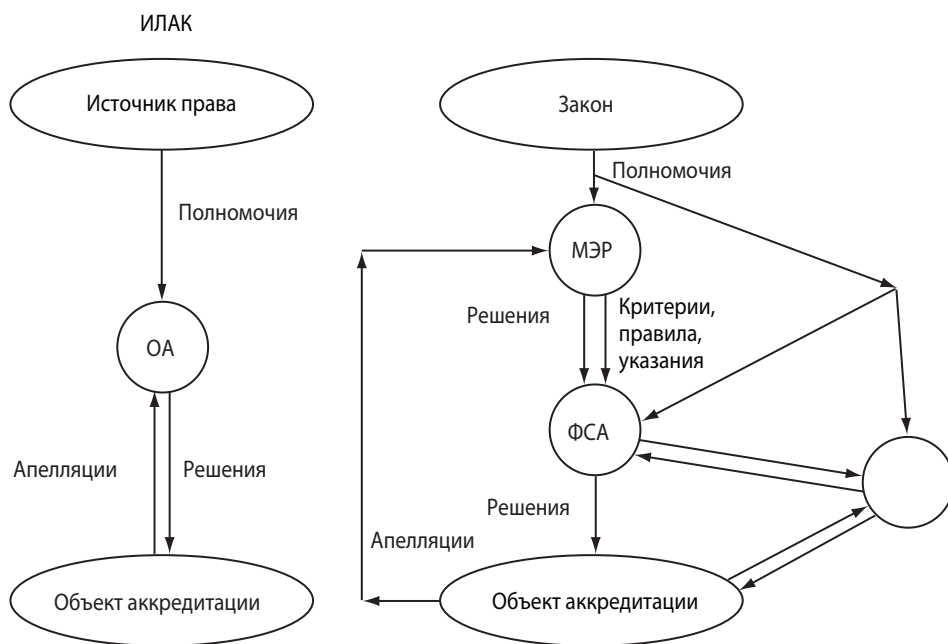


Рис. 4. Полномочия органа по аккредитации в ИЛАК и закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»

В соответствии с 412-ФЗ предлагается придать аккредитации статус государственной услуги, осуществляемой за плату в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг, что противоречит практике многих стран в данной сфере. Поскольку осуществление двойного контроля (инспекционного контроля и государственного надзора) за аккредитованным лицом недопустимо.

Рассматривая вопрос системы обеспечения защиты внутреннего рынка от товаров, опасных для здоровья человека и связанный с ним вопрос аккредитации органов по сертификации на единой таможенной территории, следует отметить, что эти процессы находятся в стадии своего становления. О неблагоприятном

положении дел по подтверждению соответствия качества ввозимых товаров свидетельствуют результаты проверки сертификационных центров, выдавших сертификаты на грузовики, завезенные в Россию по «серым» схемам. Согласно результатам проверки, проведенной по запросу депутата Госдумы России [241], недобросовестными органами по сертификации выдавались сертификаты соответствия на грузовые автомобили, не соответствующие требованиям технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техники, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ».

В ходе проверки было установлено, что из 10 700 сертификатов, выданных с 2010 г. только 34 сертификата выпущены без нарушений, в отношении 3829 случаев Федеральная служба по аккредитации выдала предписания об отмене сертификатов соответствия, подтверждающих экологический класс стандарту «Евро-4», так как автомобили не отвечали данному стандарту. В связи с выявленными нарушениями требований законодательства РФ принято решение о приостановлении действия их аттестатов аккредитации. Согласно национальному закону отменить действие сертификата может только сам орган по сертификации, выдавший его. Орган по аккредитации может дать предписание, отменить же действие данных сертификатов можно только через суд. В создавшейся ситуации, на наш взгляд, целесообразно наделить Федеральную службу по аккредитации правом отменять действие недостоверного сертификата.

Согласно современным исследованиям [57, 268] рынок экспертных услуг в стране активно формируется, и в обозримом будущем будет востребован и в таможенных технологиях. Можно сделать вывод об отсутствии глубоких теоретических исследований по идентификации товаров и состоянию аккредитации экспертных организаций. В результате возникают устойчивые противоречия при идентификации, классификации и подтверждении соответствия импортируемых товаров.

Глава 2

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

2.1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Превращение товара из продукта общественного труда в экономическую категорию, к которой применяются меры государственного регулирования, находится в неразрывной взаимосвязи всех элементов составляющих теоретическую платформу идентификации и классификации товаров в ТН ВЭД (рис. 5).

Проведение идентификации товаров таможенных целей связано с решением вопроса о классификации товара. Проведение идентификационной экспертизы предполагает выявление основополагающих признаков указывающих на принадлежность к определенной классификационной группировке в ТН ВЭД (материал изготовления, функциональное назначение, химический состав, природа происхождения, химический состав, глубина переработки и пр.), т.е. установления потребительских свойств для удовлетворения конкретной общественной потребности.

Выявление взаимосвязи элементов, составляющих теоретическую платформу идентификации и классификации товаров в ТН ВЭД, позволили развить Основные правила интерпретации (ОПИ) ТН ВЭД.

Исходя из того, что ГС и ТН ВЭД представляют собой систему, состоящую из трех элементов – ОПИ, Примечаний и Номенклатуры, механизм управления идентификацией товаров в таможенных целях должен включать в себя эту же систему и инструменты развивающие ОПИ.

Последовательно применяемые ОПИ (1, 2а, 2б, 3а, 3б, 3в, 4, 5а, 5б, 6) позволяют однозначно классифицировать любой товар, при условии, если он уже идентифицирован. Однако о необходимости идентификации товара с учетом разделов и групп ТН ВЭД в ОПИ прямо не сказано. Первая часть ОПИ 1 гласит «Названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД...». Обывателю, не специалисту в области ТН ВЭД, эта часть правила ни

о чем не говорит. Однако в ней заложен основной смысл данного правила – это важность исследования всех разделов, групп и подгрупп, имеющих отношение к данному товару. Несмотря на то, что названия их приведены для удобства, их игнорирование приводит к ошибкам при выполнении юридически значимого действия – поиска единственной товарной позиции. Вторая часть ОПИ 1 гласит: « для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам....»

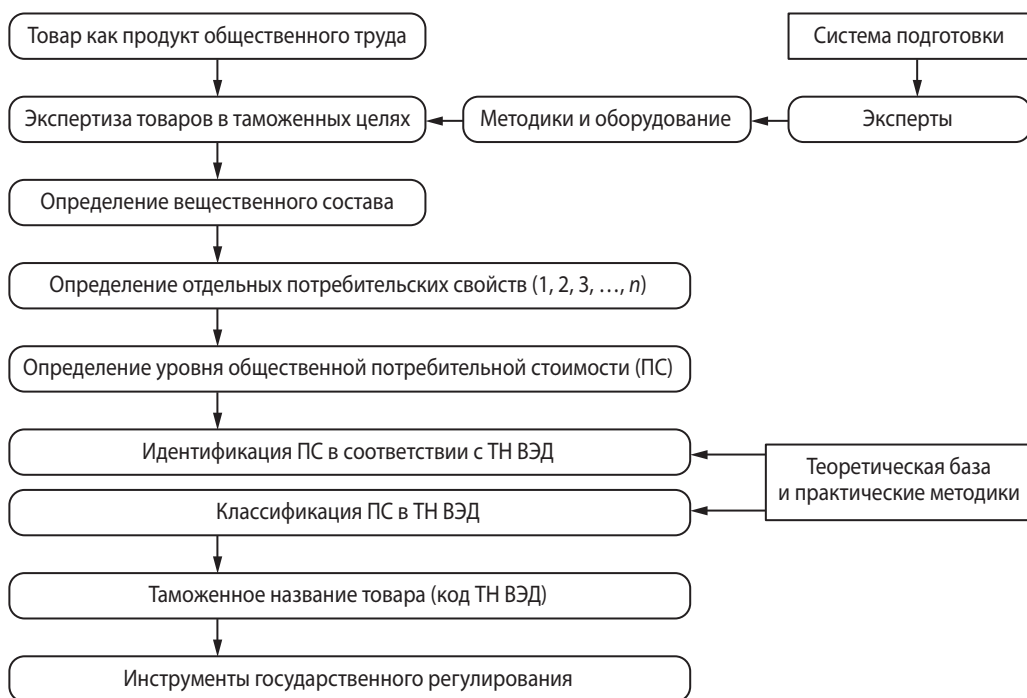


Рис. 5. Взаимосвязь элементов, составляющих теоретическую платформу идентификации и классификации товаров в ТН ВЭД

Идентификация (предварительное действие для удобства) и классификация товаров по ТН ВЭД (юридически значимое действие), в общем виде, могут быть представлены следующим образом:

1) сначала следует ответить на вопросы: Что это? Из чего сделано? Для чего используется? Готов товар к использованию или его необходимо доработать? Это часть чего-то или самостоятельно функционирующий объект? Однородный ли это товар? Какую роль играет его упаковка?

Зачастую для того чтобы ответить на эти вопросы требуется проведение экспертизы товара. При разработке методического пособия по постановке вопросов принимались во внимание основополагающие критерии, установленные в ТН ВЭД для всех конкурирующих подсубпозиций. Цель данных вопросов –

разделить конкурирующие подсубпозиции и не более. Необоснованные вопросы к эксперту удорожают экспертизу и увеличивают сроки ее проведения. Не следует, например, исследовать химический состав товара, заявленного как керосин авиационный, поскольку для его идентификации достаточно определить только температуру вспышки.

При получении результатов экспертизы следует их интерпретировать с учетом вновь выявленных обстоятельств (вещественного состава и потребительских свойств). Затем следует ознакомиться с оглавлением ТН ВЭД и составить «линейку» из номеров разделов и групп, где может находиться товар даже с незначительной долей вероятности (в составе другого товара, в смеси и пр.). Данная «линейка» составляется с учетом уточненных потребительских свойств товара, принимая во внимание возможные направления его использования. Иными словами, рассматриваются все возможные варианты отнесения товара к разделам и группам ТН ВЭД;

2) далее следует ознакомиться с текстами примечаний к разделам и группам, чтобы убедиться, не содержится ли в них категорической директивы о включении исследуемого товара в какую-то конкретную товарную позицию или, наоборот, об исключении товара из данного раздела или группы;

3) если товар неоднородный, то при его классификации следует последовательно применить правила 2б, 3а, 3б, 3в. Необходимость в использовании каждого следующего в указанном ряду правила возникает только в случае, если для принятия классификационного решения недостаточно содержания предыдущего;

4) при классификации товара возможно одновременное использование нескольких правил, это не противоречит порядку применения номенклатуры ГС и построенных на ее основе национальных классификаторов;

5) при решении конфликтов между различными уровнями детализации, при определении, к какому из уровней относится товар, следует сопоставлять только уровни одного порядка;

6) завершив классификацию, необходимо ответить на вопрос: является ли единственным выбранное вами место в системе для исследуемого товара?

Вышеизложенный алгоритм можно рассмотреть на конкретном примере. Например, для принятия решения о классификации сливочного масла (с содержанием: молочного жира – 60%, маргарина – 20%, воды – 20%), необходимо предварительно идентифицировать товар, т.е. исследовать названия разделов и групп, которые имеют отношение к исследуемому товару. Назначение и состав масла известны, т.е. применяя ОПИ 1 необходимо исследовать содержание (оглавление) ТН ВЭД, где указаны наименование разделов и групп (для удобства). Номера разделов и групп, где может находиться данный товар, представляют собой «линейку» (*I раздел, 04 группа, III раздел, 15 группа, IV раздел, 21 группа*), к которой необходимо применить вторую часть ОПИ 1.

Вторая часть ОПИ 1 позволяют исследовать юридически значимые элементы ТН ВЭД – это примечания и тексты товарных позиций. Анализируются

примечания к указанным в «линейке» разделам (I, III, IV) и группам (04, 15, 21). Если примечания к ним не исключают идентифицируемый товар, с указанными потребительскими свойствами, то исследуются товарные позиции выбранных групп.

Выбор единственной товарной позиции является юридически значимым действием, в отличие от построения «линейки» разделов и групп, которая строится только для удобства. При исследовании примечаний к 04 и 15 группам имеются исключения по составу (примечание 2 а), б) к 04 группе и примечание 1в к 15 группе). В «линейке» осталась одна 21 группа, в которой имеется только одна товарная позиция 2106, не конкурирующая с другими позициями.

После того как определена товарная позиция, далее с помощью ОПИ 6 определяется полный десятизначный код товара в соответствии с ТН ВЭД – 2106 90 980 4. В рассматриваемом случае достаточная информация о химическом составе товара позволила однозначно классифицировать рассматриваемый товар как «пригодную для употребления в пищу смесь из животных или растительных жиров», а не как «сливочное масло».

Приведенный выше пример ярко иллюстрирует тот факт, что термины, принятые в ГС, зачастую расходятся с терминами, указанными в национальных ГОСТ на продукцию, а также с коммерческими и эмпирическими названиями этих товаров.

Все шесть Основных правил интерпретации ТН ВЭД позволяют выработать алгоритм классификации относительно любых групп товаров. В том числе они позволяют классифицировать товары, поставляемые в несобранном виде, незавершенном виде (подлежащие доработке для обретения свойств готового изделия), смеси и многокомпонентные товары, различные виды упаковочных материалов, поставляемые совместно с основным товаром. При этом в первых пяти правилах (1, 2а, 2б, 3а, 3б, 3в, 4, 5а, 5б) определяется порядок выбора для товара товарной позиции (состоящей из 4-х знаков) и указываются пути разрешения конфликтов, которые могут возникнуть при определении товарной позиции.

Шестое правило распространяется на выбор полного кода товара – шестизначной товарной субпозиции. Но в ТН ВЭД это правило распространяется и на уровень подсубпозиции, поскольку в ТН ВЭД десятизначный код и конечным уровнем детализации является десятизначная подсубпозиция.

Следует отметить, что ОПИ в сущности не шесть, а десять, поскольку правила 2, 3 и 5 делятся на составные части – 2 (а, б), 3 (а, б, в) и 5 (а, б). В течение длительного времени возникали трудности при применении данных правил, в связи с тем, что о последовательности их применения в самих правилах ничего не оговорено. Эти трудности были решены с выходом Решения Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 г. № 522 «Положение о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров». Согласно которому, ОПИ применяются последовательно при классификации любых товаров, и каждое последующее правило применяется при невозможности применения предыдущего.

Если товарная позиция имеет подчиненные субпозиции (подсубпозиции), то проводится последовательно: определение однодефисной субпозиции (подсубпозиции) в рамках данной товарной позиции; определение двухдефисной субпозиции (подсубпозиции) в рамках данной однодефисной субпозиции (подсубпозиции); определение трехдефисной подсубпозиции в рамках данной двухдефисной субпозиции (подсубпозиции); и так далее до достижения необходимого уровня классификации.

Таким образом, ОПИ сгруппированы в шесть номеров, при этом первое правило приоритетно, его всегда применяют сначала, а все последующие правила применяются в строгой последовательности. Две части второго правила (2а, 2б) расширяют уже имеющиеся товарные позиции для того, чтобы включить в них дополнительные товары. Три части третьего правила (3а, 3б, 3в) применяются последовательно при возникновении конкуренции между товарных позиций.

Четвертое правило определяет порядок классификации товаров, никаким образом не поименованных в ТН ВЭД. В этом случае подбирается тождественный аналог классифицируемого товара по приемлемому и наиболее выраженному признаку (назначение, выполняемая функция, материал и пр.).

Две части пятого правила (5а, 5б) определяют порядок классификации тары и товарной упаковки (потребительской, транспортной, оборотной, разовой и пр.).

Шестое правило позволяет распространить действие правил 1–5 (предназначенных для выбора товарной позиции) для выбора более глубоких уровней детализации (субпозиций и подсубпозиций).

Применение указанных выше ОПИ возможно лишь после идентификации товара, определения его потребительной стоимости, как совокупности потребительских свойств обусловленных различными признаками (составом, природой происхождения, глубиной переработки, отраслевой принадлежностью, функциональным назначением и пр.).

Если номенклатура ГС и построенная на его основе ТН ВЭД представляют собой перечни потребительных стоимостей, то возникает вопрос измерения их и определения их уровня значимости в международной торговле. Сложность заключается, во-первых, в отсутствии единицы ее измерения и, во-вторых, в том, что у человека (определенной группы населения) имеется свой уровень потребностей и соответственно своя оценка потребительной стоимости. Кроме этого, на потребительную стоимость влияет глубина и технология переработки.

С помощью наглядного пособия «Азбука ТН ВЭД», разработанного автором и используемого в Российской таможенной академии для изучения структуры построения ТН ВЭД, можно проследить изменение потребительских свойств и классификационного кода ТН ВЭД в зависимости от степени (глубины) переработки и используемой при этом технологии (рис. 6).

Так, живые животные в ТН ВЭД классифицируются в 01 группе, мясо животных – в 02 группе, готовая продукция из мяса – в 16 группе, шкуры животных –

в 41 группе, изделия из кожи животных – в 42 группе, изделия из меха – в 43 группе, мебель обтянутая кожей – в 94 группе, игрушки из кожи – в 95 группе.

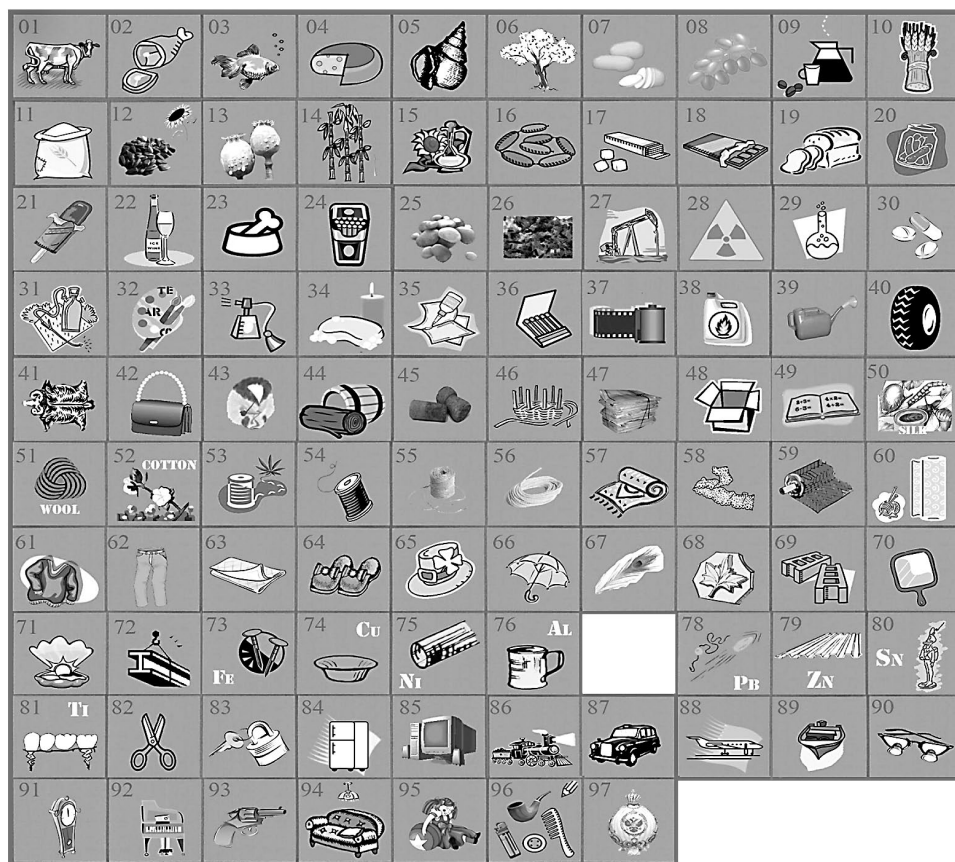
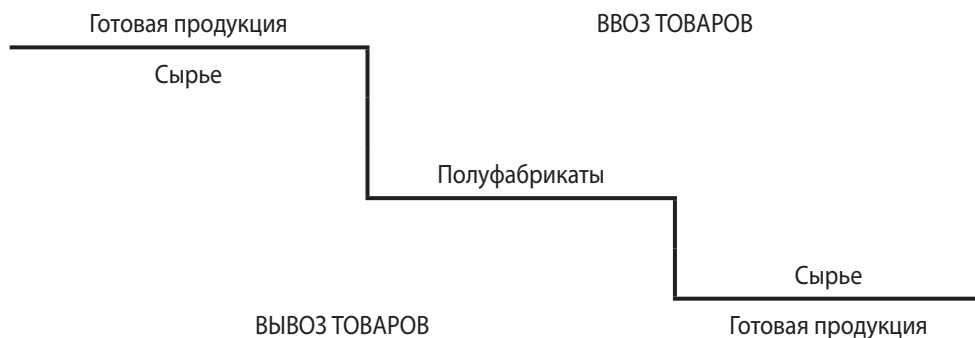


Рис. 6. Азбука ТН ВЭД

С увеличением степени (глубины) обработки увеличивается цифровое обозначение товара – код ТН ВЭД. Все потребительные стоимости в ТН ВЭД рассматриваются как совокупности потребительских свойств товаров, обусловленных их материальной сущностью. Потребительная стоимость и возможные пути использования товара учитываются при определении его места в классификационной части ТН ВЭД. Исходя (главным образом) из степени обработки, внутри групп ТН ВЭД имеется унифицированная разбивка на более мелкие группировки – товарные позиции.

В ТН ВЭД можно выделить три основных класса: сырье, полуфабрикаты, готовые изделия. Увеличение классификационного кода с увеличением глубины технологической обработки способствует реализации принципа эскалации таможенного тарифа: увеличение ставки ввозной таможенной пошлины с увеличением глубины переработки (рис. 7).



Источник: [254]

Рис. 7. Принцип эскалации таможенных пошлин в зависимости от глубины переработки товаров

Таким образом, появляется экономическая привлекательность переработки сырья на таможенной территории Евразийского экономического союза. Это способствует сохранению собственных сырьевых ресурсов, созданию дополнительных рабочих мест и отчислению налогов в государственную казну.

Ввоз товаров с высокой степенью обработки и низкой пошлиной создает конкуренцию отечественному товаропроизводителю, поскольку товар внутри государства не будет произведен, и пакет налогов, уплачиваемых российским производителем, в казну не поступит.

Кроме этого ввозимые товары, произведенные по разным технологиям, обладают различными потребительскими стоимостями и могут иметь различный код ТН ВЭД, что значительно осложняет процесс их идентификации и классификации.

Материалы инспекторских проверок и судебной практики таможенных органов позволили выявить наиболее узкие места, свидетельствующие о необходимости совершенствования существующего порядка идентификации товаров в таможенных целях (рис. 8).

Основным недостатком существующего порядка является отсутствие единых методологии, механизма и инструментов идентификации товаров в рамках таможенного контроля правильности классификации товаров.

Необходимость разработки единого методологического подхода в таможенных службах ЕАЭС обусловлена также и увеличившейся общей протяженностью таможенной границы. В ее отсутствии количество случаев неправильной классификации товаров возрастет и таможенные эксперты «утонут» в рутинной работе по установлению идентификационных признаков, указывающих на классификационный код товара, что и наблюдается в настоящее время. Использование специальных IT-технологий позволит выявлять устойчивые проблемы классификации и разрабатывать методические рекомендации по их минимизации.

В соответствии с таможенным законодательством код товара определяет и заявляет при декларировании участник ВЭД. В связи с этим разъяснения по

классификации товаров, вызывающих трудности, позволят добросовестному участнику ВЭД избежать ошибок при их классификации, а таможенным органам – сократить время на проверку правильности классификации с использованием таможенной экспертизы, тем самым снизить затраты государства на осуществление таможенного контроля.

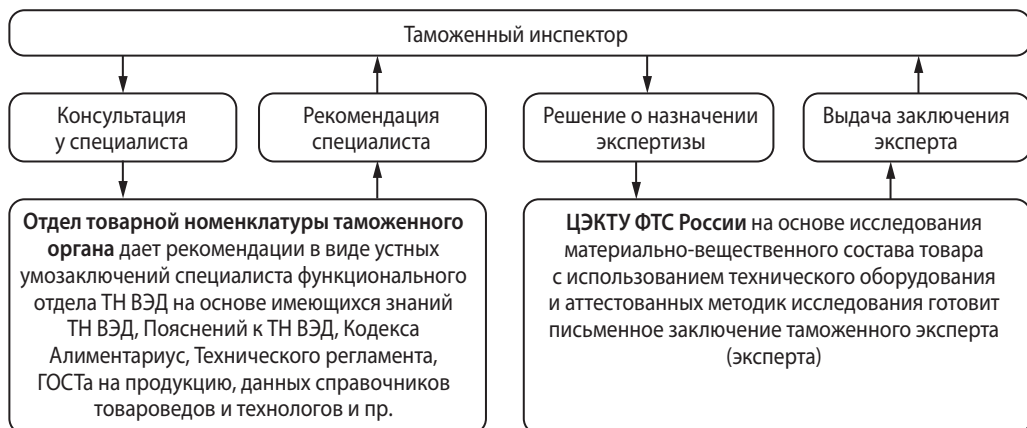


Рис. 8. Общий порядок идентификации товаров в таможенных целях

С позиции системного подхода модель функционирования таможенной службы состоит из взаимоувязанных подсистем. Одна из них это научный сектор, который активно и весомо воздействует на все остальные подсистемы, если имеется инструмент воздействия. Очевидно, что таким инструментом должна быть научно обоснованная методология идентификации товаров в таможенных целях. Эффективность существующего традиционного подхода можно выразить в виде затрат всех участников процесса – декларантов, таможенных брокеров, должностных лиц таможенных органов. В этом случае экономико-математическая модель будет выглядеть в виде целевой функции:

$$L = \sum_{i=1}^n \min C_1 + \min C_2 + \min C_3 + \dots + \min C_n, \quad (1)$$

где L – затраты; C – участники процесса; n – число участников процесса.

Как видно из формулы (1), каждый участник старается минимизировать свои затраты, и модель выглядит как сумма всех минимумов каждого участника процесса (декларанта, брокера, таможенного инспектора, таможенного эксперта, специалиста отдела ТН ВЭД и пр.). Методологический подход, когда все участники процесса не имеют возможности использовать единую методологию при идентификации товаров, не соответствует современным требованиям международной торговли. Оптимизировать работу любой несвязанной системы, когда нет единой методологии и единых методик идентификации, не представляется возможным.

Предлагаемый логистический подход ориентирует на отказ от изолированного рассмотрения затрат и использует как критерий минимума суммы указанных затрат, базирующихся на оптимальном значении каждого из слагаемых. Идентификация проводится всеми участниками процесса по одной методологии с использованием общепризнанных методик идентификации отдельных групп товаров.

В этом суть и полное совпадение логистического и системного подхода при условии соблюдения принципа дополнительности (по Нильсу Бору). В случае использования указанного принципа, который заключается в том, что сложные явления можно описать с помощью различных методов, не исключающих предыдущие, следует применять критерий оптимальности Парето, который позволяет определить, улучшает ли предложенное решение по конкретному объекту общее состояние системы или нет [72].

Этот критерий используют, когда оптимизация одних показателей целесообразна при условии, что другие показатели при этом могут ухудшиться. Оптимум по Парето – это решение, принятие которого не приводит к улучшению какого-либо одного критерия, если только при этом не ухудшится какой-нибудь другой. В этом случае целевую функцию можно представить следующим образом:

$$L = \min \sum_{i=1}^n C_i = \min \sum_{i=1}^n (C_1^{\text{опт}} + C_2^{\text{опт}} + C_3^{\text{опт}} + \dots + C_n^{\text{опт}}) \quad (2)$$

При прочих равных условиях использование логистического подхода позволит обеспечить экономию издержек по сравнению с применением традиционного несистемного подхода к методологии идентификации и классификации товаров. Условие предпочтения логистического подхода относительно традиционного можно записать в виде совместного рассмотрения инвариантов формул:

$$\min \sum_{i=1}^n C_i < \sum_{i=1}^n \min C_i \quad (3)$$

Иными словами минимум всех затрат, даже при существенном росте последних на целевую разработку методологии всегда будет меньше, чем сумма минимумов затрат всех участников несистемного подхода к данному процессу. Это означает, что интенсивное развитие исследований в направлении совершенствования методологии может резко сократить таможенные процессы и операции экстенсивного характера (таможенный досмотр, назначение таможенной экспертизы, консультации и пр.).

В рассматриваемом случае вектором исследований является экономико-математическая модель кодирования, идентификации и классификации товаров в таможенных целях, где управляющим параметром является потребительная стоимость товара с учетом уровня ее значимости в международной торговле, выраженная в виде переменной функции:

$$ПС = f \sum_{i=1}^n K_i, \quad (4)$$

где ПС – потребительная стоимость товара;

K_i – управляемые признаки (состав, назначение, выполняемая функция, степень переработки, объем внешнеторгового оборота, система сложившихся общественных и политических отношений между странами, государственная безопасность и др.);

n – количество управляемых признаков, учитываемых в порядке убывания значимости, определяемой методом ранговой корреляции.

Для каждого товара будет свое количество признаков с соответствующими рангами. Задачи по установлению корреляции между всеми признаками и использованию математического аппарата для расчета переменной величины (ПС) на современном этапе развития вычислительных программных средств достижимы.

Следовательно, потребительная стоимость может выступать как управляющий интегральный параметр при детализации товарных номенклатур.

Данный подход позволяет обоснованное выделение отдельного индивидуального кода для товара в номенклатуре на основе интегрирования всех признаков, участвующих в формировании потребительной стоимости конкретного товара.

Существующий традиционный подход к идентификации товаров вызывает большое количество ошибок при классификации. Нарастающее количество назначений таможенной экспертизы становится причиной мотивированных отказов в ее проведении подразделениями ЦЭКТУ ФТС России из-за высокой загруженности экспертов. Причиной отказов может также послужить и ненадлежащее оформление проб (образцов) товаров, отсутствие необходимого оборудования, недостаточность специальных и оригинальных методик исследования.

При таможенном контроле большая нагрузка ложится на функциональный отдел таможни (отдел товарной номенклатуры). В связи с этим, вместо проведения методической, контролирующей и аналитической работы, специалисты этих отделов таможенных органов вынуждены проводить идентификацию и классификацию, которую должны были осуществлять участники ВЭД.

Очевидно, что без единого подхода к идентификации, принятой у участников ВЭД и таможенных органов ошибки идентификации и классификации неизбежны. В отсутствие такого подхода должностные лица таможенных органов, в обязанности которых входит контроль правильности классификации товаров, являются заложниками сложившейся ситуации. С одной стороны необходимо в короткие сроки подтверждать или корректировать заявленный код и выпускать товар, с другой стороны, корректировка кода и требование по внесению обеспечения могут быть обжалованы участником ВЭД, следовательно, необходимы доказательства (заключение эксперта), результаты весьма дорогостоящей таможенной экспертизы.

Анализ «Справок обратной связи по результатам проведенных экспертиз», свидетельствует о том, что не всегда таможенная экспертиза подтверждает

целесообразность ее назначения. Зачастую дорогостоящее оборудование и труд высококвалифицированного эксперта задействованы не эффективно. Должностные лица таможенных органов тратят большое количество времени на все необходимые операции при ее назначении и организации (досмотр, составление актов, составление решения о назначении таможенной экспертизы, определение количественной выборки, взятие проб образцов, постановка вопросов перед экспертом, упаковывание, оформление ярлыков и транспортирование в ближайшее подразделение ЦЭКТУ). В результате затраты на таможенный контроль товара нарастают.

Предлагаемая модель идентификации товаров в таможенных целях использует разработанный Ю.Г. Лебедевым [58] логистический подход на основе системности, поточности и синергизма. Все элементы методического и экспертного сопровождения таможенного контроля управляются из единого методологического центра, а модель идентификации товаров выглядит не как сумма минимумов каждого участника процесса, а как минимум затрат на весь процесс – идентификацию и классификацию товара в таможенных целях.

В данной работе не идет речь о том, как таможенные технологии влияют на экономические показатели народного хозяйства, а рассматривается влияние предложенной модели на ускорение таможенных операций, снижение затрат на экспертное обеспечение таможенного контроля и сокращение затрат участников ВЭД на идентификацию и классификацию товаров, перемещаемых во внешнеторговой деятельности.

Очевидно, что какие бы не были затраты на разработку единого подхода и комплекса методик и инструментов для его реализации, они в сотни раз будут меньше, чем затраты на экспертное обеспечение при традиционной несистемной модели, где каждый участник процесса старается минимизировать свои издержки, не учитывая общую сумму затрат.

Кроме этого выявление роли потребительной стоимости в структуре ТН ВЭД открывает новый вектор исследований – совершенствование ведения и детализации ТН ВЭД в целях представления национальных экономических интересов стран Евразийского экономического союза на более глубоких уровнях ТН ВЭД.

Существующий порядок действий должностного лица, ответственного за контроль правильности классификации товаров по ТН ВЭД имеет существенные недостатки, основными из них являются:

- недостаточное методическое обеспечение по идентификации товаров и отсутствие регламентированной процедуры консультации должностного лица таможенных органов у специалиста, обладающего специальными знаниями;
- недостаточная разработанность IT-технологий по диагностике и идентификации товаров;
- отсутствие методических рекомендаций по постановке вопросов перед экспертом. В результате неправильной постановки вопросов получают «пустые» экспертизы (не решающие задач таможенных органов);

- отсутствие методических пособий по интерпретации результатов таможенной экспертизы должностными лицами таможенных органов;
- недостаточность методик, сценариев по идентификации и классификации отдельных групп товаров, развивающих Основные правила интерпретации ТН ВЭД.

Все это формирует негативную судебную практику таможенных органов по вопросам, связанным с идентификацией и классификацией товаров в таможенных целях.

Предлагаемый подход к идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД с позиции логической взаимосвязи (начиная от конкретной потребности общества в продукте человеческого труда и заканчивая классификацией его в таможенных целях) положен в основу разрабатываемой методологии и механизма идентификации товаров в таможенных целях.

Очевидно, что концептуальные теоретико-методологические положения данной методологии должны быть комплексными, поскольку охватывают все ее аспекты – теоретический, методический, экономический, технологический, организационный и правовой. В этой связи, для практической реализации поставленных задач по совершенствованию методологии и механизма идентификации товаров в таможенных целях, разрабатывались недостающие ее элементы (рис. 9).

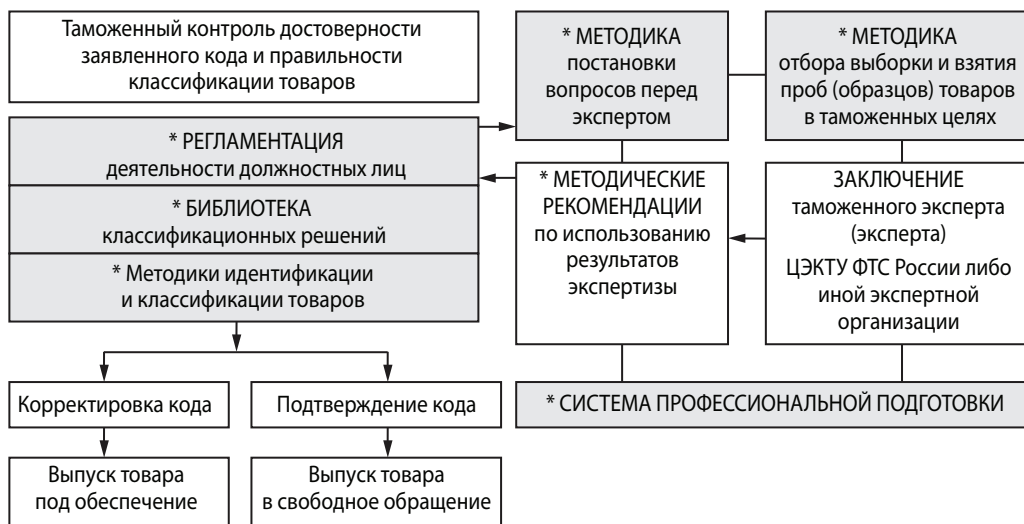


Рис. 9. Усовершенствованный механизм управления идентификацией товаров в таможенных целях (* разработано при непосредственном участии автора)

Основные элементы в общем механизме идентификации – это:

- 1) методическое руководство по постановке вопросов перед экспертом, выполняющим идентификационную экспертизу;

2) методики отбора выборки и взятия проб образцов товаров для проведения экспертизы в таможенных целях;

3) комплекс научно обоснованных инструментов (методик, схем, алгоритмов, сценариев для компьютерных программ и пр.);

4) алгоритмы принятия оптимальных управленческих решений должностных лиц таможенных органов, осуществляющих классификацию товаров;

5) методическое руководство по использованию результатов таможенной экспертизы для контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД и классификации товаров в таможенных целях;

6) модель привлечения иных экспертных организаций для проведения экспертиз в таможенных целях;

7) программы подготовки товароведов-экспертов, выполняющих экспертизы товаров в таможенных целях;

С учетом разработки и внедрения в практику предлагаемых элементов, предложен новый подход к идентификации товара должностным лицом таможенного органа при контроле достоверности кода по ТН ВЭД. Сущность его заключается в том, что разработанные и встроенные в логическую цепь инструменты позволяют:

- должностному лицу таможенных органов проверять правильность классификации товара за счет четкой регламентации его действий (по использованию баз данных библиотеки классификационных решений и частных методик идентификации и классификации);

- в необходимых случаях эффективно использовать институт таможенной экспертизы (за счет разработанных и предложенных методик и рекомендаций).

Очевидно, что с повышением эффективности таможенного контроля снижается потребность в применении таможенной экспертизы, т.е. снижаются временные и финансовые затраты.

Усовершенствованный механизм позволяет анализировать и обобщать совокупности потребительских свойств перемещаемых товаров при документальном контроле, используя электронную базу классификационных решений, принятых таможенными органами.

В работе проведена систематизация и алгоритмизация действий должностных лиц таможенных органов, обусловленная одновременным применением большого массива нормативных и правовых актов. Регламентация деятельности должностных лиц при таможенном контроле, формирование и использование библиотеки классификационных решений и частных методик подробно изложены в последующих главах работы.

2.2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК ПО ИДЕНТИФИКАЦИИ И КЛАССИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ГРУПП ТОВАРОВ

Анализ применения ОПИ в таможенной практике показал, что отдельные группы товаров в ТН ВЭД нуждаются в методическом обеспечении при контроле достоверности заявленного кода ТН ВЭД. Однако разработка методик – это трудоемкая и дорогостоящая работа. Для обоснования актуальности проводимых исследований в данном направлении и выявления товарных группировок, нуждающихся в первоочередном методическом обеспечении, анализировались показатели эффективности работы таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД.

В ФТС России разработана и введена система показателей эффективности работы таможенных органов по классификации товаров, которая направлена на: повышение эффективности принятия решений по классификации товаров при декларировании; повышение результативности решений по классификации товаров при декларировании и при контроле после выпуска товаров; повышение собираемости таможенных платежей; обеспечение качества принятия таможенными органами предварительных решений по классификации товаров по ТН ВЭД.

Согласно данным рис. 10 и 11 за период действия системы показателей (с 2010 года) устойчиво растет доля принимаемых решений по классификации товаров до их выпуска.

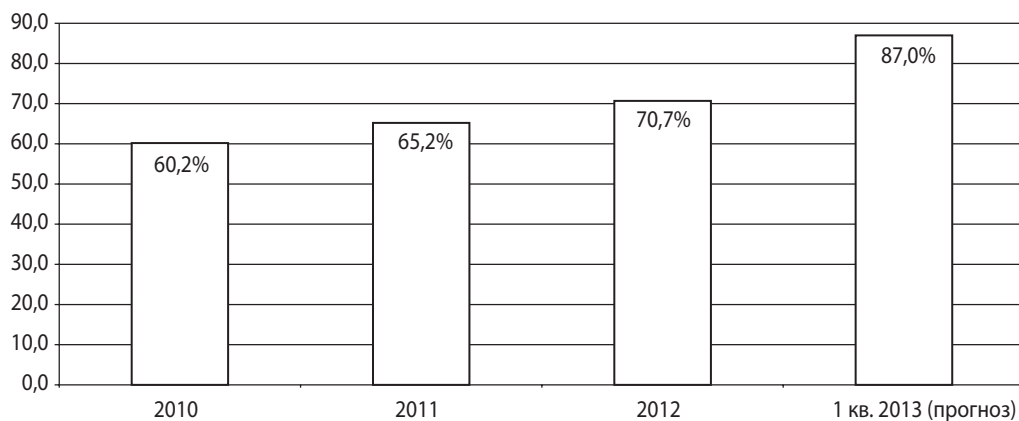


Рис. 10. Доля решений РТУ и таможен, принятых до выпуска товаров, по годам

Решения по классификации товаров, принятые до выпуска, являются наиболее обоснованными, поскольку до выпуска их в свободное обращение имеется возможность досмотра товара, отбора проб и образцов для проведения таможенной экспертизы. Такие решения реже оспариваются в судах.

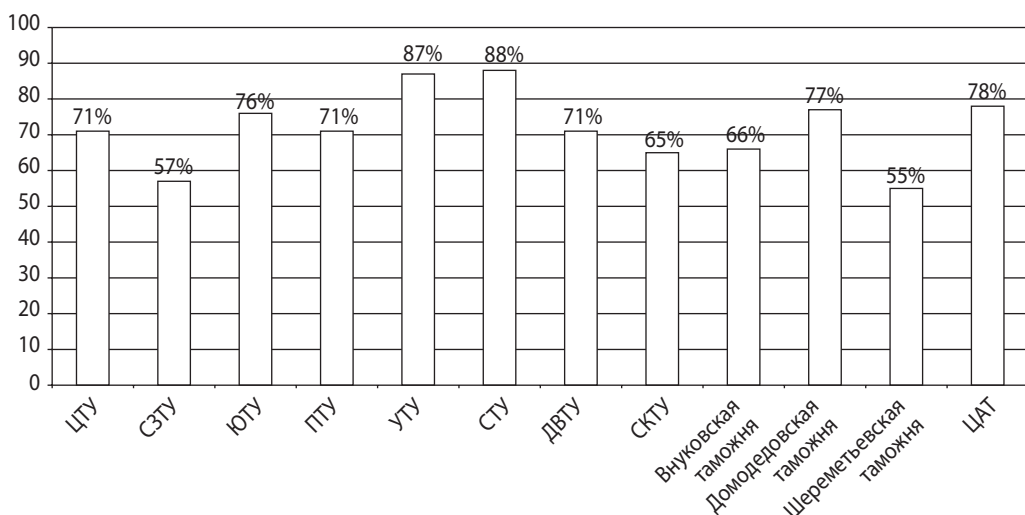


Рис. 11. Доля решений, принятых до выпуска товаров в разрезе РТУ (2012 г.)

Доля принимаемых решений по классификации товаров до их выпуска характеризует работу таможенных постов, стимулирует их к точному выбору объектов контроля, а таможни и региональные таможенные управления (РТУ) – к оказанию помощи таможенным постам путем: разработки срочных профилей риска; проведения консультаций по наиболее сложным случаям классификации; обучения должностных лиц таможенных постов.

Доля принятых решений до выпуска товара – это показатель, который сложен для выполнения таможенными органами, поскольку эти решения принимаются в условиях электронного декларирования, необходимости сокращения времени выпуска товаров и переноса большей части таможенного контроля на этап после выпуска.

Для облегчения данной работы проводится совместная работа функциональными таможенными управлениями ФТС России (УТН, УРиОК, ГУИТ и ЦИТТУ) по созданию и внедрению программных средств «Единая библиотека решений по классификации товаров» и «Межрегиональная база выявленных рисков», а также отрабатывается взаимодействие по вертикали и горизонтали должностных лиц при принятии ключевых решений [110].

Длительное время при корректировке кода (принятии классификационных решений при таможенном контроле) возникала проблема, связанная с несоответствием инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД действующему таможенному законодательству. Это значительно усложняло работу должностных лиц таможенных постов и таможен и создавало предпосылки для нарушения таможенного законодательства [132]. С принятием в 2011 и 2012 гг. ФТС России новых актов, касающихся контроля кода товара по ТН ВЭД и правильности классификации, появились

тенденции к увеличению доли принимаемых классификационных решений, что повлекло доначисление таможенных платежей или изменение мер нетарифного регулирования (рис. 12–13).

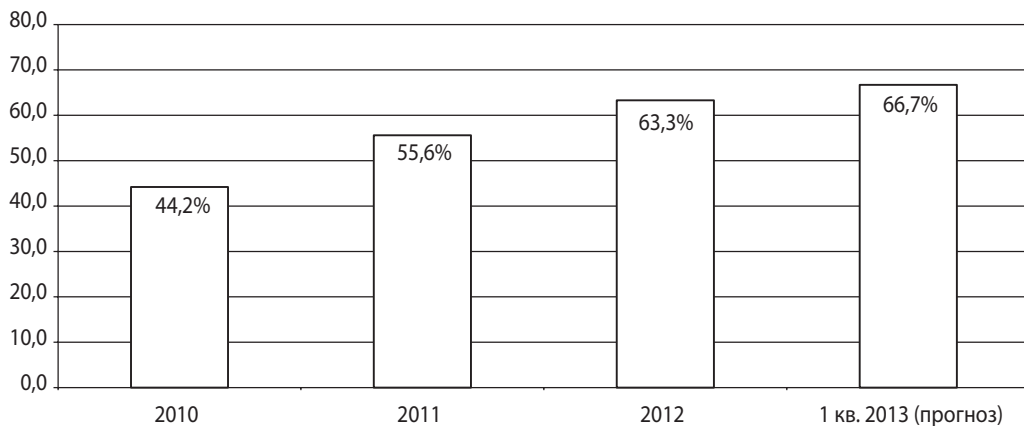


Рис. 12. Доля решений РТУ и таможен, повлекших доначисление таможенных платежей и/или применение запретов и ограничений по годам (в целом по ФТС России)

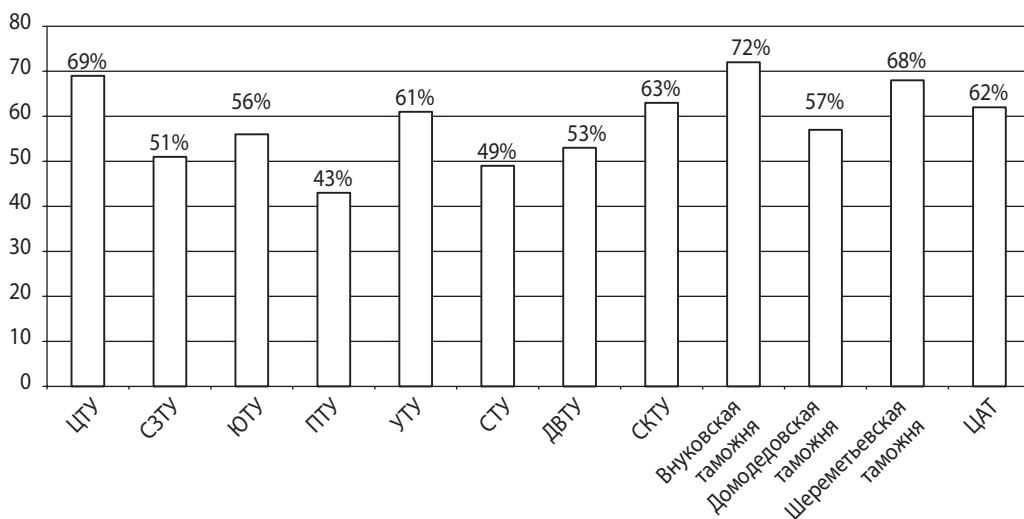


Рис. 13. Доля решений, повлекших доначисление таможенных платежей и/или применение запретов и ограничений в 2012 году

В настоящее время важнейшей задачей является совершенствование действующей инструкции, применение которой затруднено из-за отсутствия актуализированных редакций большого количества приказов ФТС России, непосредственно, связанных с таможенным контролем перемещаемых товаров. При этом нацеленность на экономическую результативность классификационных решений приводит к игнорированию принятия решений по классификации товаров, не влекущих

доначисление платежей или применение запретов и ограничений, но очень значимых с точки зрения правильности классификации, а также для статистических целей.

Очевидно, что для эффективного администрирования работы таможенных органов по направлению классификации товаров необходимо разрабатывать частные методики идентификации товаров стратегически важных для экономики страны. В том числе путем адаптации системы контрольных и аналитических показателей эффективности деятельности к изменяющейся ситуации, а также поиска новых резервов дальнейшего роста доначисленных и довызысканных платежей по принятым классификационным решениям.

Для этих целей проводился анализ динамики изменения сумм доначисленных и довызысканных таможенных платежей по результатам принятых решений по классификации после выпуска товара (рис. 14). Полученные данные свидетельствуют о том, что разница между доначисленными и довызысканными таможенными платежами по результатам принятых решений по классификации после выпуска товара остается стабильно высокой. Можно предположить, что снижению этого показателя будет способствовать повышение качества таможенного контроля при декларировании. На это нацелены разработанные программные средства, учитывающие идентификационные классификационные признаки товаров, заложенные в ТН ВЭД. Их внедрение в таможенные технологии позволит повысить качество принятия предварительных решений по классификации товаров по ТН ВЭД [132].

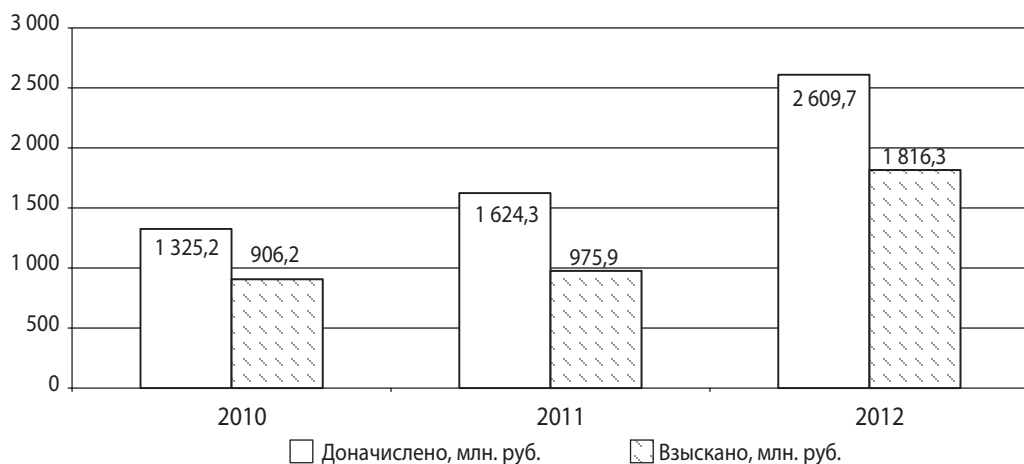


Рис. 14. Динамика изменения сумм доначисленных и довызысканных таможенных платежей по результатам принятых решений по классификации после выпуска товара

К концу 2012 г. завершился процесс передачи региональным таможенным управлениям (РТУ) полномочий по предоставлению участникам ВЭД государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений. РТУ предоставляют такие услуги всем группам товаров, за исключением нефти

и нефтепродуктов, в отношении которых полномочия имеются только у Центральной энергетической таможни и Дальневосточного таможенного управления. Доля предварительных классификационных решений, принятых РТУ в первом квартале 2013 г., составила 61%, что свидетельствует о готовности в настоящее время таможенных органов к принятию предварительных решений в регионах (рис. 15 и 16).

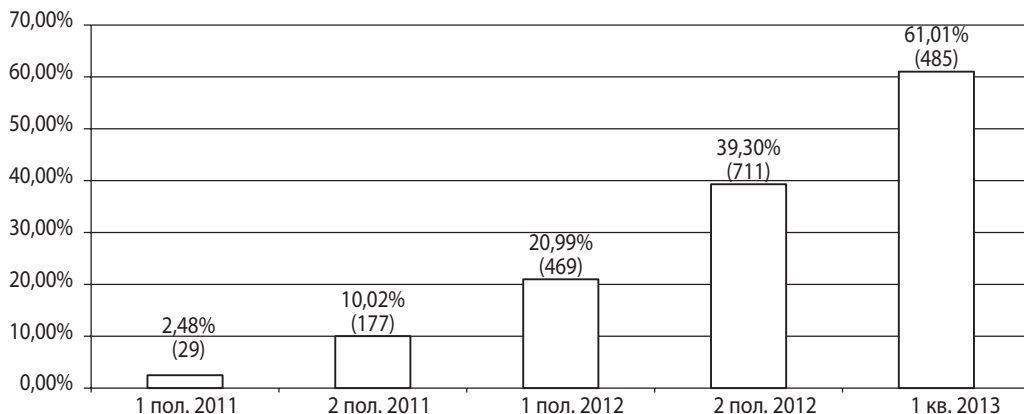


Рис. 15. Количество предварительных решений, принятых РТУ, % (шт.)

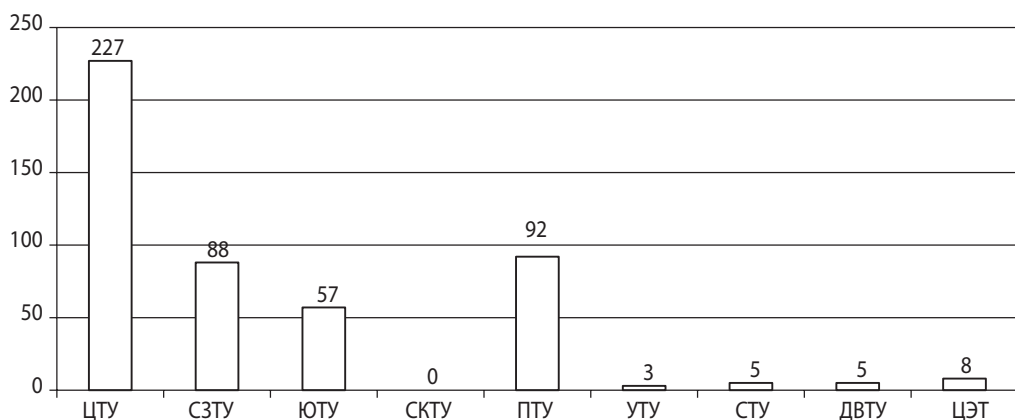


Рис. 16. Количество предварительных решений, принятых таможенными органами в 1 квартале 2013 г., шт.

Одним из объективных критериев эффективности деятельности таможенных органов по контролю классификации товаров является сложившаяся судебная практика (рис. 17).

Динамика недостоверного декларирования товаров, выявленная с помощью таможенных экспертиз в разрезе групп ТН ВЭД до и после присоединения России к ВТО, свидетельствует о стабильно высоких ее показателях. При этом особую трудность вызывает классификация частей и принадлежностей машин и оборудования, классифицируемых в различных группах ТН ВЭД.

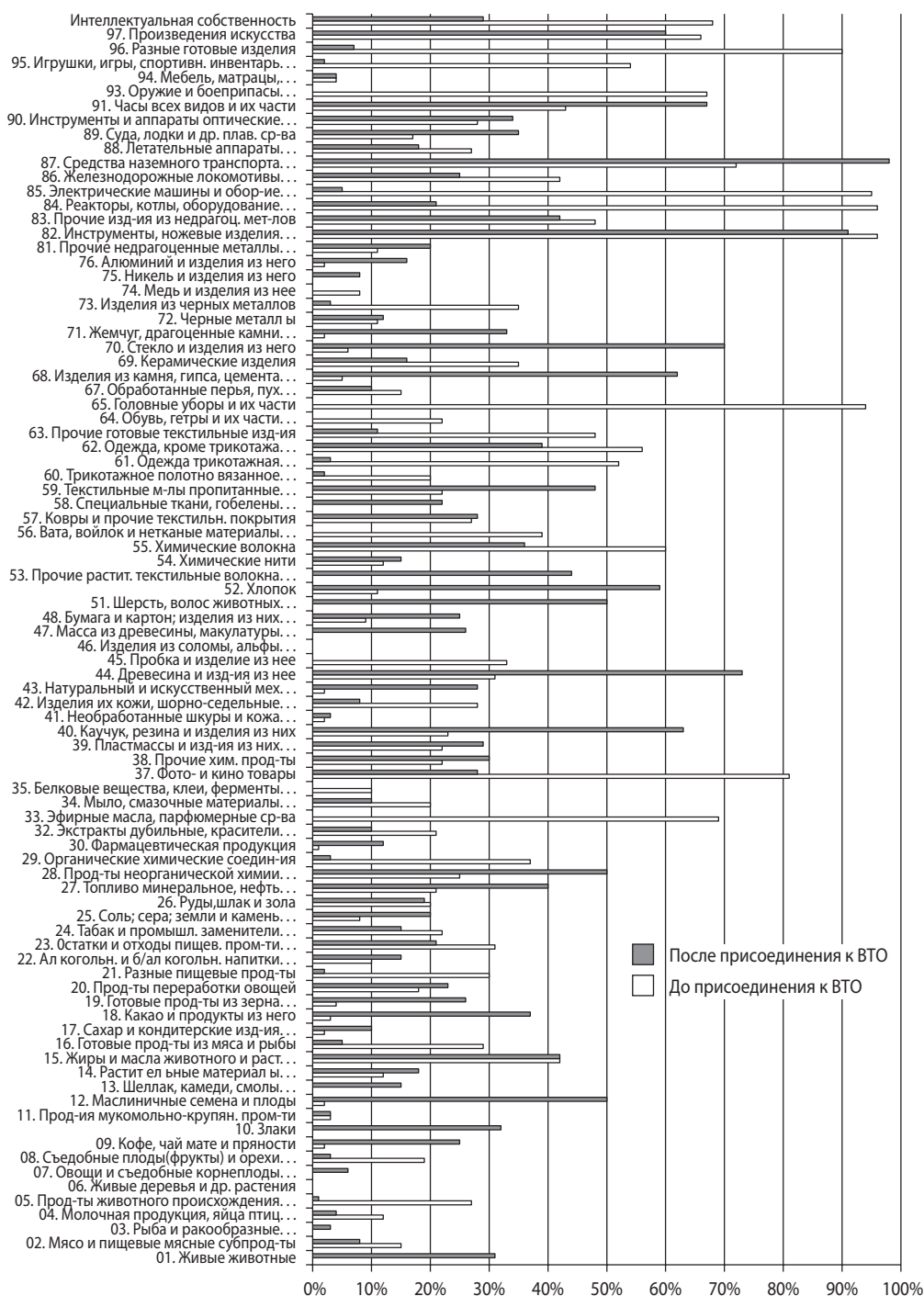


Рис. 17. Динамика недостоверного декларирования товаров и эффективности таможенных экспертиз в разрезе групп ТН ВЭД до и после присоединения России к ВТО

Данную категорию товаров в ТН ВЭД условно можно разделить на четыре группы: части и принадлежности, специально поименованные в тексте товарной позиции или попадающие в категорию рода, названного в товарной позиции; части общего назначения, как определено в примечании 2 к разделу XV ТН ВЭД; части и принадлежности, подходящие для использования исключительно или преимущественно со специфическим видом машин или с машинами той же товарной позиции; многоцелевые части и принадлежности.

Чтобы разобраться с общим порядком идентификации и классификации частей и принадлежностей, рассмотрим последовательность действий в виде предложенного алгоритма, который включает следующие действия:

1) проверяется, не исключен ли товар по материалу или типу конструкции из классификации в разделе или группе, куда он предположительно должен быть отнесен как часть;

2) если исключений нет, проверяется, имеет ли товар характер части. Возможно, предпочтительной окажется товарная позиция материала или готового оборудования;

3) если имеется характер части, проводится поиск товарной позиции, где часть конкретно поименована;

4) если нет товарной позиции, конкретно описывающей данную часть, определяется машина, с которой такая часть главным образом используется;

5) если часть может быть использована с группой машин, она классифицируется в товарной позиции частей данной группы машин, а если такой товарной позиции нет – как прочая (многоцелевая) часть (электрическая или неэлектрическая) [254].

Исходя из того, что части необходимы для функционирования товаров, а принадлежности лишь расширяют их функциональные возможности, рассмотрим основные принципы их классификации в ТН ВЭД. Главный принцип сформулирован в ОПИ 3(а): «Предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, нежели товарные позиции с более общим описанием». Части сложных технических систем могут быть законченными изделиями, отдельно поименованными в соответствующих товарных позициях (например, вентилятор как часть системы кондиционирования) [193].

Методический подход к идентификации и классификации частей и принадлежностей предполагает получение ответов на ряд вопросов.

В о п р о с 1: обладает ли данная конкретная часть основными характеристиками целого, комплектного или завершенного изделия? В соответствии с ОПИ 2(а) товар, представленный в некомплектном или незавершенном виде, но обладающий основными характеристиками комплектного или завершенного изделия, должен классифицироваться как готовое изделие.

Для ответа на этот вопрос необходимо проанализировать функциональные характеристики готового или комплектного изделия, в которое входит рассматриваемая часть. Например, электрокофемолка без электродвигателя продолжает

оставаться электрокофемолкой, а не частью ее, так как обладает всеми необходимыми для размалывания кофе узлами (кроны силового привода).

В о п р о с 2: являются ли данные части (две из них, три и т.д.) изделием, представленным в несобранном или незавершенном виде?

В соответствии с тем же ОПИ 2(а) несобранное, разобранное изделие, сборка которого осуществляется с помощью простых операций «отверточного» типа, включая пайку и сварку, также классифицируется как единый товар. Примером может служить одновременное декларирование частей разобранного компьютера, состоящего из материнской платы с процессором и, например, блока питания, корпуса, дисководов. Так, автомобиль, представленный для таможенного контроля в разобранном виде (кузов + шасси + двигатель и т.д.), должен классифицироваться кодом завершенного изделия.

В о п р о с 3: являются ли исследуемые объекты частями общего назначения?

Все части в ТН ВЭД условно можно разделить на два больших класса, имеющих основные отличительные признаки: по материалу, из которого они выполнены и по их функциональному назначению (для более сложных в техническом отношении частей).

В соответствии с примечанием 2 к разд. XV, примечанием 1 к разд. XVI, XVII, XVIII все технические изделия из резины, текстиля, натуральной или искусственной кожи, меха, керамики, стекла; замки, крепежная арматура трубы (в том числе изогнутые), фитинги, листы, полосы, стержни и т.д. классифицируются в соответствии с материалом, из которого они изготовлены. Как правило, в большинстве случаев они *исключаются* из классификации в разделах и группах машин в качестве частей. Части из таких материалов, как полимеры, металл, древесина, твердая резина, бумага в основном *не исключаются* из классификации в разделах и группах машин в качестве частей. Например, предназначенные для легкового автомобиля ветровое стекло и зеркало заднего обзора классифицируются в товарной группе 70, где рассматриваются изделия из стекла. В то же время ремни безопасности из полимерного материала и металлическая выхлопная труба для того же автомобиля рассматриваются в группе 87, где описан и сам автомобиль. Мы рассмотрели подход к классификации частей первого класса по материалу изготовления.

Во второй класс входят в основном части изделий групп 84, 85, 90, 91 ТН ВЭД. В техническом отношении они более сложны, ими могут являться: котлы, двигатели, моторы, источники питания, устройства для приведения в движение газа, жидкостей или твердых тел (насосы, вентиляторы, компрессоры, конвейеры и т.д.), форсунки, фильтры, различного рода подъемные устройства, трансформаторы, клапаны, магниты, электрооборудование, проволоки, кабели, изоляторы, различного рода измерительная аппаратура и т.д. При классификации частей второго класса классификация по материалу изготовления, как правило, неприемлема. В таких случаях их следует классифицировать по типу части.

Части общего назначения должны классифицироваться в собственных товарных позициях (в соответствии с ОПИ 1) независимо от того, что они указаны как

части в инструкции по эксплуатации, в проектной чертеже или других ссылках. На классификацию не влияют: способ применения части, ее относительная стоимость или пригодность для использования в качестве составного элемента любой машины (устройства, инструмента, аппарата, транспортного средства или другого промышленного продукта).

Изделия, описанные в ТН ВЭД как части общего назначения, не должны представлять собой изделия общего назначения, это просто те изделия, которые названы в товарных позициях, перечисленных в примечании 2 к разд. XV. Например, стальное изделие, имеющее существенный характер болта, но выполняющее в соответствии с проектом функцию крепежа в специфической машине горной промышленности, должно классифицироваться в товарной позиции 7318, а не как часть машины, поскольку товарная позиция 7318 попадает в перечень, охватывающий части общего назначения. Заклепки для корпуса летательного аппарата не могут рассматриваться как части воздушного транспортного средства, они должны классифицироваться в соответствии с материалом, из которого изготовлены, как части общего назначения.

В о п р о с 4: являются ли данные части устройствами, имеющим единичную функцию?

Такие части, например, классифицируются в товарных позициях 8479 и 8543 в зависимости от функционального назначения устройства.

Устройство, обладающее единичной функцией – это такое устройство, которое может функционировать лишь в составе другого, более сложного единого комплекса, но при условии, что его функция отличается от функции того комплекса, в который он монтируется и не играет роли единой и неделимой части в рабочем процессе всего комплекса.

В качестве примера можно привести аналоговое устройство шифрования/дешифрования сигнала (скремблер), встраиваемое как радиотелефон. Так как функция скремблера (шифровать/дешифровать сигнал), во-первых, отличается от функции радиотелефона (принять/передать сигнал), во-вторых, радиотелефон работоспособен и без скремблера, то скремблер, специально разработанный для конкретного типа радиотелефона и способный работать вне него, не является частью радиотелефона и должен классифицироваться в товарной позиции 8543.

Основное отличие упомянутых в этом вопросе товарных позиций от остальных товарных позиций групп 84, 85, 90 состоит в том, что в них попадают изделия, в другом месте ТН ВЭД не поименованные.

В о п р о с 5: относятся ли к изделиям данные части, классифицируемые в товарных позициях 8407–8408 (двигатели внутреннего сгорания), 8456–8465 (обрабатывающие станки), 8469–8473 (конторское оборудование), 8501–8502 (электродвигатели и генераторы), 8519–8521 (аудио- и видеотехника), 8525–8528 (телевизионная радиолокационная техника), 8535–8537 (электрическая аппаратура), 8601–8606 (локомотивы, железнодорожные вагоны, трамваи), 8701–8705 (автомобили), 8711–8713 (мотоциклы, велосипеды, инвалидные коляски), 8801–8802 (летательные аппараты), 9101–9107 (часы), 9201–9208 (музыкальные

инструменты), 9301–9304 (оружие). Если ответ на вопрос положительный, то части к устройствам и машинам классифицируются в товарные позиции, соответствующие данным товарам.

Вопрос 6: могут ли данные части использоваться в машинах или устройствах, относящихся к различным товарным позициям?

В данном случае имеется в виду, что в разных машинах и устройствах может использоваться не данная конкретная часть, а части данного типа (например, различного рода рычаги и рукоятки, щиты ограждений и т.д.). Эти части классифицируются в товарных позициях 8485, 8548, 9033. Описанные подходы к классификации частей и принадлежностей в ТН ВЭД в обобщенном виде можно представить в виде алгоритма (рис. 18).

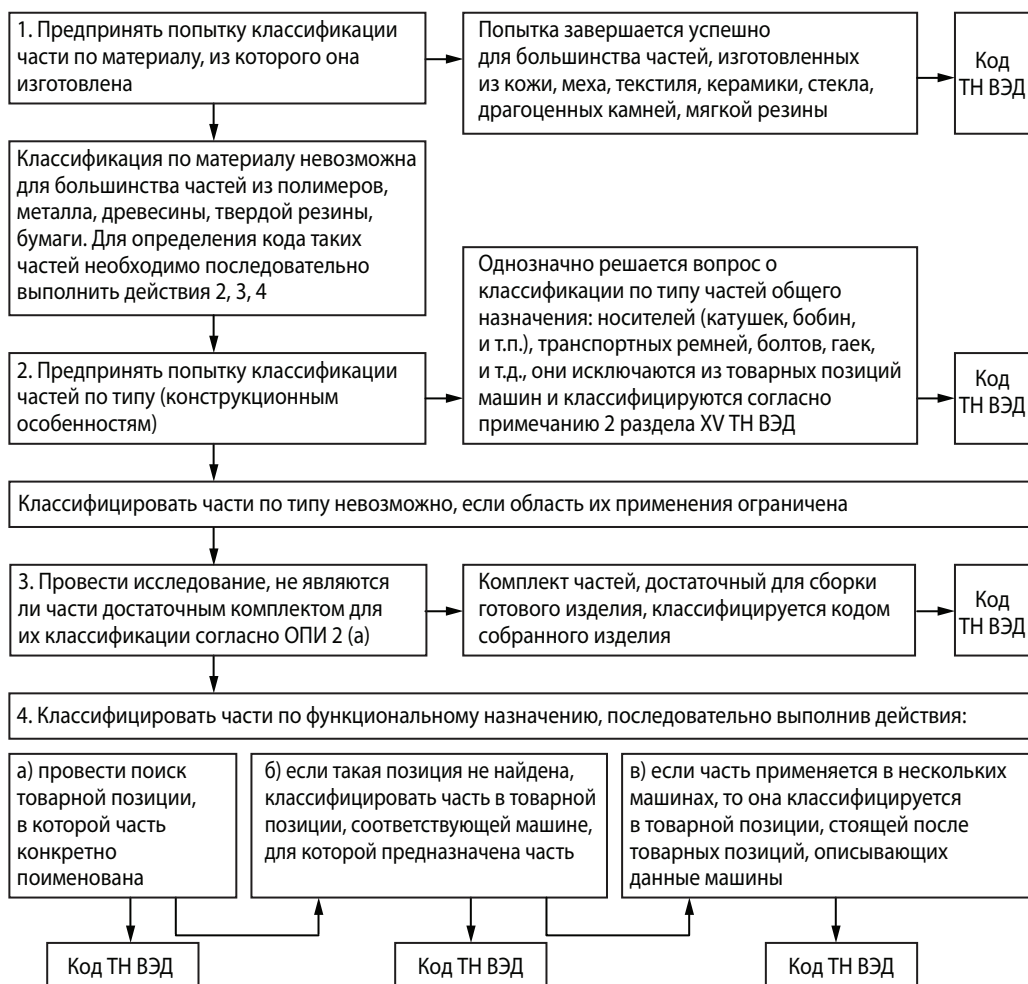


Рис. 18. Алгоритм действий должностного лица таможенных органов при классификации частей и принадлежностей в ТН ВЭД

Следующая категория товаров, которая вызывает большое количество проблем при декларировании, классификации и контроле достоверности заявленного кода ТН ВЭД – это крупногабаритное оборудование, поставляемое отдельными партиями. Данные вопросы длительное время (с 2003 по 2011 г.) регулировались приказом ГТК России от 23.04.2001 № 388 «Об утверждении инструкции о порядке классификации в соответствии с ТН ВЭД, таможенном декларировании и таможенном контроле машин, поставляемых в виде отдельных компонентов» (Инструкция). Поскольку статьей 200 ТК ТС предусмотрено их регулирование законодательством государств–членов Таможенного союза, то данные положения вошли в соответствующие статьи Федерального закона ФЗ-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации». В них могут устанавливаться иные случаи условного выпуска, кроме перечисленных в статье 200 ТК ТС.

Это позволило при написании Федерального закона ФЗ-311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (ФЗ-311) включить:

- в главу 9 «Классификация товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» – ст. 107 «Порядок принятия решения по классификации товара в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершенном виде, ввозимого или вывозимого в течение установленного периода времени»;

- в главу 24 «Таможенное декларирование» – ст. 215 «Особенности декларирования товара в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершенном виде, перемещаемого в течение установленного периода времени».

При подготовке ФЗ-311[24] была поставлена задача не использовать, насколько это возможно, отсылки на ведомственные нормативные правовые акты. В связи с этим основные положения утратившей силу Инструкции были включены в ФЗ-311 и разделены на две части. В результате нормы, которые относились к принятию решения по классификации вошли в ст. 107, а все остальные, касающиеся декларирования, были включены в ст. 215. При этом данные статьи были также дополнены новыми положениями, которые ранее в Инструкции не содержались.

Включение в законодательство положений по классификации товаров единым кодом (оборудования, поставляемого в виде отдельных компонентов в разных товарных партиях) и установление для этих случаев особого порядка декларирования позволили урегулировать и комплекс проблем, накопившихся за последние годы, в том числе:

- более четко регламентировать порядок взаимодействия с участниками ВЭД при принятии решения по классификации крупногабаритного оборудования, включая внесение изменений в решение, запрос дополнительных документов и сведений, основания для отклонения и пр.;

- определить сроки подготовки решений и всех процедур, которые возникают в связи с принятием решения по классификации таких товаров;

– исключить избыточные требования к участникам ВЭД по представлению документов и сведений, а также устранить административные барьеры при продлении сроков действия классификационных решений и при декларировании товаров;

– увеличить номенклатуру товаров, на которые распространяется особый порядок декларирования товара в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершенном виде, ввозимого или вывозимого в течение установленного периода времени, с учетом потребностей промышленности и строительства олимпийских объектов.

Анализ изменений в порядке принятия классификационного решения и декларирования оборудования, поставляемого в виде отдельных компонентов, в разных товарных партиях, с принятием ФЗ-311 [27] показал следующее:

1) ранее за продлением срока действия классификационного решения участнику ВЭД необходимо было обращаться в ФТС России (согласно Инструкции). С вступлением в силу ФЗ-311 продление срока декларирования осуществляет контролирующая таможня, при этом установлен общий срок, который не должен превышать три года;

2) согласно Инструкции срок действия классификационного решения составлял шесть месяцев, по ФЗ-311 срок действия решения не установлен, однако необходимо учитывать, что срок подачи итоговой декларации не должен превышать три года с момента подачи первого заявления на условный выпуск;

3) действия Инструкции распространялись только на товары, классифицируемые в товарных позициях групп 84,85 и 90 ТН ВЭД. Перечень таких товаров в ФЗ-311 расширен и включает следующие товарные позиции и субпозиции: 7308, 7309 00, 8701, 8702, 8704 10, 8705, 8709, 9301, 940600 (за исключением мобильных домов в подсубпозиции 9406 00 110 0), а также товарные позиции групп 84–86, 88–90 ТН ВЭД;

4) Инструкция не содержала положений, регламентирующих внесения изменений в классификационные решения и прекращение их действия. В ФЗ-311 это предусмотрено п. 10–13 ст. 107 по аналогии с процедурами, применяемыми в отношении предварительных решений по классификации товаров;

5) в Инструкции не были определены сроки подготовки запроса о дополнительной информации и сроки ее предоставления. В настоящее время такой срок определен и составляет 30 и 60 дней соответственно. Аналогичные сроки установлены и для запроса дополнительной информации по предварительным решениям по классификации товаров;

6) согласно Инструкции для применения классификационного решения требовалось разрешение контролирующей таможни. В ФЗ-311 разрешительный порядок заменен уведомительным, т.е. заявителю достаточно направить в контролируемую таможню уведомление;

7) согласно Инструкции к заявлению на получение классификационного решения, нужно было указывать страну происхождения и фактурную стоимость

компонентов. В ФЗ-311 эти требования сняты как излишние, не влияющие на классификацию оборудования.

В настоящее время в отношении крупногабаритного оборудования, поставляемого в виде отдельных компонентов в разных товарных партиях, ФЗ-311 содержит нормы прямого действия. Однако неурегулированными в нем остались некоторые вопросы, в частности, особенности заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара) и декларации на товар. В соответствии с ФЗ-311 (п. 9 ст. 215) особенности заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара) и декларации на товар устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

В связи с этим ФТС России подготовила приказ от 04.02.2011 № 206 «Об утверждении Инструкции об особенностях заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара) и декларации на товар» [25]. По применению данного приказа подготовлены разъяснения о недопустимости указания в разных заявлениях на условный выпуск элементов, из которых состоят отдельные компоненты или функциональные блоки, указанные в приложении к решению о классификации. В заявлении на условный выпуск или заявлении на выпуск должны указываться наименования отдельных компонентов или функциональных блоков в соответствии с наименованиями, приведенными в приложении к решению о классификации. Компоненты товара, указанные в приложении к решению о классификации, должны представляться в таможенный орган, в который подается заявление на условный выпуск (заявление на выпуск), т.е. они не могут находиться в зоне деятельности другого таможенного органа. Данное требование включено в вышеуказанный приказ [25] в связи с замечаниями таможенных органов о сложностях, связанных с идентификацией товаров в случае поставки компонента товара несколькими товарными партиями.

Анализ произошедших изменений и текущее состояние дел в отношении данной категории товаров позволяют сделать вывод о том, что необходима подготовка ведомственного нормативного акта, определяющего действия должностных лиц по таким вопросам, как: контроль и учет ввозимых (вывозимых) компонентов товара (в том числе, если сборка товара при ввозе осуществляется в регионе, отличном от региона деятельности контролирующей таможни); процедура принятия контролирующей таможней решения о продлении срока подачи итоговой декларации на товары; случаи, когда ввоз или вывоз всех компонентов товара не завершен, а срок подачи итоговой декларации на товары истек.

Следует также отметить, что проводится работа по переходу к электронной форме принятия решений по классификации крупногабаритного оборудования. Предстоит разработать специальное программное средство, которое позволит принимать и направлять решение декларанту и в контролируемую таможню в электронном виде. Технология принятия решений в электронном виде отрабатывается на примере принятия предварительных решений о классификации товаров.

Установлено, что в настоящее время контроль над соответствием ввозимых компонентов компонентам, указанным в решении о классификации, осуществляется должностными лицами таможенных органов вручную. Для эффективного контроля ввоза отдельных компонентов оборудования и соблюдения ограничений по их использованию и распоряжению необходимо обеспечить автоматизацию процесса контроля. В этом направлении необходимо начать работу по созданию специального программного продукта, позволяющего в автоматизированном режиме производить контроль ввозимых компонентов товара. Этот программный продукт должен быть совместим с существующими программными средствами (КАСТО) и с программным средством по мониторингу принятых решений по классификации.

2.3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИК АВТОМАТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ

Применение в информационных таможенных технологиях специальных подсистем для оперативной проверки классификации товаров в таможенных целях, т.е. предварительное отнесение их к позициям, подсубпозициям ТН ВЭД, оправдано в большей части применительно к товарам, которые не изменяют со временем свои идентификационные характеристики. Предварительный анализ групп товаров, имеющих устойчивый характер недостоверного декларирования товары 44 и 03 групп ТН ВЭД (круглые лесоматериалы и водные биоресурсы). Установлено, что в ряде регионов России сложилась судебная практика по делам, связанным с возникновением споров между участниками ВЭД и таможенными органами по классификации данной категории товаров, при этом большая часть дел разрешается не в пользу таможни.

Предложенный подход к методологии разработки программного продукта заключается в создании банка признаков однородной группы товаров в виде шаблонов, их интерпретации в соответствии с положениями ТН ВЭД и внесения его в программную среду. Он основан на систематизации идентификационных признаков товара, представленных в виде, пригодном для их практического использования в информационных таможенных технологиях, для разработки сценариев компьютерных программ по идентификации.

Создание модели интеллектуальной информационной системы, использующей формализованные данные, обусловлено с тем, что должностные лица таможенных органов не могут обладать достаточными знаниями для товароведческой диагностики и идентификации всего спектра товаров, перемещаемых через таможенную границу. В этом случае на помощь могут прийти современные информационные технологии. Если определить процесс идентификации и классификации

товаров как предметную область, то знаниями будут являться закономерности именно этой области, позволяющие решать возникающие задачи.

Для решения трудно формализуемой задачи, каковой является идентификации товара в таможенных целях, могут быть успешно применимы технологии искусственного интеллекта. Оценка возможности и эффективности объективизации знаний для использования их в информационных системах и технологиях является одной из основных задач. Существует мнение, что компьютерная программа, предназначенная для решения практической задачи, возникающей в трудно формализуемой предметной области, никогда не заменит человека-эксперта. Несомненно, это заблуждение, его опровергает тот факт, что такие программы уже существуют, с успехом применяются в различных областях деятельности и получили название экспертных систем (ЭС).

Для дальнейшего исследования возможности разработки методик идентификации товаров, следует разобраться в терминологии экспертных систем. Рассмотрим несколько определений.

Экспертные системы – программы для компьютера, которые могут воспроизводить процесс решения проблемы человеком-экспертом. Это программы искусственного интеллекта, в которых база знаний представляет собой формализованные эмпирические знания высококвалифицированных специалистов (экспертов) в какой-либо узкой предметной области. В дальнейшем будем концептуально исходить из определения, данного С.А. Яковлевым, которое кажется наиболее лаконичным: экспертная система – это программа, которая заменяет эксперта в той или иной предметной области [261].

Если рассматривать процесс классификации товаров в таможенных целях, т.е. решать задачу отнесения товара к конкретной товарной позиции и подсубпозиции ТН ВЭД, то применение информационных технологий в виде экспертных систем оправдано только на уровне диагностики и идентификации товара.

Сущность разработки и использования экспертных программ заключается во введении в идентификационную систему запроса по поводу рассматриваемого товара. Система проводит анализ, диагностирует, идентифицирует его в соответствии с ТН ВЭД и выдает рекомендации по поводу его классификации. Однако окончательное юридически значимое действие остается за лицом, принимающим решение по классификации, поскольку правильность заявленного кода ТН ВЭД при таможенном декларировании связана с большим количеством вопросов экономического и правового характера. Предлагаемый в данной работе методический подход к разработке программного продукта продемонстрирован на примере сырьевых товаров (гидробионты и лесоматериалы).

Видовой состав (рис. 19) водных биологических ресурсов, перемещаемых через таможенную границу, весьма разнообразен.

Не существует универсальной системы их классификации, но имеются товароведные классификации, предложенные различными авторами и имеющими относительно схожие подходы [206, 221]. В них также как и в ТН ВЭД учитывается

большое количество признаков (степень переработки, термическое состояние, технология производства и пр.).

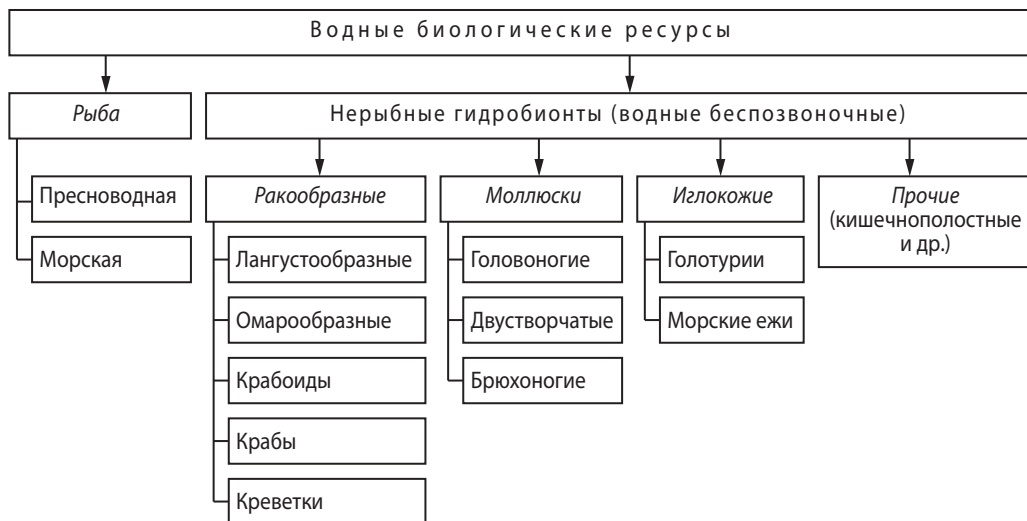


Рис. 19. Видовой состав водных биологических ресурсов

В ТН ВЭД водные биологические ресурсы и продукты переработки из них, относятся к двум разделам ТН ВЭД: разделу I и разделу IV. При этом сами разделы сформированы при использовании разных признаков:

- раздел I «Живые животные; продукты животного происхождения» (товары объединены по природе происхождения);
- раздел IV «Готовые пищевые продукты...» (товары объединены по функциональному назначению).

Перечень групп ТН ВЭД, в которых могут классифицироваться товары, содержащие рыбу, ракообразные, моллюски, прочие водные беспозвоночные и продукты переработки из них представлен на рис. 20.

Все виды рыб, моллюсков, ракообразных и прочих водных беспозвоночных, предназначенные для непосредственного употребления в пищу или для промышленной переработки (изготовления консервов и т.п.), классифицируются в 03 группе ТН ВЭД (позиции 0301–0307).

При этом они могут находиться в живом, охлажденном, замороженном состояниях, в рассоле, соленые, копченые, сушеные. К 05 группе ТН ВЭД относятся продукты из рыбы, ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных, непригодные в пищу. Это подчеркивается как в тексте соответствующей товарной позиции (0511), так в примечаниях к группе. В 23 группу включаются мука и гранулы из рыбы и морепродуктов, также непригодные для употребления в пищу (товарная позиция 2301). Продукты с более глубокой степенью обработки, а именно готовые продукты из рыбы, ракообразных, моллюсков и прочих водных

беспозвоночных включены в 16 группу ТН ВЭД. Широкий спектр групп и товарных позиций, предусмотренных для товаров водного происхождения в ТН ВЭД и изложенные в специальной литературе [219, 227 и др.] подходы к их классификации (табл. 3) не всегда решают задачи классификации товаров в таможенных целях.

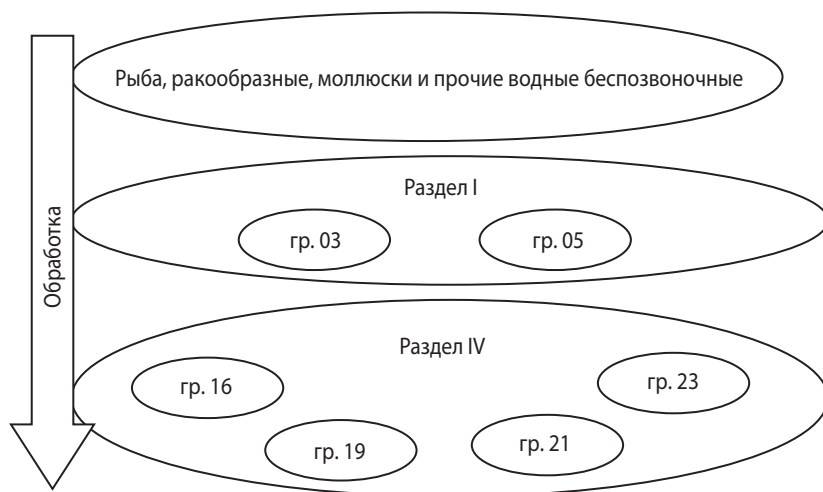


Рис. 20. Группы ТН ВЭД, в которых могут классифицироваться водные биологические ресурсы и продукты их переработки

Таблица 3

Классификация промысловых рыб по виду водного бассейна

| Признаки | Характеристика признака | Примеры (семейства) |
|-----------------------------|--|---|
| Морские и океанические рыбы | Живут и размножаются в морской соленой воде. Подразделяются на обитающих в толще воды и донных | Сельдевые, тунцовые, анчоусовые, тресковые, камбаловые, скорпеновые и др. |
| Пресноводные рыбы | Живут и размножаются в пресной воде | Карповые, окуневые (не все представители), сомовые, щуковые. Некоторые из: лососевых (пресноводные виды форели), осетровых, тресковых |
| Проходные рыбы | Обитают в море, а для нереста переходят в реки, или наоборот | Большинство лососевых и осетровых. Речной угорь. |
| Полупроходные рыбы | Обитают в опресненных участках морей, а нерестятся в реках. Или живут в озерах, а нерестятся в реках | Отдельные представители карповых (лещ, сазан), окуневых, сомовых |

В ТН ВЭД идентификация рыбы и водных беспозвоночных заключается в определении видовой принадлежности, состояния, технологии и глубины обработки и назначения (рис. 21).

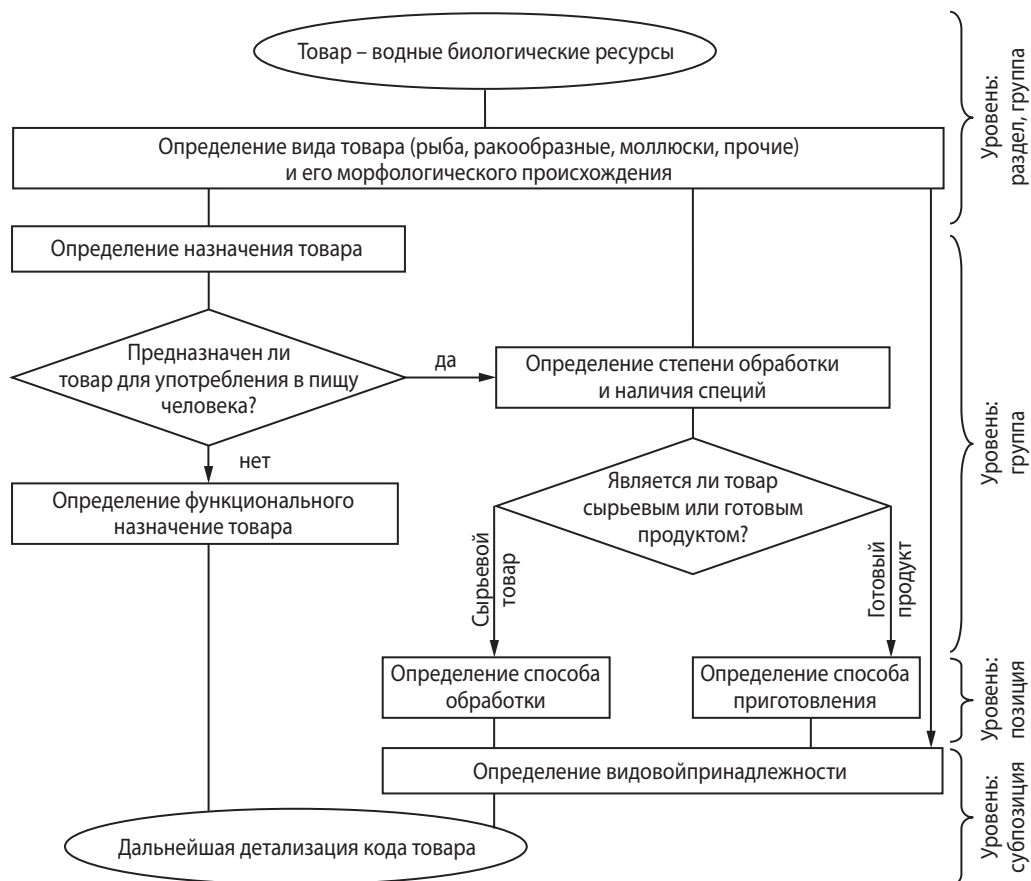


Рис. 21. Алгоритм идентификации и классификации водных биологических ресурсов и продуктов их переработки



Классификация гидробионтов по ТН ВЭД предполагает наличие у пользователя определенных знаний для выполнения последовательных действий. Согласно рис. 21 на разных этапах идентификации данной группы товаров возникает потребность в знаниях разного рода. Кроме этого, представленные декларантом в декларации на товар сведения, могут быть неоднозначными, неполными или противоречивыми.

Для решения задачи дифференциации по видовому признаку в ТН ВЭД в рамках научно-исследовательской работы формализованы и представлены в удобном для пользования виде данные, касающиеся ихтиологической систематизации водных биологических ресурсов (латинское название, русскоязычное наименование вида). Результатом систематизации идентификационных признаков явилось

создание электронного атласа видового состава (168 представителей) основных промысловых рыб Мирового океана (табл. 4.).

Таблица 4

Структура атласа видового состава основных промысловых рыб

| Код ТН ВЭД | Наименование | Внешний вид | Ареал обитания | Примечания |
|-----------------|---|---|---|--|
| 030211 100 0 | Форель вида <i>Oncorhynchus apache</i> или <i>Oncorhynchus chrysogaster</i> |  |  Воды Южной и Центральной Америки | Средняя длина 25–50 см (до 1 м), масса 0,5–5 кг. |

Совокупность данных представлена в виде таблицы, содержащей изображение вида рыбы (для справочных целей), ее основное русскоязычное название, наименование вида на латинском языке. В некоторых случаях в русском языке имеются синонимичные обозначения одного и того же вида, это также учтено, в необходимых случаях приведены и синонимы.

Например, в контексте ТН ВЭД под общим термином «форель» (товарные субпозиции 0301 91, 0302 11, 0303 21 и т.д.) объединены рыбы разных видов, текст субпозиции выглядит следующим образом:

0301 91 – форель (*Salmo trutta*, *Oncorhynchus mykiss*, *Oncorhynchus clarki*, *Oncorhynchus aguabonita*, *Oncorhynchus gilae*, *Oncorhynchus apache* и *Oncorhynchus chrysogaster*).

Как видно, в тексте субпозиции приводится только список латинских названий видов, который не дублируется соответствующими русскоязычными названиями. Основные сведения по наименованию некоторых видов семейства лососевых представлены в табл. 5.

Приведенные сведения (табл. 5), предназначены для обеспечения последовательной и достоверной информацией о биологических видах. Очевидно, что при таможенном контроле должностному лицу таможенных органов (далекому от вопросов ихтиологии) невозможно идентифицировать и подтвердить код в течение одного часа без помощи электронных программных продуктов. Внедрение идентификационных систем исключает необходимость использования при контроле наименования товара ихтиологические словари и справочники, данные в которых могут быть «зашумлены» ненужной информацией.

Знания представляют собой определенные закономерности, присущие конкретной области человеческой деятельности. Для того чтобы знаниями могла оперировать экспертная система, их необходимо структурировать, т.е. представить в виде базы знаний.

Основные сведения по наименованию некоторых видов семейства лососевых

| Основное русскоязычное название | Основное латинское название | Латинские синонимы |
|-----------------------------------|----------------------------------|--|
| Кумжа Ручьевая, озерная форель | <i>Salmo trutta</i> | <i>Salmo trutta trutta</i> <i>Salarausonii</i> <i>Salmo albus</i> <i>Salmo lacustris henana</i> <i>Salmo levenensis</i> <i>Salmo taurinus</i> <i>Trutta marina</i> |
| Радужная форель | <i>Oncorhynchus mykiss</i> | <i>Parasalmo mykiss</i> <i>Salmo mykiss</i> <i>Salmo iridea</i> |
| Лосось Кларка | <i>Oncorhynchus clarkii</i> | <i>Fario clarkii</i> <i>Parasalmo clarkii</i> <i>Salmo clarkii</i> |
| Золотая форель | <i>Oncorhynchus aguabonita</i> | – |
| Форель Гила | <i>Oncorhynchus gilae</i> | <i>Salmo gilae</i> |
| Форель апачей | <i>Oncorhynchus apache</i> | – |
| Мексиканская золотая форель | <i>Oncorhynchus chrysogaster</i> | <i>Salmo chrysogaster</i> |

База знаний – наиболее важный компонент экспертной системы, на котором основаны ее «интеллектуальные способности». Для представления знаний в рамках демонстрационной системы выбрана продукционная модель знаний – относительно несложная и широко используемая. В общем плане продукция имеет вид:

$$\frac{a_1 \ a_2 \ \dots \ a_n}{z}, \quad (5)$$

где $a_1 \ a_2 \ \dots \ a_n$ – посылки (условия) продукции; z – заключение (действие).

Правила выражаются в виде предложений типа: «ЕСЛИ (условие), ТО (действие)». Условий и действий может быть несколько, при этом они объединяются логическими связками: ЕСЛИ (условие) ИЛИ (условие), ТО (действие) И (действие) [277].

Для решения вопроса о применимости использования интеллектуальных информационных технологий в процессе таможенного контроля необходимо определиться с тем, какую совокупность идентификационных признаков считать достаточной для установления тождества классифицируемого товара с товарной позицией.

Разработанная идентификационная экспертная система состоит из следующих компонентов: база данных, которая используется для хранения исходных

сведений о товарах в виде таблиц признаков; база знаний, предназначенная для хранения специальных знаний, она состоит из набора правил; компонент прогнозирования, предназначенный для логической обработки данных; объяснительный компонент, позволяющий объяснять, каким образом программа получила выдаваемую рекомендацию (подробное описание соответствующей товарной позиции); диалоговый компонент – графическая составляющая, меню и экранные формы программы. Система разработана на основе многооконного интерфейса. Экранные формы и меню имеют эргономичное и понятное пользователю оформление. Из главного меню (рис. 22) можно переходить к поиску товара, либо просмотреть справочную информацию.

Первый пункт меню дает возможность ввести характеристики товара для определения соответствующей ему товарной позиции (подпункт меню «Поиск по описанию») или же осуществить поиск кода товара, с тем, чтобы открыть древо ТН ВЭД и ознакомиться с подробным описанием товарных позиций. Выбрав пункт «Поиск по описанию» (рис. 23), пользователь открывает в новом окне форму ввода.

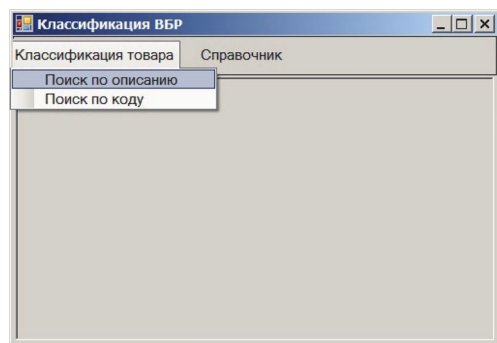


Рис. 22. Главное окно программы

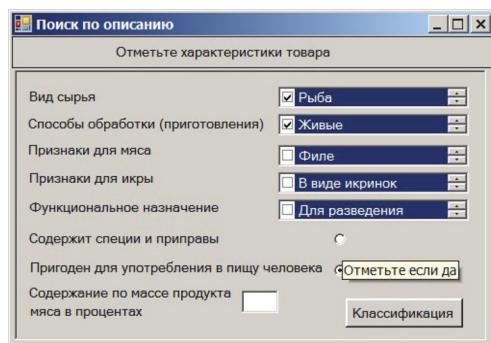


Рис. 23. Форма для поиска по описанию товара

В выпадающих списках формы ввода необходимо отметить те признаки, которые характеризуют товар, о классификации которого в соответствии с ТН ВЭД пользователю необходимо получить информацию. Количество выбранных подпунктов из одного списка не ограничено. Результаты поиска на основе признаков товара выдаются системой в таком виде, как показано на рис. 24.

Данный формат его представления с использованием информационных технологий дает возможность удобного поиска по любому слову. На верхней панели перечислены выбранные признаки. На левой панели приведено полное наименование товарной позиции, с которой система соотнесла отмеченную совокупность признаков. На правой панели размещается комментарий к позиции.

Максимально полный и подробный комментарий к каждой позиции необходим, поскольку большая часть сведений о товаре недостаточно полно освещена в Пояснениях к ТН ВЭД. Например, в рамках представленной экспертной систе-

мы следующий пункт меню программы (рис. 25) представляет собой реализацию в электронном виде атласа основного состава основных промысловых рыб.

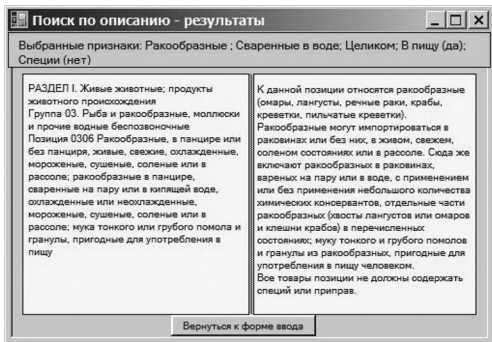


Рис. 24. Результаты поиска

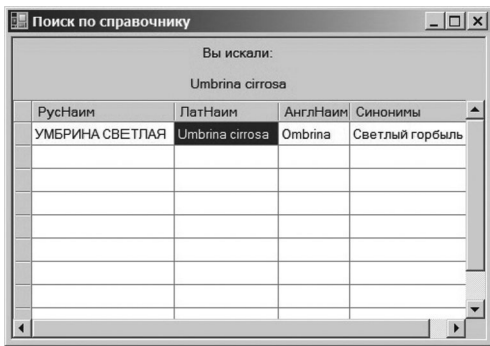
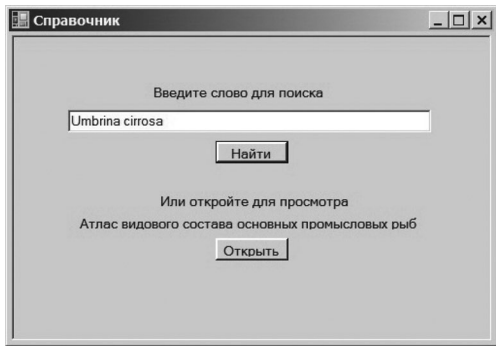


Рис. 25. Форма поиска по справочнику и результаты поиска

В поле ввода необходимо ввести любое слово: русскоязычное наименование рыбы, латинское название, англоязычное название, и нажать кнопку «Найти». Результаты поиска выводятся в виде таблицы с описанием вида.

Интерфейс базы предельно понятен для пользователя. При выборе определенной записи также осуществится переход к окну с подробным описанием вида. Общий вид базы данных и полный вид отдельной записи выглядит как на рис. 26.

При разработке учитывались названия семейств и отрядов, в которых классифицируются данные виды. Ресурсы программы позволяют дополнить изображение описанием справочной информации о классификации отдельных видов товаров по ТН ВЭД (например, в зависимости от способов обработки или изготовления).

Основная задача предложенного прототипа программы заключается в том, чтобы он обеспечил проверку адекватности идей, методов и способов представления знаний решаемым задачам. Тестирование его показало жизнеспособность такого способа представления знаний о товаре для его идентификации.

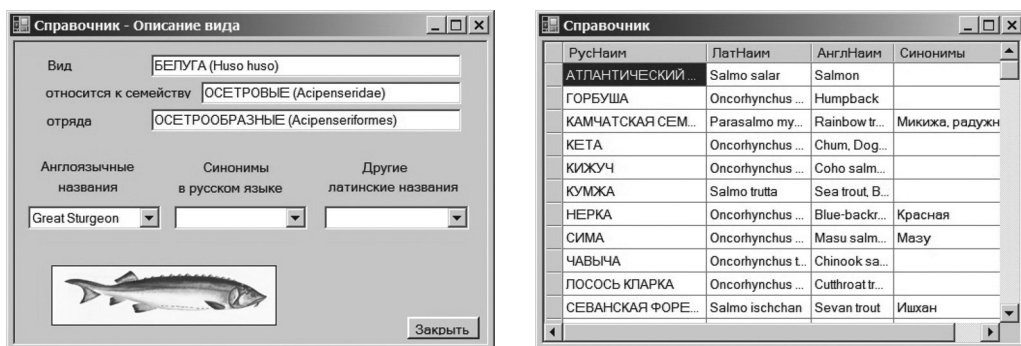


Рис. 26. Общий вид базы данных и окно с описанием вида

От полномасштабного внедрения искусственного интеллекта представленного в виде идентификационной экспертной системы в таможенных технологиях можно ожидать: уменьшения числа затруднений, с которыми может столкнуться участник ВЭД при идентификации товара; повышения эффективности таможенного контроля.

В настоящее время существуют программные продукты, так или иначе облегчающие процесс использования ТН ВЭД, как для участников ВЭЛД, так и для должностных лиц таможенных органов такие как:

- «Такса» (дополнительные модули «Пояснения к ТН ВЭД» и «Товары и коды», производитель ООО «Альта-Софт»);
- Информационно-поисковая система «ТН ВЭД» (производитель ООО «ТКС. РУ»);
- «ВЭД-Инфо» и «ВЭД-Алфавит» (производитель ООО «СТМ») и др.

Данные программы пользуются большой популярностью у участников ВЭД. Их объединяет то, что в качестве базы знаний в них заложены Пояснения к ТН ВЭД и база товаров, прошедших таможенное декларирование. Технологии интеллектуальных информационных систем выгодно отличаются в данном аспекте тем, что дают возможность гибкого поиска «в глубину» и «в ширину». Иными словами, проводится не пассивный поиск из уже имеющихся вариантов, а интеллектуальный анализ каждого конкретного случая.

Аналогичный методический подход использован для разработки сценария для диагностики круглых лесоматериалов (рис. 27). Он заключается в последовательном формировании банка идентификационных признаков в виде шаблонов и их последующей интерпретации с учетом положений ТН ВЭД. Исходные данные, подготовленные и структурированные таким образом, закладываются в основу разработки базы данных информационного продукта. Далее необходимо провести структурирование знаний, которые представляют собой определенные закономерности, присущие конкретной области знаний и человеческой деятельности.

Окно интерфейса с рекомендациями идентифицируемых пород круглых лесоматериалов с возможностью визуализации представлено на рис. 28.

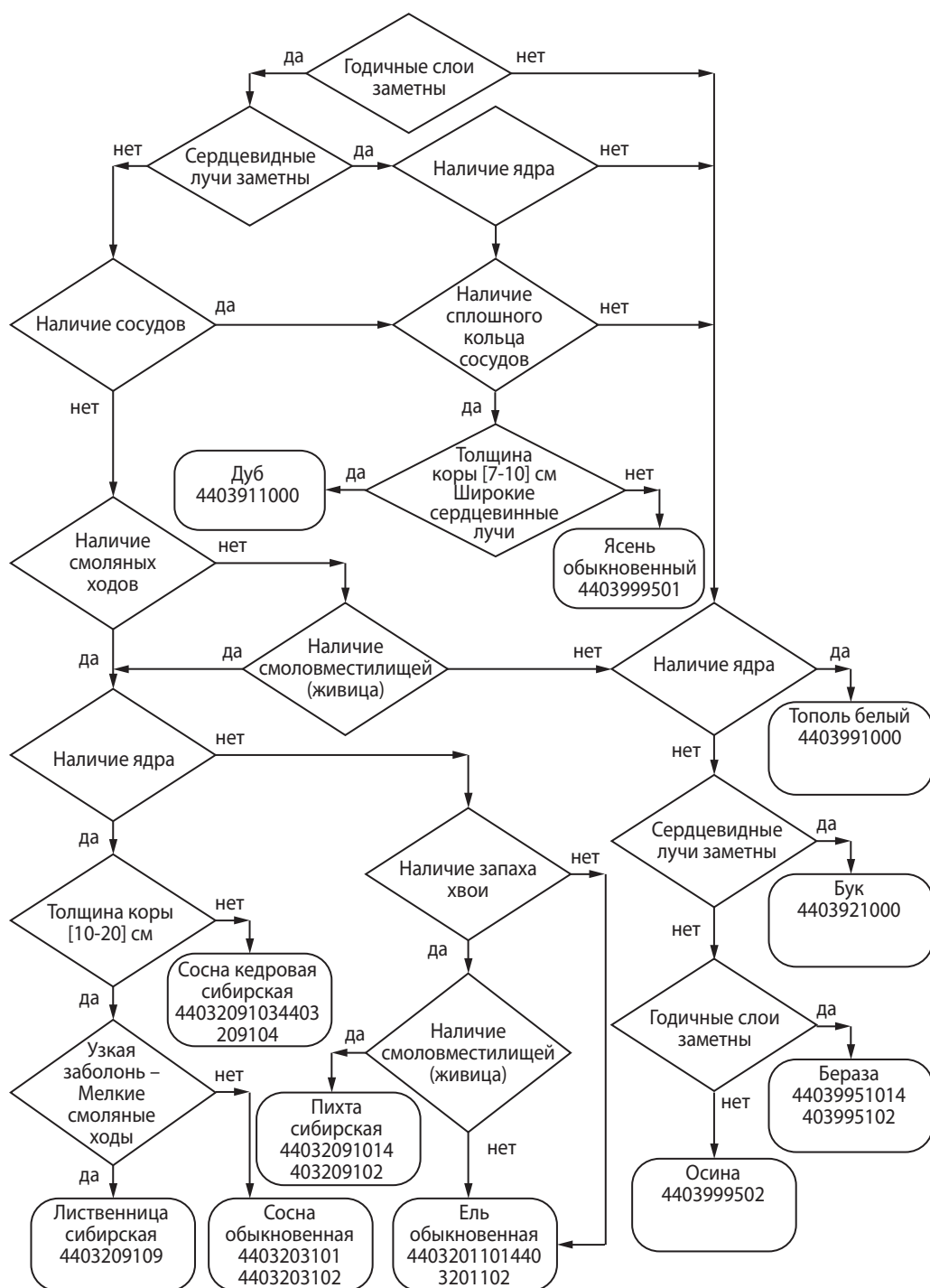


Рис. 27. Алгоритм идентификации пород круглых лесоматериалов в соответствии с ТН ВЭД



Рис. 28. Окно интерфейса с визуализацией (реализация алгоритмов в компьютерной оболочке)

Для того чтобы знаниями могла оперировать идентификационная система, их необходимо структурировать, иначе говоря, представить в виде базы знаний, являющейся наиболее важным компонентом экспертной системы, на котором основаны ее интеллектуальные способности.

Следует отметить, что проведенная в рамках данного исследования работа по реализации идеи не отличается совершенством с технической точки зрения. Существуют высокоуровневые языки программирования, использование которых могло бы существенно расширить функциональное наполнение и «интеллектуальные возможности» экспертной системы. Исследовательский этап в создании экспертной системы ставит целью не написание безупречного в техническом отношении программного продукта, а, в первую очередь, проверку и оценку адекватности идеи в целом, основанных на сборе, систематизации и формализации специальных знаний.

Несмотря на то, что данный подход позволил убедиться в адекватности предложенной модели для решения задач идентификации и таможенной классификации, не одна даже самая совершенная программа не способна полностью заменить человека. Поэтому применение средств и методов вычислительной техники при таможенном контроле перемещения через таможенную границу ставит целью систематизировать уже известные знания, облегчить работу ее пользователей и минимизировать человеческий фактор.

Экспертные идентификационные системы способны принимать решения на уровне эксперта-профессионала в конкретной узкоспециализированной предметной области и обладают возможностью пошаговой идентификации товара путем ввода необходимых классификационных критериев на каждом этапе его определения.

Одной из причин неправильной классификации товаров является преобладающее использование поисковых инструментов, созданных на основе ключевых слов. Эти инструменты, как правило, интегрированы в системы управления торговыми потоками, используются участниками ВЭД и в значительной степени их

представителями – таможенными брокерами. В данных поисковых инструментах список выбранных потенциальных совпадений анализируется без привязки к структуре построения ТН ВЭД и ОПИ. Они не способны интерпретировать сложные описания товаров и с учетом примечаний к разделам или группам не обрабатывают меры веса или объема, не могут справиться с «корзиночными» товарными позициями «прочие». В этой ситуации традиционные методы контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД и соблюдения правил классификации товаров становятся малоэффективными. Это обусловило целесообразность рассмотрения других подходов к решению данной проблемы.

Подходы к созданию поисковых инструментов, созданных на основе научно обоснованных методик, учитывающих признаки классификации, заложенные в ТН ВЭД и приоритетность совокупности естественно-вещественного состава и потребительских свойств товара перед единичными признаками классификации принятыми в ТН ВЭД, являются новым направлением совершенствования таможенных технологий.

Предложенный подход позволяет обеспечить оперативность таможенного контроля, увеличить уровень федеральных таможенных доходов, минимизировать субъективный фактор, уйти от устаревших процедур ручной проверки документов, не уменьшая способности осуществлять мониторинг и контроль после выпуска товаров в свободное обращение.

Перспективы облачных технологий во внешнеэкономической деятельности

Вопросы развития облачных интернет технологий, поднимающиеся в последнее время различными отечественными и зарубежными исследователями свидетельствуют о неотвратимости пересмотра процессов взаимодействия между государственными органами контроля и бизнес-сообществом. Это обусловлено развитием производственных мощностей баз данных, оперативных возможностей, скоростей и надежности интернет технологий, расширение количества активности и грамотности пользователей. Разрозненные локальные программные решения для декларантов и таможенных органов морально устарели и не удовлетворяют современным требованиям ВЭД. Поиском быстрого и доступного способа реализации продуктов и услуг потребителям занимаются специалисты большинства компаний сферы информационных технологий. Не существует универсального механизма, отвечающего требованиям удобства и простоты для всех потребителей (участников ВЭД, таможенных и иных органов государственного контроля, экспертов, и пр.) и в то же время являющегося надежным и эффективным инструментом информационных услуг для разработчиков и дистрибьюторов программного обеспечения.

Российский рынок облачных технологий остается практически не развитым и дает возможности для его формирования и роста, а значит и коммерциализации. Имеются мнения о потенциале российского рынка информационных технологий,

актуальности и необходимости поиска нового механизма реализации инновационных продуктов.

Например, предложенный авторами метод [93] позволяет найти новый путь взаимосвязи и сотрудничества между разработчиками информационных продуктов и их потребителями, а также обеспечивает значительную экономическую выгоду. Ключевой идеей данной модели является облако как инновационный супермаркет информационных технологий, т.е. внедрение и коммерциализация облачных технологий позволяет говорить о формировании нового рынка.

Создание и внедрение инновационной модели на основе облачных технологий должно решить одну из наиболее острых проблем внешнеэкономической деятельности – быстрое устаревание информационных продуктов. Внешнеэкономическая деятельность одна из важнейших составляющих экономики страны, при этом функции обеспечения соблюдения законодательства по вопросам государственного регулирования (тарифного, нетарифного, системы запретов и ограничений) возложено на таможенную службу. Эффективное функционирование информационных технологий на государственном уровне является одним из важнейших векторов развития построения инновационной экономики в стране в целом.

Согласно П. Фингара [257] облачные технологии включают в себя несколько вариантов. В предложенной им модели облако представляет собой центральное звено, выполняющее все возможные функции, то есть типом использования облачных вычислений является модель: «Все как услуга» (комбинирование облачных технологий). Реализуется использование всех функций облака, но при этом данные связи четко привязаны к конкретному элементу системы. То есть поставщики программного обеспечения и информационных услуг взаимодействуют с облаком как с платформой и инфраструктурой, используя его как базу размещения и поддержки собственного информационного продукта. Потребители же, наоборот, получают доступ к размещенному внутри облака программному обеспечению и массивам данных, а юридические лица имеют возможность использования облачного пространства в качестве персонально настроенного и сконфигурированного виртуального рабочего места для своих сотрудников. Центральным звеном, осуществляющим техническую и функциональную поддержку и объединяющим все элементы, является информационное облако, предоставляемое коммерческой компанией сферы информационных технологий. Компания осуществляет коммерческую деятельность по реализации программного обеспечения, оказания дополнительных услуг, осуществляет сбор и анализ информации.

Анализ ключевых тенденций развития современных информационных технологий позволил выявить оптимальную информационную технологию и сформировать на ее основе модель внедрения и коммерциализации инноваций во внешнеэкономической деятельности. Следует отметить, что международная интеграция в сфере торговли, является аспектом успешного развития общества, и отказ от мер нетарифного регулирования и тарифной политики, со всеми странами партнерами в ближайшей перспективе – невозможен. Следовательно, исследования

по развитию доступных и понятных технологий, прозрачных и гарантированных отношений между государствами и участниками ВЭД, позволяющих снять негативные сопутствующие эффекты от применения устаревших технологий при использовании этих естественных механизмов защиты внутреннего рынка страны, будут еще долго востребованы.

В данной работе предложен пилотный проект с рабочим названием «Линия». Цель его создания – совершенствование таможенного декларирования и таможенного контроля, за счет реализации инновационных продуктов, разработанных на основе облачных технологий. Данный продукт одинаково будет востребован как участниками внешнеэкономической деятельности, так органами государственного контроля. Он хорошо коррелирует задачам, поставленным в планах Правительства Российской Федерации по повышению качества регуляторной среды для бизнеса и совершенствованию таможенного администрирования.

Целесообразность продвижения данного проекта обусловлена материальными издержками на обеспечение таможенного декларирования участниками ВЭД и таможенного (документального) контроля таможенными органами. Точную цифру таких расходов привести невозможно. Издержки участников ВЭД складываются из основных оценочных величин:

- инсталляция и обслуживание лицензионных коммерческих продуктов нацеленных на электронное декларирование и внешнеэкономическую деятельность в целом;
- средняя себестоимость одной декларации на товар и общее их количество;
- первичное и периодическое обучение специалистов (декларантов) с целью подтверждения квалификации (через каждые 2 года).

При этом в данную оценку не включены расходы участников ВЭД, связанные с повышением стоимости услуг международных перевозчиков, получением соответствующих лицензий, обслуживанием ВЭД сделок профильными юристами (в т.ч. представление интересов в судах), экономистами, логистами, переводчиками, а также расходы на вынужденные командировки и т.д.

При оценке издержек таможенных органов на документальный контроль учитывались бюджетные расходы на зарплату вовлеченных в процесс сотрудников, в том числе работников, обеспечивающих техническое, нормативное, правовое сопровождение таможенного контроля пакета документов, представленных участником ВЭД. Издержки государства на осуществление таможенного контроля значительно увеличиваются с необходимостью применения специальных знаний и назначением таможенной экспертизы. Поскольку при этом используется дорогостоящее оборудование, оригинальные методики и труд высококвалифицированных специалистов.

В настоящее время должностные лица таможенных органов выполняют преимущественно документальный контроль, используя при этом специализированные электронные справочники. Например, информационный продукт «ВЭД-Инфо» входит в комплект программных средств для служебного использования

сотрудниками таможенных органов. Объем электронной нормативной и правовой базы данных в нем составляет порядка 450 Мбайт, что условно сопоставимо с 82 тысячами страниц печатного текста. Очевидно, что ни один человек не способен воспринять, понять и успешно применить эту информацию без специального образования и навыков обращения с программным обеспечением. Применение электронных справочников не решает, например, проблему специфического изложения юридической мысли. Обыватель (не являющийся экспертом в юриспруденции) может толковать текст и применять его на практике двояко. Все это создает почву для коррупции, бюрократических проволочек, а также способствует негативным процессам, от которых общество стремится избавиться.

Для определения экономического эффекта от внедрения проекта «Линии» нужно принимать во внимание и опосредованные выгоды. Например, улучшение инвестиционных индексов, вывод из серого сектора процессов таможенного декларирования и финансовых потоков. При росте только в 1% существующих объемов импорта дополнительная прибыль государству исчисляется десятками миллиардов рублей. Внедрение данного проекта в практику внешнеэкономической деятельности, приведет к минимизации и полному исключению фактов недостоверного декларирования, которые можно будет выявить на этапе документального контроля.

Разработка и внедрение единой методологии идентификации и классификации товаров в таможенных целях позволит снизить затраты государства на проверку правильности классификации и достоверности заявленного кода участником ВЭД. На современном этапе развития программных средств задачи единообразного подхода по применению на практике Основных правил интерпретации товарной номенклатуры ВЭД и методик их развивающих достижимы. Важно чтобы данная методология была одинаково доступна как для должностных лиц таможенных лиц таможенных органов, так и для участников ВЭД. Интерпретировать эти правила и использовать методики неподготовленному человеку не представляется возможным. Однако эта задача решается с учетом возможности автоматизации процессов на отдельных этапах таможенного контроля.

«Линия» является многопользовательским интернет-продуктом «облачного» сервиса, в котором принципиальные системные решения принимаются только на основе однозначного решения коллектива экспертов (в области исключительно их компетенции). При этом программа отслеживает и не допускает двоякого применения решения экспертов. Это единственно возможный способ реагирования на все многообразие возможных вариаций, потому что проект лежит в плоскости между множеством пользователей.

Запрос к экспертам программа формирует только в том случае, если предложенная пользователем «ситуация» встречается впервые (т.е. нет заложенного готового программного решения). После получения соответствующих инструкций от экспертов, администратор вводит дополнительные настройки (алгоритм решения по неординарной «ситуации») не нарушая архитектуры программного средства.

При этом исключается дублирование решений при вводе данных в систему. Вся информация, которая активно используется и хранится в системе управления базы данных (СУБД) хранится в виде значений тех или иных характеристик.

В предлагаемом проекте можно выделить три основных группы лиц:

- операторы (эксперты) с правом введения в справочники принципиально важные значения (или их диапазоны) без доступа к программному коду. Численность этой группы формируется из должностных лиц и/или лиц владеющими экспертными навыками в той или иной области;

- пользователи (широкий круг лиц, в т.ч. участники ВЭД, должностные лица таможенных и иных государственных органов не входящие в состав первой группы). Допускается ввод данных в систему не имеющих критичного значения с точки зрения управления системой, так же в случае отсутствия предлагаемых экспертами вариантов тех или иных значений. Эта группа формирует запросы на пополнение СУБД актуальными данными. Именно эта группа является самой большей и целевой аудиторией, ради которой создается сервис.

- технические специалисты, отвечающие за работу программного кода СУБД.

В программе предусмотрен «Аналитический» блок, эффективность которого возрастает по мере наполнения СУБД. Иными словами база данных (БД), на основе программного анализа новой (не типовой) ситуации, предлагает эксперту наиболее вероятные решения. Происходит автоматическое соотнесение внешнего «текстового» запроса пользователя, к тому или иному вероятному справочнику. Результат работы данного блока служит для облегчения труда экспертов и экономии времени. Ответственность за закрепление информации в базе данных лежит персонально на каждом эксперте, который обязан подтвердить или переназначить ввод данных в систему, в независимости от варианта предложенного данным блоком. В работе экспертов предусмотрена коллективная защита от ошибочного решения отдельно взятого эксперта. Решение эксперта закрепляется в СУБД только в том случае, если оно согласуется с аналогичными решениями других экспертов. При этом коллектив экспертов принимает решения анонимно друг от друга, что необходимо для исключения сговора между ними, используя метод случайной выборки, направляет пяти членам экспертной группы (из числа должностных лиц таможенных органов) запрос для отработки. Каждый эксперт, подписывает свое решение электронной цифровой подписью (фамилия его не известна). В случае если между экспертами не существует единого мнения, то такой случай выносится на расширенное коллегиальное обсуждение.

Первичное наполнение данных СУБД проводится путем программного разбора имеющейся базы выпущенных деклараций на товары. Из 31 графы выбираются отдельные слова, и рассчитывается индекс вероятного вхождения данного слова в тот или иной код товарной номенклатуры ВЭД. Иными словами определяется «вес» слова при описании товара, по которому возможно программное ориентирование при дальнейшем подборе вероятных кодов ТН ВЭД. Далее слова градируются в зависимости от характеристик товара в справочники. Производится поиск

синонимов, типовых сокращений, выявляются «шумы», т.е. происходит разбор текста на элементарные составляющие.

Очевидно, что для комплексной работы программы целесообразно использовать кроме базы ФТС России базы иных государственных органов (Минсельхоза, Роспотребнадзора, Роспатента, Реестров сертификатов соответствия на товары и пр.).

После первичной программной обработки группа экспертов подтверждает или переназначает предложенные решения. В результате аналитической работы с соответствующими графами ДТ, выявляются случаи недостоверного декларирования за последние годы, и формируется реестр декларантов и должностных лиц таможенных органов по данным фактам. Программа позволяет выявлять несовпадение характеристик по товарам на уровне одного артикула, более точно индексировать группы риска, что позволяет усовершенствовать систему управления рисками с привязкой к коду ТН ВЭД.

Второй блок проекта Линии – «Документы». В нем реализован принцип автоопределения кода ТН ВЭД, шаблоны по заполнению описания товара, типовые печатные и формализованные формы документов (Контракт, Приложение, Прайслист, международная товарно-транспортная накладная и пр.). В данном блоке закрепляются шаблонные решения, которые участники процесса выбирают в зависимости от поставленной задачи. В зависимости от выбранного шаблона (вариантов развития действий) при соблюдении условий соответствия действующему законодательству (которое проверяется программой, без участия пользователя) поэтапно автоматически формируются все необходимые документы. Они создаются на мультиязычной основе и с учетом международных стандартов. В случае если пользователь желает зафиксировать именной шаблон (документооборота, включающий в т.ч. оригинальные печатные формы документов), то такие настройки вводятся за дополнительную плату после согласования с экспертной комиссией.

Таким образом, предлагаемый проект освобождает пользователя от необходимости отслеживать изменения в законодательстве, ответственность которого ограничивается только необходимостью предоставления полных и достоверных и сведений о товаре. При этом исключается необходимость специальной подготовки широкого круга лиц из числа участников ВЭД в области таможенного дела. Ответственность за правильность декларирования лежит на экспертной группе, которая обеспечивает единообразие и подтверждает законность автоматических процессов.

Третий блок «Облако» позволяет осуществлять распределение ролей, как среди экспертов, так и среди пользователей. Среди пользователей, допускается широкий перечень ролей, при этом одно юридическое или физическое лицо может совмещать несколько ролей (декларант, директор, перевозчик, и т.д.) в рамках одного или нескольких предприятий. Особое место в этом блоке занимают публичные оферты заинтересованных в реализации продукции и/или услуг лиц. Данный блок фиксирует деловую переписку и заключение сделок. В программе реализованы механизмы отнесения тех или иных расходов по сделке для целей определения таможенной стоимости, кроме этого в ней заложены:

- условия формирования отчетов по лицевым счетам участников (деньги в пути, обеспечение и пр.);
- технология контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;
- технология соотнесения описания товара с другими разрешительными документами.

Возможность закрепления публичных ofert на товары, транспортные и прочие услуги. Для удобства всех участников, программный модуль поддерживает мультиязычность на всех существующих языках мира. Это позволяет (в случае необходимости) проводить поиск информации в открытых интернет-источниках на разных языках.

Поскольку все основные типовые процессы сопутствующие внешнеэкономической сделки формируются в одном программном облачном продукте, то это позволяет в автоматическом режиме создавать декларацию на товар (без привлечения специально обученного декларанта). Более того к моменту внедрения «Линии» проект он должен пройти сертификацию и экспертную проверку уполномоченными специалистами Федеральной таможенной службы России. Очевидно, что в этом случае исчезает необходимость дополнительной документальной проверки должностным лицом таможенных органов. Программа сама осуществляет таможенный контроль декларации (без участия человека). Это позволяет таможенной службе высвободившиеся человеческие ресурсы задействовать на других участках работы (фактический досмотр при таможенном контроле и контроль после выпуска товаров).

Таким образом, проект «Линия» в качестве альтернативного способа декларирования сведений о товарах и транспортных средств, во-первых, предоставляет участникам ВЭД дополнительный сервис по организации качественного документооборота, во-вторых, таможенная служба, поворачиваясь лицом к бизнес-сообществу, решает долгосрочные задачи, указанные в дорожных картах Правительства Российской Федерации.

Проект использует все преимущества облачных интернет технологий, мультиязычности, что способствует глобализации данного сервиса, повышению имиджа таможенной службы, упрощению процедур в рамках международной торговли без потери качества. Внедрение его позволяет минимизировать расходы, потери во времени, более эффективно использовать человеческие ресурсы, популяризировать государственную власть и систему взаимоотношения общества с ней.

Обобщив материал о структуре этапах реализации, функциях и конкурентных преимуществах предлагаемого проекта «Линия», можно сделать вывод целесообразности проведения дальнейших исследований по разработке и внедрению облачных технологий во внешнеэкономической деятельности. Предложенная модель внедрения инноваций создает новые возможности для развития сотрудничества компаний разработчиков программного обеспечения и его потребителей. Это решит проблему устаревания и неэффективного использования инноваций во внешнеэкономической деятельности.

Глава 3

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Происходящие процессы интеграции экономик различных государств предполагают необходимость четкого разделения понятий «таможенная экспертиза», «экспертиза в таможенных целях» и «специальные исследования». Для анализа часто применяемых и во многом схожих понятий «эксперт» и «специалист» необходимо обратиться к исторической справке, которая поможет выявить их основные различия и определить сферу применения каждого из понятий. Далее становится возможным провести параллель в правовых аспектах употребления определений терминов, номинирующих данные понятия в современных нормативных правовых актах, а также очертить ту малейшую, но существенную грань, разделяющую синонимические понятия.

Слова «эксперт» и «специалист» дошли до нашего времени в очень близкой смысловой формулировке и в некоторых ситуациях могут быть расценены как синонимы. Но заметим, что в российском праве все-таки есть определенное разграничение применения этих понятий, в котором необходимо разобраться, чтобы быть уверенными в правильности их толкования. Это важно для обоснованного употребления понятий в таможенном законодательстве.

В современной литературе встречаются более широкие определения, в частности, в публикациях А.В. Нестерова [237] эксперт – это лицо, обладающее специальными познаниями в той или иной области науки, техники, искусства или ремесла, привлекаемое органами расследования, судом или иными органами (например, третейским судом) для производства экспертизы и дачи заключения по вопросам, требующим применения специальных познаний.

Следует понимать, что легитимный термин «экспертиза» – это процессуальное действие, состоящее из исследования товаров в рамках экспертизы и выдачи заключения эксперта [238]. Специальные исследования или исследования товаров могут быть проведены вне рамок процессуального действия. Например, в рамках таможенного контроля в соответствии с действующим законодательством проводится таможенная экспертиза (ведомственная и внесудебная). При этом проводятся исследования товаров (для того чтобы подтвердить или опровергнуть заявленный код ТН ВЭД), однако процессуальных действий здесь нет. Следовательно, ничего общего с экспертизой данные исследования товаров не имеют. Однако

эмпирически термин «таможенная экспертиза» принят, а затем и узаконен в различных нормах права.

Такие несоответствия имеются и в некоторых других нормах. Например, независимая, метрологическая, общественная, товароведческая и пр. виды так называемых экспертиз по сути таковыми не являются. Они являются исследованиями для решения частных задач.

Иными словами, заключение эксперта, выданное судебным экспертом, имеет юридическую силу, а все остальные письменные свидетельства (экспертные заключения, справки специалиста, протоколы исследований и пр.) рассматриваются как письменное доказательство, т.е. юридическая сила этих документов различная.

Законодательно принятое понятие «таможенный эксперт» подразумевает особый юридический режим эксперта, который не получил дальнейшего нормативного правового развития. С одной стороны, таможенный эксперт – это должностное лицо таможенного органа, уполномоченное на проведение таможенной экспертизы, с другой – должности таможенного эксперта в штатном расписании ЦЭКТУ ФТС России нет. На основании направления на экспертизу уполномоченный руководитель ЦЭКТУ или его филиала назначает на юридическую роль эксперта наиболее подходящее для этого должностное лицо ЦЭКТУ или филиалов.

Категория юридического положения эксперта состоит из категорий юридической роли, статуса и/или режима. Экспертный статус должностное лицо ЦЭКТУ или его филиалов получает после стажировки и аттестации в виде права на самостоятельное проведение экспертиз по определенной экспертной специальности.

Следующее противоречие, которое возникает в таможенных технологиях и на котором следует остановиться, – это роль специалиста. Известно, что специалисту запрещено проводить исследования [22]. Однако в правоприменительной практике имеют место нарушения. Так, на практике участники ВЭД предъявляют в таможенные органы «Справку специалиста», выданную на основании проведенного исследования.

Уместно отметить, что в утратившем силу Таможенном кодексе РФ имели место термины «экспертиза» и «исследование» товаров в таможенных целях. В действующем ТК ТС термин «исследования» отсутствует, также как и правовая роль исследователя. С учетом присоединения России к ВТО и необходимости эффективного использования системы управления рисками, на наш взгляд, правовая роль исследователя должна быть возвращена в ныне действующий ТК ТС. Кроме восстановления истинного положения при проведении экспертизы в рамках таможенного контроля, важно еще и целенаправленно исследовать товарные потоки для формирования профилей риска.

В основе формирования рисков среди прочих критериев лежат результаты уже проведенных экспертиз, а исследование, анализ и прогнозирование товарных потоков проводятся неэффективно. Очевидно, что юридическая роль, так же как и значимость исследователя в ЦЭКТУ должна быть такой же, как у эксперта.

С учетом принятия той дефиниции термина «экспертиза», о которой говорилось выше, в российском законодательстве различают судебную и ведомственную экспертизы.

Таможенная экспертиза является ведомственной. Однако если в результате проведения экспертизы в рамках таможенного контроля были выявлены признаки, свидетельствующие о нарушении таможенных правил, то должностное лицо возбуждает дело об административном правонарушении (АП), отнесенных к компетенции таможенных органов.

Если в рамках данного дела об АП необходимо провести судебную экспертизу, то ее назначают в рамках судопроизводства, либо процессуально оформляют заключение таможенного эксперта как заключение судебного эксперта. При этом эксперта предупреждают об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в рамках судебной экспертизы.

В таможенной практике различают две схемы разрешения дел об АП, отнесенных к компетенции таможенных органов.

Первая схема – упрощенная, применяется в случаях, когда участник ВЭД согласен с решением таможни о корректировке кода, повлекшей изменение таможенных платежей, готов выплатить недостающие платежи и уплатить штраф. Вторая схема – судебная, используется в случае, если участник ВЭД не согласен с решением таможни, но для того чтобы условно выпустить свой товар, уплачивает недостающие платежи и сумму штрафа, при этом обжалует действия таможни в судебном порядке.

Экспертиза товаров вне рамок таможенного контроля (по инициативе участника ВЭД) проводится до предъявления партии товара для таможенного контроля в независимую экспертную организацию в соответствии с договором гражданско-правового характера за счет участника ВЭД. Методология проведения таких экспертиз (исследований) не заслуживает отдельного внимания, поскольку все экспертизы в таможенных целях вне зависимости от рамок ее проведения должны проводиться одинаково.

Однако анализ применения заключений экспертов, выданных подразделениями ЦЭКУ ФТС России и иными негосударственными экспертными организациями, показал, что они зачастую различаются по форме и содержанию. Это свидетельствует о том, что объекты и методы исследований, а также факторы, влияющие на качество экспертиз для таможенных целей, нуждаются в обобщении, систематизации и развитии.

Проведение таможенной экспертизы при контроле достоверности заявленного кода товара обусловлено возможностью получения объективных сведений о товаре, влияющих на меры тарифного и нетарифного регулирования и меры запрети-тельно-ограничительного характера.

Экспертизу товаров в таможенных целях условно можно разделить на экспертизу, проводимую в рамках таможенного контроля (таможенная экспертиза) и вне этих рамок (по инициативе участника ВЭД). Однако это деление условное,

поскольку в обоих случаях проводится исследование товара, к которому необходимо применить те или иные меры государственного регулирования.

В связи с этим все экспертизы, проводимые в таможенных целях, в равной мере нуждаются в освещении нескольких аспектов одновременно – организационных, экономико-методологических, экономико-правовых и технологических.

3.1. ЭКСПЕРТИЗА ТОВАРОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ

Исследуя сущность таможенной экспертизы как инструмента таможенного контроля, следует остановиться на следующих ключевых моментах ее проведения [3].

1. Таможенная экспертиза – это организация и проведение исследований, осуществляемых таможенными экспертами и (или) иными экспертами с использованием специальных и (или) научных познаний, для решения задач в области таможенного регулирования.

2. Назначается таможенная экспертиза в случаях, если для разъяснения возникающих вопросов при совершении таможенных операций требуются специальные познания;

3. Назначение таможенной экспертизы в иные уполномоченные организации производится только в случае невозможности проведения такой экспертизы таможенными экспертами. В качестве эксперта может быть назначено любое лицо, обладающее необходимыми специальными познаниями для дачи заключения таможенного эксперта (эксперта);

4. Эксперт, не являющийся должностным лицом таможенных органов, привлекается для проведения таможенной экспертизы в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза;

5. Должностные лица таможенных органов отбирают пробы и образцы товаров для проведения таможенной экспертизы в порядке, установленном законодательством государств – членов Таможенного союза.

Анализируя вышеприведенные положения, следует отметить, что некоторые из них являются противоречивыми при непосредственном применении их на практике. В частности, порядок назначения таможенной экспертизы в иные уполномоченные организации прописан в подзаконных актах таким образом, что, исходя из них, невозможно определить срок ее проведения.

Из нормативных правовых документов непонятно, сколько времени должно пройти после даты отбора проб (образцов), чтобы получить результаты экспертизы. На практике таможенный инспектор может получить результаты назначенной им экспертизы после прохождения нескольких месяцев.

Из анализа нормативно-правовых документов, касающихся таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля, следует, что процедуры назначения и проведения таможенных экспертиз на единой таможенной территории установлены недостаточно четко.

Так, с одной стороны, ст. 138 ТК ТС предусматривает назначение таможенной экспертизы в иные уполномоченные организации, в случае невозможности проведения такой экспертизы таможенными экспертами, при этом в статье оговаривается, что эксперт, не являющийся должностным лицом таможенных органов, привлекается для проведения таможенной экспертизы в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза [3]. С другой стороны, возникает вопрос, какой нормой установлено единообразие порядка привлечения экспертов иных организаций и требований, предъявляемых к ним.

Очевидно, разработчиками ТК ТС предполагалось, что в Комиссии Таможенного союза на основании положений ТК ТС, регулирующих таможенную экспертизу, будут разработаны подзаконные (нормативные и технические) акты, регламентирующие порядок проведения таможенной экспертизы на единой таможенной территории. Однако этого пока не произошло и единый порядок привлечения иных экспертных организаций (работающих на коммерческой основе) на единой таможенной территории не установлен, отсутствуют и единые требования к ним.

В Решении Комиссии Таможенного союза [10] указано, что центральные таможенные органы государств–членов Таможенного союза создают рабочую экспертную группу с целью выработки единых научно-методических рекомендаций по вопросам экспертного обеспечения и решения возникающих вопросов. Результаты таможенной экспертизы, проведенной в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, признаются на всей таможенной территории Таможенного союза. Следовательно, чтобы обеспечить схожесть результатов экспертиз на единой таможенной территории, необходимо иметь единую правовую и методическую базу.

При осуществлении таможенного контроля должностные лица не вправе устанавливать требования и ограничения, не предусмотренные положениями ТК ТС и законодательством стран–участниц Таможенного союза. Требования таможенных органов, предъявляемые при осуществлении таможенного контроля, не могут служить препятствием для перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу и осуществления деятельности в области таможенного дела в большей степени, чем это минимально необходимо для обеспечения соблюдения актов таможенного законодательства. В соответствии со ст. 94 ТК ТС вышеуказанные обстоятельства определяют основной принцип проведения таможенного контроля – выборочность форм таможенного контроля.

При выборе форм таможенного контроля используется система управления рисками. При этом под риском понимается вероятность несоблюдения таможенного законодательства РФ. Система управления рисками основывается на эффективном использовании ресурсов таможенных органов для предотвращения

нарушений таможенного законодательства. Она используется для определения форм и степени таможенного контроля, применяемых к отдельным товарам. ФТС России определяет стратегию таможенного контроля, исходя из системы мер оценки рисков. Такая стратегия определяется документами, к которым установлен ограниченный доступ.

Принципы таможенного контроля товаров и транспортных средств позволяют выявить основное его содержание через формы таможенного контроля и способы производства таможенного контроля, которые приведены на рис. 29.

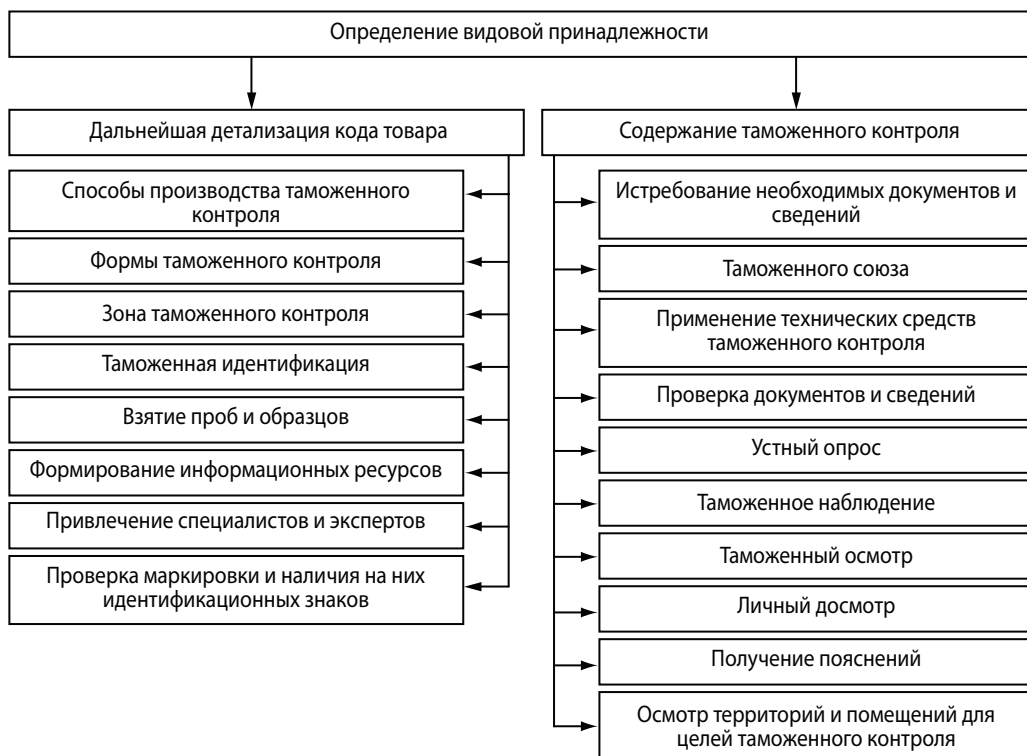


Рис. 29. Содержание таможенного контроля

Многообразие товаров, материалов и веществ, равно как и большое число методов, которые используются при их исследовании, приводят должностных лиц таможенных органов, назначающих проведение экспертиз, к затруднениям при определении специализации экспертизы и ее предметного наименования.

В современных условиях без специальных познаний определить общую направленность экспертизы по комплексу необходимых методов очень сложно. Например, химические, физические и иные методы применяются при производстве самых различных экспертных исследований, кроме того, эти методы приспособляются и трансформируются для решения специфических задач, возникающих при производстве таможенных экспертиз.

Особенностью экспертиз, проводимых для таможенных целей, является широкий спектр объектов экспертизы, в том числе не имеющих формы (электроэнергия, связь, энергоносители, перемещаемые трубопроводным способом).

К товарам также относят услуги и отношения, возникающие по поводу некоторых специфических товаров, например, авторские и другие защищаемые права на интеллектуальную собственность. Кроме того, существенными являются не только вещественные товарные свойства, но и неимущественные, например, информационные и финансовые продукты, материализованные в виде документов или финансовых инструментов.

В процессе производства экспертиз, проводимых в рамках таможенного контроля, могут изучаться не только идентификационные признаки товара (материал, назначение, глубина переработки и пр.), но и производственные технологии, использующиеся при их изготовлении. Избежать недоразумений в процессе производства экспертизы и оценки заключения эксперта позволит правильно составленное решение о назначении экспертизы, с указанием наименования экспертизы.

Таможенные экспертизы можно разделить на два типа – *судебные*, носящие процессуальный характер, и *несудебные* (ведомственные) [65].

Каждая отрасль науки, имея собственную теоретическую базу, формирует для экспертизы свой специфический набор методических, технических и научно-правовых положений и соответственно свой профиль систематизации экспертиз. Так, юридической науке в зависимости от характера исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, Е.Р. Россинская [246] предлагает развернутую классификацию судебных экспертиз. По принципу отраслевой принадлежности объединены экспертизы: криминалистическая, химическая, искусствоведческая, ботаническая, биологическая и многие другие виды экспертиз. По этому критерию экспертиза в таможенных целях относится к современной научной отрасли, именуемой таможенным делом. Исходя из этого, экспертизы, проводимые в таможенных целях можно подразделить на классы, роды, виды (рис. 30).

Очевидно, что вопросы, связанные с классификацией таможенных экспертиз, могут являться дискуссионными. Имеет смысл остановиться более подробно на экспертизах товаров, проводимых в таможенных целях. Их условно можно подразделить на восемь классов:

1. *Идентификационная экспертиза* проводится с целью определения классификационных признаков, необходимых для однозначного отнесения конкретного представленного товара к определенной позиции ТН ВЭД. Она связана с установлением физических и химических свойств, количественного и качественного состава групп товаров и должна установить, к какой группе однородных товаров в соответствии с ТН ВЭД относится данный товар, и соответствует ли он качественным характеристикам и техническому описанию;

2. *Материаловедческая экспертиза* проводится с целью определения принадлежности товара к конкретному классу веществ, изделий или материалов и должна ответить на следующие вопросы: из какого материала изготовлено представлен-

ное для исследования изделие; каковы физические, химические и механические свойства материала; какие технологические критерии могут оказать влияние на классификацию исследуемого материала;

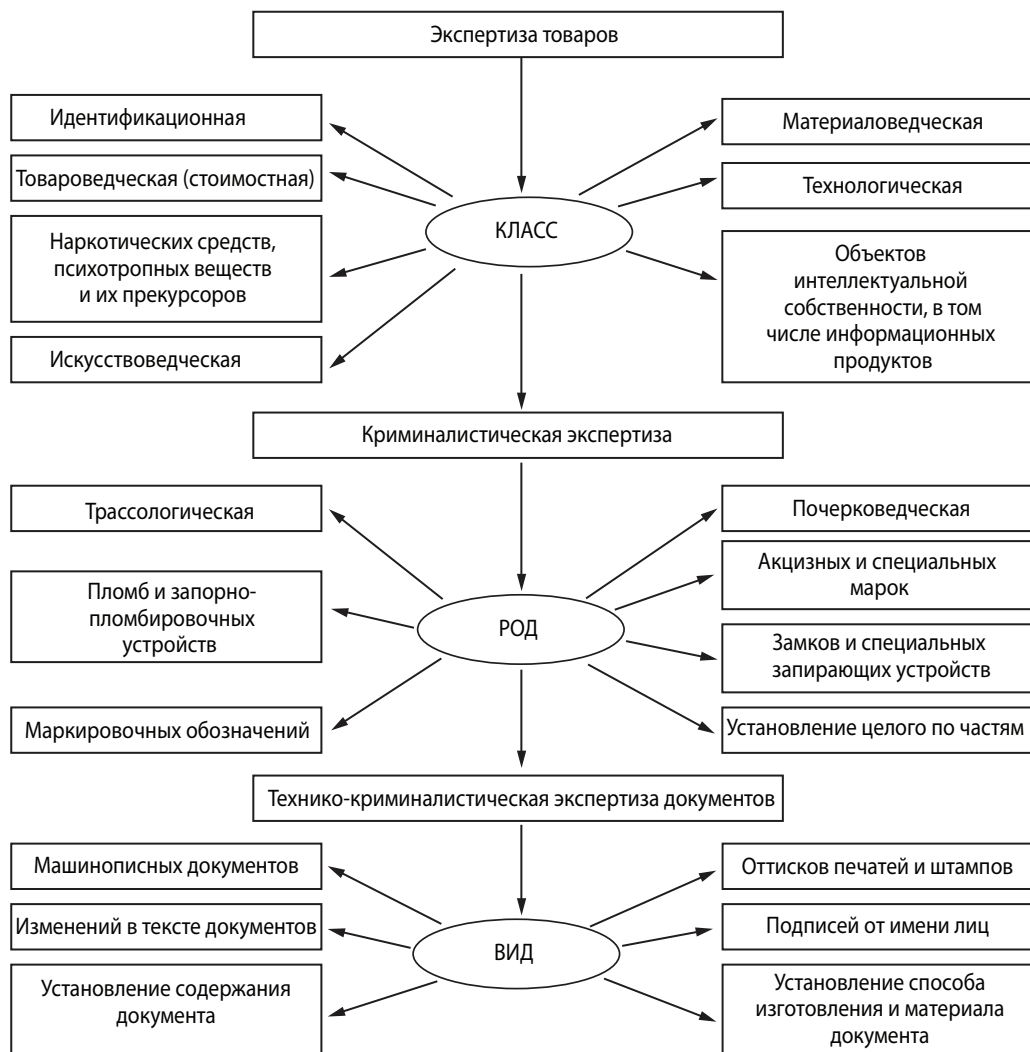


Рис. 30. Классификация экспертиз, проводимых в таможенных целях

3. *Товароведческая экспертиза* проводится с целью определения данных, необходимых в целях контроля потребительских свойств товаров и их среднестатистической рыночной цены, и должна решать такие вопросы, как определение качественных показателей товара, влияющих на его стоимость; определение свободной (рыночной) стоимости товара;

4. *Технологическая экспертиза* проводится с целью определения возможности помещения товара под таможенную процедуру переработки на/вне таможенной

территории. Она, как правило, отвечает на вопросы: Является ли процесс переработки непрерывным технологическим процессом? Каковы нормы выхода продуктов переработки при переработке определенного вида сырья? Каков расход сырья при получении определенного продукта? Возможна ли идентификация сырья в продукте переработки?

5. *Экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров* проводится с целью определения химического состава веществ, для установления их принадлежности к наркотическим, психотропным, сильнодействующим веществам или прекурсорам, определения их количества (веса, объема) и должна ответить на вопросы: является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, если да, то каким именно; является ли представленное на исследование вещество психотропным, если да, то каким именно; каково количество наркотического средства, психотропного вещества;

6. *Экспертиза, связанная с исследованием объектов интеллектуальной собственности, в том числе информационных продуктов* проводится с целью установления степени защиты всех видов интеллектуальной собственности. Она должна ответить, в частности, на вопрос, имеются ли в представленном на исследование материале признаки несоблюдения авторских и смежных прав (признаки контрафактности);

7. *Искусствоведческая экспертиза* проводится с целью установления исторической, художественно-культурной, научной значимости произведений искусства и предметов антиквариата. Она должна ответить на вопросы: относится ли исследуемый предмет к произведению искусства или культуры, является ли он предметом антиквариата; какова художественно-культурная, историческая и научная значимость данного предмета;

8. *Криминалистическая экспертиза* относится к экспертизе товаров условно, поскольку в качестве товара могут выступать документы и ценные бумаги.

Исчерпывающий перечень таможенных экспертиз привести невозможно. Наличие большого количества классов, видов, родов экспертиз связано с возникновением и развитием новых направлений науки, сопряженных с возникновением новых методик и современных, высокотехнологичных средств для проведения экспертных исследований традиционных объектов.

Анализ структуры выполняемых экспертиз подразделениями ЦЭКТУ ФТС России показал, что среди них идентификационная экспертиза занимает лидирующее положение. На рис. 31 приведена структура выполняемых экспертиз ЦЭКТУ ФТС России за 2011–2015 гг.

Для того чтобы провести товароведческую (определить цену товара) или материаловедческую (определить из чего состоит товар) экспертизу, сначала следует определить, что это за товар и для чего он предназначен. Специфичность и значимость идентификационной таможенной экспертизы заключаются в неразрывной связи с критериями товаров, установленными в ТН ВЭД.

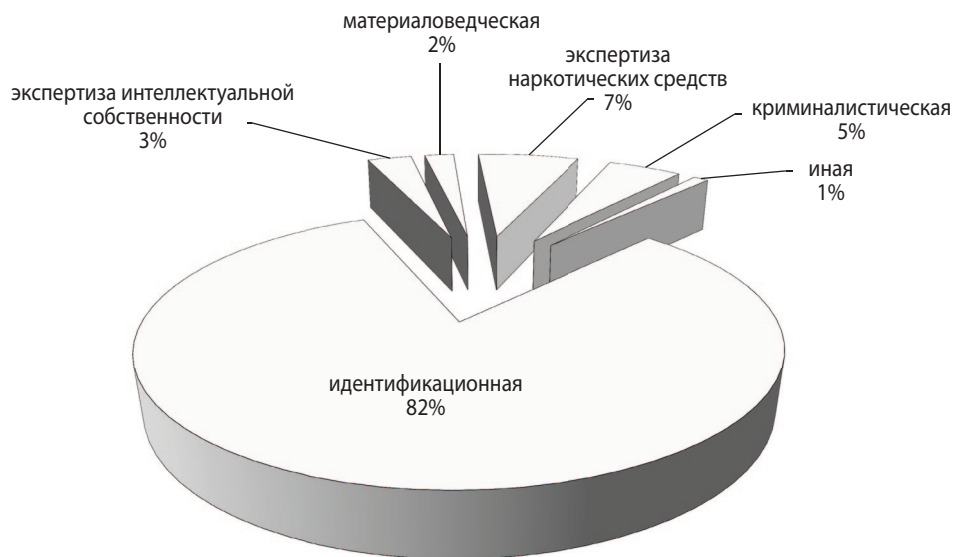


Рис. 31. Структура проведенных в ЦЭКТУ экспертиз товаров

Учитывая сложность построения ТН ВЭД и правила классификации целесообразно развивать механизм управления идентификацией товаров при проведении таможенного контроля. В свою очередь, идентификация товаров для целей классификации в соответствии с ТН ВЭД невозможно без знаний основ построения ТН ВЭД.

Понимание этого привело к сближению задач таможенной экспертизы и классификации товаров в таможенных целях. Практика показала, что большое значение на этапе назначения таможенной экспертизы имеет постановка вопросов перед экспертом. Вопросы, выходящие за пределы компетенции таможенных экспертов либо допускающие различное их толкование, либо не влияющие на классификацию товара в соответствии с ТН ВЭД могут стать основанием для отказа в проведении экспертизы. Например, поставленный перед экспертом вопрос об определении соответствия ли характеристики товара классификационным требованиям ТН ВЭД выходит за пределы компетенций эксперта, выполняющего таможенную экспертизу. Юридически значимые решения, в частности, соответствуют или не соответствуют характеристики товара какому-либо коду ТН ВЭД, принимает должностное лицо таможенных органов [33].

При постановке вопроса необходимо указать, какие конкретные характеристики следует выявить в процессе производства экспертизы (физические или химические свойства, количественный или качественный состав, потребительские свойства).

Для этих целей в ФТС России функциональными управлениями (УТН и ЦЭКТУ) разработаны методические рекомендации для должностных лиц таможенных органов по постановке вопросов перед экспертом. Эти вопросы учитывают

специфику ТН ВЭД и содержат критерии, характеризующие товары определенной группировки.

Практика показывает, что методические рекомендации еще далеки от совершенства, однако на данном этапе они решают ряд возникающих проблем при назначении таможенной экспертизы.

Кроме того, чтобы идентификационная таможенная экспертиза была эффективной, точной и своевременной необходимы следующие условия:

- образцы (пробы) товаров должны быть репрезентативными, т.е. установлены документацией по стандартизации, и характеризующими состав и свойства всего объема представляемого и исследуемого товара;
- должен быть четкий порядок назначения и проведения таможенной экспертизы, как в экспертных подразделениях таможенных органов, так и в негосударственных экспертных организациях, аккредитованных должным образом и уполномоченных ФТС России.

Первое условие необходимо для достижения цели таможенной экспертизы, второе является необходимым для соблюдения сроков ее выполнения, которые установлены таможенным законодательством [3].

В соответствии с ТК ТС срок проведения таможенной экспертизы не может превышать 20 рабочих дней со дня принятия таможенным экспертом (экспертом) материалов к производству. Однако он может продлеваться в порядке, установленном законодательством государств-членов Таможенного союза. Практика показывает, что и данный порядок позволяет продлевать срок проведения экспертизы на неопределенное время, что является грубым нарушением прав участников ВЭД. В случае проведения таможенной экспертизы в иной уполномоченной организации срок проведения таможенной экспертизы может продлеваться с письменного разрешения руководителя уполномоченной организации по согласованию с таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу. На практике эти сроки продлеваются по несколько раз, в результате экспертиза может выполняться в течение года и более.

Очевидно, что идентификационная таможенная экспертиза ввиду ее специфики на данном этапе становления и развития рынка экспертных услуг для таможенных целей должна проводиться в подразделениях ЦЭКТУ ФТС России. Однако в отдельных случаях таможенному органу, назначившему экспертизу, может быть отказано в ее проведении. Такие случаи возникают, если: имеет место недостаточность информации для проведения таможенной экспертизы; решение о назначении таможенной экспертизы оформлено ненадлежащим образом; есть несоответствие сохранности упаковки проб или образцов описанию, указанному в решении о назначении таможенной экспертизы; отсутствуют необходимая материально-техническая база и специальные условия для проведения таможенной экспертизы; в таможенном органе, проводящем таможенную экспертизу, или в иной уполномоченной организации отсутствует эксперт требуемой квалификации.

В таких случаях таможенные органы вынуждены прибегать к услугам иных экспертных организаций, при этом таможенная экспертиза производится на договорной основе за счет бюджета. Привлекаемая таможенными органами экспертная организация обязана представить в таможенный орган, назначившей экспертизу, документы, подтверждающие наличие у нее необходимых специальных познаний (наличие аккредитации, эксперта (специалиста), оборудования). Порядок принятия решения о привлечении таможенными органами эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы и порядок согласования с ЦЭКТУ ФТС России предусмотрены ведомственными приказами [28, 29]. Однако, учитывая необходимость соблюдения таможенного законодательства по срокам проведения таможенной экспертизы, данный порядок требует значительной доработки. Установленный порядок является временным, поскольку делегирование полномочий по проведению таможенной экспертизы должно сопровождаться определением конкретной и действенной мерой ответственности.

Отсутствие четкой регламентации деятельности иных (негосударственных) экспертов, выполняющих экспертизы в таможенных целях, вызывает много противоречий в таможенных технологиях и судебной практике. Действующее законодательство нормативно закрепляет лишь понятие государственной судебно-экспертной деятельности, легальное определение которой раскрыто в ст. 1 ФЗ-73 «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В соответствии с данной нормой в качестве субъектов государственной судебно-экспертной деятельности выступают государственные судебно-экспертные учреждения, на которых возложена функция организации производства судебной экспертизы, а также государственные судебные эксперты, производящие судебные экспертизы по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. Однако процессуальное законодательство позволяет осуществлять производство судебной экспертизы не только государственными экспертами, но и иными лицами, которым поручено производство судебной экспертизы: работниками негосударственных экспертных организаций, частными экспертами (рис. 32).

Экспертизы, проводимые в таможенных целях, являются исследованиями товаров, существенным отличием которых являются рамки проведения: в первом случае это ведомственная таможенная экспертиза, осуществляемая в рамках государственного таможенного контроля, во втором – услуга, приобретаемая участником ВЭД у иных (негосударственных) экспертных организаций.

В обоих случаях исследования товара проводятся для решения вопроса о его классификации, при этом процедурные вопросы остаются идентичными (наличие сертифицированных методик, поверенного оборудования аккредитации), тогда как процессуальные вопросы отличаются. Отличие заключается в том, что в соответствии с законодательством в рамках таможенного контроля может возникнуть обстоятельство, указывающее на административное правонарушение, отнесенное к таможенной сфере. В таком случае результаты таможенной экспертизы могут быть процессуально оформлены как судебные.

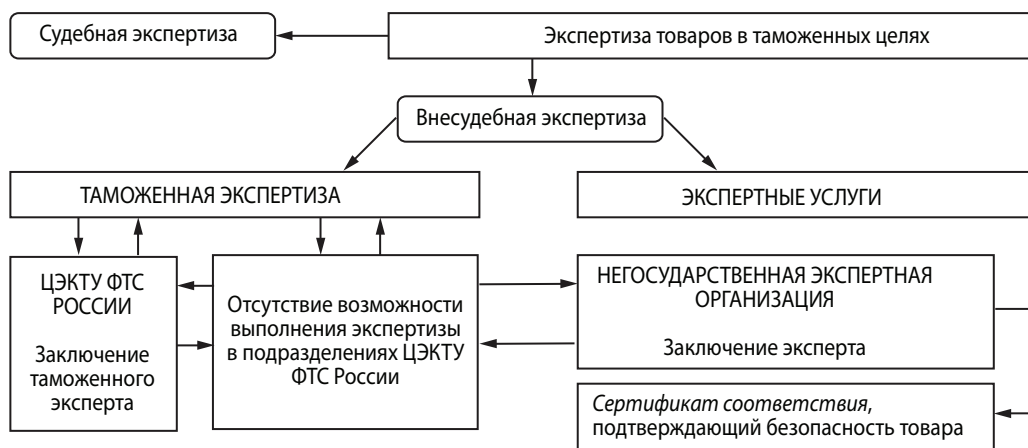


Рис. 32. Экспертиза товаров в таможенных целях

Практика показывает, что со стороны негосударственных экспертных организаций к экспертизам в таможенных целях имеется большой интерес. Несмотря на то, что эффективность экспертных заключений иных экспертных организаций значительно ниже, они принимаются во внимание судами наравне с заключениями, выданными подразделениями ЦЭКТУ ФТС России. Это объясняется тем, что специфика таможенных экспертиз предполагает владение таможенным экспертом базовым набором знаний, касающихся вопросов исключительно таможенной сферы (ТН ВЭД, таможенная стоимость, страна происхождения и пр.). Этими знаниями товароведы и эксперты иных экспертных организаций не обладают.

При формировании стратегических планов развития экспертного обеспечения таможенной службы важно понимание значимости идентификации товаров с учетом критериев, заложенных в ТН ВЭД, и его места в общей методологии классификации товаров.

3.2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ И ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

С учетом изложенного под экспертизой товаров в таможенных целях будем понимать экспертизу, проводимую в рамках таможенного контроля (таможенная экспертиза) и вне этих рамок (экспертиза).

Для проведения экспертиз товаров в таможенных целях используются различные методы. Целью применения любых методов является получение объективной

информации об исследуемых показателях свойств товаров и других объектов таможенных экспертиз. В зависимости от достоверности получаемых сведений о показателях свойств товаров все методы подразделяются на две группы – объективные и субъективные [237].

Объективные методы позволяют получать относительно точную и достоверную информацию об исследуемых свойствах товаров. Достоинства объективных методов заключаются в объективности оценки, выражении результатов в общепринятых единицах измерения и их сопоставимости, воспроизводимости и проверяемости. Недостатки объективных методов – высокие затраты на проведение испытаний, для которых требуются дорогое и сложное лабораторное оборудование и высококвалифицированный персонал. В группу данных методов относят измерительные и регистрационные методы [237].

Измерительные методы основаны на получении значений показателей свойств товаров с помощью технических устройств. Их используют для определения физических, химических или биологических показателей товаров и веществ. Среди измерительных методов выделяют классические и современные методы. Классические методы были разработаны в XVII–XX веках. К ним можно отнести: метод высушивания до постоянной массы при определении влажности объекта; метод титрования при определении кислотности среды; методы определения температуры, влажности, плотности веществ и другие.

Современные методы отличаются от классических более высокой точностью, меньшими затратами времени на проведение испытаний, многие из них являются неразрушающими. Наиболее распространенными современными методами являются: хроматографический – разделение сложных смесей веществ на компоненты с помощью сорбционных методов в динамических условиях; спектральный – измерение пропускания или поглощения света определенной волны различными веществами; фотоэлектрометрический – основан на избирательном поглощении света исследуемым веществом; потенциометрический – основан на определении потенциала между электродом, насыщенным водородом и жидкостью, содержащей водородные ионы; рефрактометрический – основан на измерении преломления света при прохождении его через жидкий образец, нанесенный на нижнюю призму рефрактометра; реологический метод – основан на измерении деформации различных веществ и материалов; регистрационный метод – основан на регистрации каких-либо несоответствий, отказов, отклонений от установленных требований; микроскопирование – в качестве измерительного прибора используются микроскопы различной степени увеличения и другие методы [65].

В таможенной практике широкое распространение получили экспресс-методы исследования. Они позволяют быстро получать отдельные результаты, прямо или косвенно указывающие на принадлежность товара к той или иной группировке в ТН ВЭД. В своем большинстве они основаны на измерительных методах оценки показателей свойств товаров и проводятся с применением специальных устройств, являющихся техническими средствами оснащения таможенных служб [86].

Таможенная экспертиза как инструмент таможенного контроля и синтетическая область судебной экспертизы является предметом интереса широкого круга пользователей. Ее особенность и отличие от других видов экспертиз заключается в целях и задачах ее проведения – это обеспечение соблюдения таможенного законодательства в целом, и инструмент таможенного контроля, в частности.

Экспертиза в рамках таможенного контроля чаще всего проводится с целью выявления товара: контрафактного, запрещенного к ввозу и свободному обращению; недостоверно декларируемого. Товароведческая (стоимостная) экспертиза задержанных, конфискованных или обращенных в федеральную собственность товаров проводится с целью начисления штрафов либо для реализации их по рыночной стоимости.

К основным факторам, влияющим на эффективность таможенной экспертизы, можно отнести: целесообразность назначения экспертизы, несоблюдение процедурных и процессуальных требований, правильность постановки вопроса перед экспертом, неправильное применение результатов экспертизы при классификации товаров, а также сложившуюся негативную практику таможенных органов по классификации товаров [43].

При этом наиболее распространенной причиной такой негативной практики является несоблюдение процедурных и процессуальных требований порядка назначения таможенной экспертизы, производства и оформления ее результатов. В таких случаях заключение эксперта расценивается судом как недопустимое доказательство, а решение таможенного органа о классификации товара признается незаконным и подлежащим отмене.

К внутренним факторам ЦЭКТУ ФТС России, влияющим на эффективность таможенной экспертизы, можно отнести: уровень профессиональной подготовки таможенного эксперта; уровень исполнительской дисциплины (соблюдение сроков организации и проведения таможенной экспертизы; процедуры организации и проведения таможенной экспертизы; правильность оформления заключений таможенного эксперта); уровень организационного и материально-технического обеспечения при проведении таможенной экспертизы.

В работе выделено три составляющих эффективности деятельности таможенного органа, проводящего таможенную экспертизу: 1) производственная (состоит из экспертной, исследовательской и информационно-аналитической эффективности); 2) научно-методическая (состоит из эффективности научных исследований, методических разработок и инноваций); 3) экономическая эффективность (определяется уровнем использования оборудования, мероприятиями по уменьшению издержек, расширением видов выполняемых экспертиз).

Производственная эффективность связана с методиками отбора выборки и взятия проб (образцов) для проведения таможенной экспертизы. Нередки случаи, когда должностные лица ЦЭКТУ ФТС России вынуждены отправлять запросы на повторное или дополнительное взятие проб (образцов) товаров. Это связано с тем, что представленные объекты на экспертизу не соответствуют установлен-

ным требованиям по объему или качеству проб (образцов) товаров. Необходимо отметить случаи несоответствия упаковки или оформления объектов экспертизы идентификационным требованиям [43].

Практика взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях показывает, что для этого применяются ГОСТы, содержащие методики испытания продукции в целях проверки качества и других показателей, что может не соответствовать целям таможенного контроля. Кроме того, как правило, на экспертизу отбирается выборка товара, состоящая из одной товарной единицы. Это приводит к невозможности определения репрезентативности проб (образцов) товара и статистической погрешности при его исследовании.

Отбор выборки и взятие проб (образцов) товаров зависят от целей проведения экспертизы. Осуществлять эту процедуру в таможенных целях может широкий круг заинтересованных лиц. К ним можно отнести: должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль, декларантов, специалистов по таможенному оформлению товаров, таможенных брокеров и правообладателей на объекты интеллектуальной собственности.

Основные цели взятия проб (образцов) товаров следующие: 1) проверка классификации товара, заявленной в декларации; 2) таможенное декларирование товаров, включающее получение предварительного решения или проведение альтернативного исследования товара; 3) защита законных интересов правообладателей, включающих получение проб (образцов) для сравнительного исследования. В этой связи можно выделить три категории проб (образцов) товаров: собственно пробы (образцы) товаров, пробы (образцы) товаров для сравнительного исследования и пробы (образцы) товаров как средства идентификации для таможенных процедур переработки товаров.

Технологические требования к взятию проб (образцов) товаров в таможенных целях подразумевают требования специфики применяемых методик исследования товаров в ЦЭКТУФТС России. К данным требованиям нужно отнести требования к объему и качеству проб (образцов) товаров. Для этого необходима величина, выбранная для экспертизы или исследования товара с целью его идентификации и последующего отнесения его к определенной группе товаров в ТН ВЭД и характеризующая контролируемое свойство всей партии подконтрольного товара.

Среди всего многообразия методов исследования товаров, применяемых в ЦЭКТУ, можно выделить диагностические методы, с помощью которых эксперты определяют природу товара, свойства состава, структуры, назначения товара и др. Результаты этих исследований дают возможность должностным лицам таможенных органов, осуществляющим таможенный контроль, однозначно классифицировать товар по ТН ВЭД.

Правовые основы отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях регламентируются 144 ТК ТС [3] и действующим Порядком взятия проб или образцов товаров [36]. Однако данные правовые акты не регламентируют технические требования к технологическим операциям по отбору выборки

и взятию проб (образцов) конкретных групп товаров ТН ВЭД. Поэтому для реализации данной задачи необходимо разрабатывать специальные методики. При их создании необходимо учитывать положения ТК ТС, ТН ВЭД, технические и технологические понятия из соответствующих областей знаний о товарах.

Технологические операции по отбору выборки и взятию проб (образцов) товаров не зависят от цели проведения таможенной экспертизы, поэтому методика отбора выборки и взятия проб (образцов) конкретного товара может применяться для любых целей, в том числе и для правоохранительных мероприятий. В частности, они могут использоваться при назначении судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях и уголовным делам по таможенным преступлениям.

При разработке и гармонизации разрабатываемых и используемых методик с международными и национальными стандартами важной является их научно-техническая обоснованность, которая предполагает соблюдение основных принципов отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях: объективность (идентифицируемость, релевантность и репрезентативность); законность (правомерность) осуществления отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров; эффективность и результативность отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров; недопустимость причинения неправомерного вреда товарам и транспортным средствам; экономичность (минимальность объема выборки и минимальность времени, затраченного на взятие проб (образцов) товаров); соблюдение техники безопасности и экологичность.

Методики, разработанные в виде стандартов для таможенных целей, должны соответствовать: нормам ТК ТС и международных договоров; положениям нормативных правовых актов ФТС России и иных ведомств; метапроцедурам, устанавливающим требования к стандартам, методикам и т.п.; требованиям национальных стандартов (ГОСТ Р). При этом требования стандарта не должны противоречить положениям основных принципов, сформулированным в стандартах ЦЭКТУ ФТС России и положениям национальных стандартов, обеспечивающих применение международных стандартов ИСО, МЭК и других международных организаций, к которым присоединилась Россия, а также стандартов, разработанных для обеспечения выполнения ее международных обязательств.

После установления правовых границ исследования в рамках данной работы проведен анализ классификационной части ТН ВЭД по ее первым четырем разделам, включающим 01–24 группы ТН ВЭД. Для данной категории товаров (товары I раздела ТН ВЭД) кроме признака пригодности/непригодности использования их в пищевых целях, существуют иные признаки, характеризующие товар (табл. 6).

В ходе работы определены объект(ы) контроля, требования к каждому из объектов (или групп однородных объектов), а также степень соответствия документа аналогичным документам международных организаций.

С учетом предъявляемых к методике требований в основную часть разрабатываемых стандартов вошли следующие разделы: 1) методы отбора выборки и взя-

тия проб (образцов) товара; 2) технические требования к технологическим операциям выполнения данного отбора (если это предполагается сделать легитимными (правовыми, процессуальными) и процедурными (регламентными) методами; 3) требования к оборудованию и средствам пробоотбора (если это предполагается осуществить описываемыми методами); 4) требования техники безопасности; условия выполнения взятия проб (образцов) товара; 5) обработка (упаковка, опечатывание) проб (образцов) товара для транспортировки; 6) оформление результатов отбора выборки и проб (образцов) товаров; 7) требования к квалификации лиц, выполняющих отбор выборки.

Т а б л и ц а 6

Признаки идентификации товаров I раздела ТН ВЭД

| Признаки | Примеры (группа, позиция субпозиция ТН ВЭД) |
|--|---|
| Происхождение (видовая и/или отраслевая принадлежность товара) | 030211 |
| Глубина и вид переработки | 0303 46110 0 |
| Исходное сырье (химический состав) и соотношение компонентов | 0405 |
| Название товара (вид продукции) | 0406 90 230 |
| Стоимость на условиях франко-границы страны ввоза | 0406 90270 1 |
| Назначение | 0303 45 |
| Вид упаковки (в первичных упаковках нетто-объемом) | 0401 10100 0 |
| Агрегатное состояние | 0401, 0305 10000 0 |
| Термическое состояние | 0302, 0303 |

Разработанные и предложенные методики в виде стандартов организации вошли в общую систему стандартов ФТС России как подсистема, состоящая из трех категорий стандартов: 1) основополагающие стандарты; 2) стандарты на методики отбора выборки и взятие проб (образцов); 3) стандарты на средства и методы, обеспечивающие операции по взятию проб (образцов) товаров в таможенных целях.

К основополагающим стандартам можно отнести: 1) правовые основания, основные принципы, цели и классификацию стандартов организации; 3) терминологический словарь (основные термины и дефиниции); 4) основные требования к стандартам. Ко второй группе – стандарты, содержащие собственно методики отбора выборки и взятия проб (образцов) отдельных групп однородной продукции. К третьей группе – обеспечивающие стандарты-средства пробоотбора;

общие требования техники безопасности при отборе проб, маркировке опасных грузов и пр.

Разработанные методики и оформленные в виде стандартов, могут использоваться любыми организациями, которые в добровольном порядке возлагают на себя обязанности по соблюдению требований стандарта. Используемый в них методический подход описывает правовые основания, устанавливает основные принципы отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях.

Исследование товара в таможенных целях базируется на выборочном методе пробы (образца) товара. Если необходимо отобрать пробу, то объединенная проба складывается из точечных проб. Из объединенной пробы методом квартования получают три средние пробы (аналитическую, контрольную и арбитражную). Если необходимо отобрать образец в виде штучной продукции, то ее отбирают с учетом контрольной и арбитражной частей.

В статистике в качестве минимальной выборки из исследуемой совокупности однородных объектов, случайным способом выбираются 4–5 единиц, на основании которых определяют среднее значение исследуемого свойства совокупности объектов (партии продукции), которое является оценкой среднего значения исследуемого свойства всей партии продукции. Статистические методы при этом позволяют оценить при заданной доверительной вероятности погрешность данной оценки.

В соответствии с Codex Alimentarius [6], если стандартное отклонение неизвестно, то такой контроль осуществляется путем испытаний, цель которых заключается в том, чтобы удостовериться, что в среднем значение контролируемой характеристики, по меньшей мере, равно либо значению, указанному в сопроводительных документах (на этикетке и пр.), либо значению, зафиксированному в стандарте или своде практик (например, вес нетто, объем нетто и пр.). Описание испытаний можно выразить в виде:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}, \quad (6)$$

где \bar{x} – среднее значение контролируемой характеристики для n элементов пробы; n – размер пробы (количество элементов), используемой для испытаний;

$$S = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}, \quad (7)$$

где S – стандартное отклонение значений контролируемой характеристики n в элементах пробы.

Для выработки рекомендаций проводились сравнительные исследования объемов выборок, принятых в национальных стандартах на продукцию

и в Методических указаниях Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Приложение А).

На основе полученных данных были рекомендованы объемы выборки товаров 01–24 групп ТН ВЭД. В табл. 7. приведены рекомендуемые нормы объема выборки мяса животных.

Согласно полученным данным следует, что минимальные объемы выборки, рекомендуемые ГОСТ 28824-90 и Методическими указаниями Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, различаются. Это связано с тем, что цели проведения экспертизы у них разные (подтверждение соответствия заявляемому качеству и подтверждение ветеринарной безопасности).

Таблица 7

Рекомендуемые нормы объема выборки мяса животных (транспортных упаковок)

| ГОСТ 28825-90 | | МУ Ветеринарный надзор | | Рекомендуемые нормы в таможенных целях | |
|---------------|-------|------------------------|-------|--|-------|
| Объем партии | Объем | Объем партии | Объем | Объем партии | Объем |
| до 20 | 1 | до 20 | 1 | 50–100 | 4 |
| св. 20–100 | 1–5 | 21–100 | 2 | 101–200 | 5 |
| 100–400 | 5–20 | 101–400 | 5 | 201–400 | 6 |
| 400–800 | 20–40 | 401–800 | 7 | 401–800 | 7 |
| 800–1500 | 40–75 | 801–1500 и выше | 10 | 801–1500 | 10 |

Решение задач таможенного контроля, связаны с обеспечением соблюдения законодательства в части обеспечения уплаты причитающихся платежей в соответствии с установленной ставкой ввозной (вывозной) таможенной пошлины и соблюдением запретов и ограничений. Следовательно, данная задача таможенной службы напрямую связана с классификацией товаров в соответствии с ТН ВЭД, чего нельзя сказать о ветеринарной службе. Исследования положений указанных выше документов проводились с целью унификации документов, регламентирующих требования к отбору выборки и взятию проб (образцов) продовольственных товаров в таможенных целях.

При проведении исследований пробы и образцы товаров отбирались в минимальных количествах, обеспечивающих их репрезентативность. Применялся статистический метод малой выборки, объем которой содержит как минимум четыре пробы. Если из партии товара выбирать для исследования только одну товарную единицу, то оценить погрешность выборки (репрезентативность) нельзя, поэтому нельзя распространять полученные выводы на всю партию контролируемого товара. Во многих случаях, когда полученное с помощью исследования значение расположено вблизи от критического значения (влияющего на классификацию

товара), то распространение этого результата исследования на всю партию товара может привести к ошибочному выводу. Очевидно, что количество проб (образцов) товара и методика отбора выборки должны регламентироваться в соответствии с учетом статистических методов отбора выборок. В частности, минимальная исследовательская выборка должна содержать четыре товарных единицы. Данные проведенных исследований использованы при разработке стандартов организации по отбору выборки и взятию проб (образцов) товаров в таможенных целях для товаров 01–24 групп ТН ВЭД.

Для практической реализации данных методик разрабатывались устройства (пробоотборники) для отбора проб товаров в жидком и сыпучем состояниях. Технический результат устройства (пробоотборника) для отбора жидких (текучих) товаров заключается в расширении функциональных возможностей пробоотборника, за счет подогрева жидкостей с высокой вязкостью и плотностью до заданной температуры. Это обеспечивает возможность взятия проб на всех уровнях по высоте емкости транспортной тары. Это достигается за счет того, что пробоотборник включает патрубок, механизм отбора и слива жидкости, подключенный к источнику питания электронагреватель с регулятором температурного режима, выполненный с возможностью подогрева патрубка до определенной температуры.

Необходимость применения пробоотборника для взятия проб обусловлена тем, что взятые пробы должны объективно характеризовать партию продукции. Например, учитывая то, что растительные масла имеют свойства образовывать осадок, в устройстве предусмотрен длинный или раздвигающийся патрубок, обеспечивающий возможность отбора проб на всех уровнях по высоте транспортной тары: цистерны, бочки, емкости для транспортирования масел. В табл. 8 приведен фрагмент перечня масложировых товаров, классифицируемых в зависимости от используемого сырья, технологии производства и агрегатного состояния в товарных позициях, субпозициях и подсубпозициях ТН ВЭД.

Таблица 8

Масложировые товары в ТН ВЭД

| Код ТН ВЭД | Наименование соответствующей товарной позиции (субпозиции или подсубпозиции) ТН ВЭД | Консистенция продукции |
|------------|---|------------------------|
| 0405 | Сливочное масло и прочие жиры и масла, изготовленные из молока; молочные пасты | Мягкая |
| 1501 00 | Жир свиной (включая лярд) и жир домашней птицы, кроме жира товарной позиции 0209 или 1503 | Твердая или мягкая |
| 1507 | Масло соевое и его фракции, нерафинированные или рафинированные, но без изменения химического состава | Жидкая |
| 1804 | Какао-масло, какао-жир | Мягкая |

| Код ТН ВЭД | Наименование соответствующей товарной позиции (субпозиции или подсубпозиции) ТН ВЭД | Консистенция продукции |
|--------------|--|----------------------------|
| 2103 90900 1 | Соус майонезный | Мягкая, полужидкая |
| 2106 90980 4 | Пригодные для употребления в пищу смеси или готовые продукты из животных или растительных жиров или масел или их фракций, содержащие более 15 мас. % молочных жиров (например, спреды) | Твердая, мягкая или жидкая |

Например, при взятии проб масла температура местного (точечного) подогрева патрубка должна быть регулируемой с учетом требований (табл. 9), для выявления их идентификационных физико-химических показателей (табл. 10).

Таблица 9

Температура местного (точечного) подогрева растительных масел

| Наименование масложировой продукции | Интервал температур, °С | Наименование продукции | Интервал температур, °С |
|--|-------------------------|---|-------------------------|
| Горчичное, сурепное кунжутное, рыжиковое, конопляное, | 15–20 | Пальмоядровое | 40–45 |
| Кукурузное, льняное, оливковое, рапсовое, подсолнечное, соевое, сафлоровое | 15–25 | Пальмовое, Иллипе, Ши (масло ореха) | 50–55 |
| Арахисовое, хлопковое, тунговое | 20–25 | Пальмовый стеарин | 55–70 |
| Касторовое | 30–35 | Жиры животных, птицы, морских млекопитающих | 20–25 |
| Пальмовый олеин | 32–35 | | |
| Кокосовое | 35–45 | | |

Таблица 10

Идентификационные физико-химические показатели растительных масел

| Вид масла по сырьевой принадлежности | Плотность, кг/м ³ при 20°С | Вязкость, Па·с при 20°С, | Температура застывания, °С |
|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| Подсолнечное | 917–920 | 0,0546–0,0598 | от –15 до –19 |
| Кукурузное | 914–921 | 0,0657–0,0723 | от –10 до –20 |
| Соевое | 921–931 | 0,0632–0,0658 | от –15 до –18 |

| Вид масла по сырьевой принадлежности | Плотность, кг/м ³ при 20°С | Вязкость, Па·с при 20°С, | Температура застывания, °С |
|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------------------|
| Арахисовое | 911–929 | 0,0759–0,0812 | от 2,5 до –3 |
| Горчичное | 913–923 | 0,1170 | от –8 до –16 |
| Оливковое | 974–918 | 0,0713–0,0899 | от 0 до –6 |
| Рапсовое | 908–915 | – | от 0 до –10 |
| Льняное | 926–936 | 0,0527–0,0530 | от –16 до –27 |
| Хлопковое | 918–932 | 0,0592–0,0734 | от 5 до –6 |

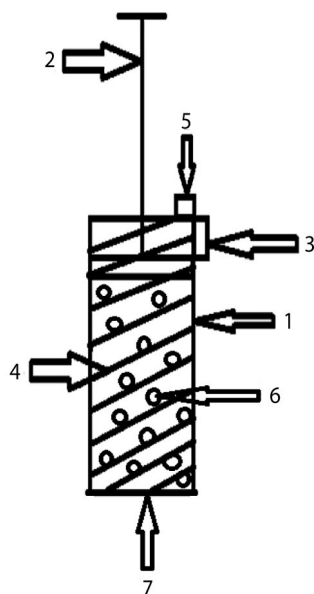


Рис. 33. Специальный пробоотборник для товаров в жидком состоянии для проведения экспертизы в таможенных целях

Учитывая, что в зависимости от используемого сырья и технологии производства различные виды масел имеют различную консистенцию, в разработанном устройстве (пробоотборнике) предусмотрен подогрев патрубка по всей его длине. После заполнения патрубка маслом (или другой жидкостью) предусмотрен принудительный его слив в приемную емкость для формирования объединенной пробы (рис. 33).

При подготовке пробоотборника к работе открывают закругленную пластину, закрепленную в патрубке для заполнения его маслом по всей длине. Патрубок 1 пробоотборника плавно погружают в емкость с жидкостью на всю глубину. При необходимости для снижения плотности и вязкости охлажденного масла включают электронагреватель 4 с источником (блоком) питания 5 и регулятором температурного режима 3, выполненного с возможностью подогрева патрубка 1. В целях ускорения заполнения патрубка маслом пробоотборник плавно поворачивают по часовой стрелке. Через отверстие 6 в патрубок попадает масло, после его наполнения все отверстия в патрубке изнутри закрывают закругленной пластиной, выключают электронагреватель 4 и извлекают пробоотборник из емкости.

Слив отобранной пробы в приемную емкость для формирования объединенной пробы осуществляют с помощью открытой пластиной отверстий патрубка, либо с помощью дополнительно установленного поршня со штоком 2. Полезная модель отличается тем, что с ее помощью может осуществляться отбор проб, на-

ходящихся в жидком агрегатном состоянии, но с разными реологическими свойствами (вязкостью, текучестью и пр.).

Элементы новизны технических решений по разработке пробоотборников для взятия находящихся в разных агрегатных состояниях подтверждены патентами (заявитель и патентообладатель Российская таможенная академия) [72, 73].

Очевидно, что для применения на практике разработанных методик отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях и пробоотборников должна проводиться специальная подготовка должностных лиц таможенных органов и таможенных экспертов. Можно также предположить, что данные методики будут востребованы специалистами по таможенному оформлению, иными экспертными организациями.

Потребность в разработке научно обоснованных требований к методам и процедурам отбора выборки и взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях, а также разработке самих методик была реализована путем проведения в Российской таможенной академии научно-исследовательской работы по заказу ФТС России.

3.3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Анализ проблем, возникающих при проведении экспертизы в таможенных целях, выявил два основных вида противоречий организационного и экономико-правового характера. Это противоречия, связанные с нарушениями прав и интересов участников ВЭД при проведении таможенной экспертизы и возникающие при использовании результатов экспертиз ЦЭКТУ ФТС России и иных негосударственных экспертных организаций.

Исследования показали, что порядок назначения таможенной экспертизы в подразделения ЦЭКТУ ФТС России детально прописан. Трудности появляются при возникновении необходимости привлечения иных экспертов для проведения таможенной экспертизы. Приказом ФТС России [29] утвержден порядок принятия решения о привлечении эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы.

Данный приказ вносит еще больше путаницы в уже существующий порядок стихийного привлечения иных экспертных организаций и значительно увеличивает сроки проведения экспертизы. В частности, согласно данному приказу и в соответствии с ч. 2 ст. 173 ФЗ-№ 311 привлечение эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы осуществляется на договорной основе. Договор заключается между таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу, и иной уполномоченной организацией при

наличии мотивированных оснований для привлечения их к проведению таможенной экспертизы.

Другим приказом ФТС России [28] утвержден порядок согласования назначения таможенной экспертизы в иную уполномоченную организацию.

Анализ положений указанных приказов ФТС России [28, 29] свидетельствует о неразворотливости и зарегулированности описываемых в них процедур. Очевидно, что данные меры являются вынужденными (временными) и приняты для минимизации случаев коррупции при назначении экспертизы. Предусмотренная приказами «волокиита» значительно удлинняет сроки проведения экспертизы и получения результатов экспертизы, нарушая тем самым законные права участников ВЭД.

Анализ причин и условий, способствующих нарушению прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также обращений участников ВЭД в Торгово-промышленную палату показал, что в отдельных нормативных актах ФТС России имеются противоречия, свидетельствующие о нарушении прав и интересов участников ВЭД.

В частности, анализу подвергся приказ ФТС России от 25.02.2011 № 396 «Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы, формы заключения таможенного эксперта (эксперта), порядка отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы» [36]. В нем имеют место законодательно необоснованные требования, предъявляемые ФТС России к деятельности таможенных экспертов. В частности, подпункт «а» пункта 1 анализируемого приказа [36] утвержден порядок отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы. Согласно ему таможенный орган, назначивший экспертизу, сообщает таможенному органу, проводившему таможенную экспертизу, принятое по результатам таможенной экспертизы решение (о классификации товара по коду ТН ВЭД, о завершении таможенной процедуры, о возбуждении дела об административном правонарушении, о возбуждении уголовного дела). По результатам проведенной таможенной экспертизы определяется два показателя: «полученный экономический эффект» (суммы дополнительно начисленных таможенных пошлин, НДС, акцизов, штрафов) и «условный экономический эффект» (количество изъятых (запрещенных к обороту), некачественных и фальсифицированных, запрещенных (ограниченных) к ввозу (вывозу) товаров, вес наркотических средств).

Таким образом, оценка эффективности таможенной экспертизы в силу предписаний данного приказа, производится исключительно с точки зрения экономического результата (прежде всего, доначисление таможенных пошлин, акцизов, штрафов). Можно предположить, что в основу такого подхода положено решение коллегии ГТК России от 28 января 2000 г. «О направлениях дальнейшего развития системы экспертных учреждений таможенной службы Российской Федерации» (приложение к приказу ГТК России от 20.03.2000 № 214) [30].

Согласно данному приказу [30] экономический эффект от совместной деятельности таможенных лабораторий и таможенных органов состоит из прямого, косвенного и условного экономического эффекта. Прямой эффект заключается в экономии средств таможенных органов при производстве экспертиз. Если бы таможенные органы обратились в экспертно-исследовательские учреждения других ведомств или коммерческие предприятия, то экспертные услуги следовало бы оплачивать на договорных условиях. Косвенный эффект определяется объемом доведенных сумм в федеральный бюджет по результатам деятельности таможенных лабораторий. Условный эффект рассчитывается по результатам заградительных мер, направленных на недопущение к вывозу из России или ввозу в Россию ограниченных или запрещенных к перемещению через таможенную границу товаров (предметов), например, наркотиков, товаров двойного применения (использования), некачественных, фальсифицированных и контрафактных товаров.

Отмеченный выше подход к оценке эффективности таможенных экспертиз, на наш взгляд, противоречит целям проведения таможенных экспертиз и задачам их проведения.

Анализируемый приказ ФТС России от 25.02.2011 № 396 издан в целях реализации положений ст. 137–144 ТК ТС, ст. 172 № 311-ФЗ, решений Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля» и «О формах таможенных документов». В отмеченной части анализируемый приказ [30] противоречит указанным правовым актам. Под таможенной экспертизой понимается «организация и проведение исследований, осуществляемых таможенными экспертами и (или) иными экспертами с использованием специальных и (или) научных познаний для решения задач в области таможенного регулирования» (ст. 137 ТК ТС).

Таможенная экспертиза назначается в тех случаях, когда для разъяснения возникающих вопросов при совершении таможенных операций требуются специальные познания (ст. 138 ТК ТС, ст. 172 ФЗ-311). При этом организация и проведение таких исследований допускаются только в отношении товаров, транспортных средств, таможенных, транспортных (перевозочных), коммерческих и иных документов, необходимых для совершения таможенных операций, и средств их идентификации (ст. 138 ТК ТС).

Статьей 2 ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» установлено, что задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Отсюда следует, что в силу прямого предписания федеральных законов назначение и проведение таможенной экспертизы связаны с необходимостью использования специальных и (или) научных познаний в отношении товаров и документов.

Достижение экономического эффекта (полученного либо условного) к целям и задачам таможенной экспертизы отношения не имеет.

В соответствии с приказом ФТС России [38] таможенные экспертизы производятся специально уполномоченным федеральным таможенным органом. Следовательно, прямое предписание федеральному таможенному органу на «достижение экономического эффекта» в качестве основного обоснования цели своей деятельности противоречит закону.

Критерий экономической обоснованности, которым руководствуются суды при разрешении споров, был установлен постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53. Под ним понимается установление разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях лица с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Предъявляемые ФТС России требования к таможенным экспертам [36] не способствуют повышению количества и качества таможенных экспертиз, а направлены только на обеспечение дополнительного начисления таможенных платежей и связанных с ними штрафов, акцизов, неустоек. Такие требования обуславливают нарушения прав и интересов участников ВЭД, охраняемых законом.

По существу, материальное стимулирование работы экспертов, возможность продвижения их по службе и т.п. связываются с доначислением таможенных платежей по результатам проведенных ими экспертиз. Действующий порядок оценки эффективности таможенных экспертов противоречит федеральному закону, нарушает права юридических и физических лиц, поскольку эффективность деятельности таможенных экспертов, на наш взгляд, должна оцениваться только по количеству и качеству проведенных экспертиз (с учетом отмены решений таможенных органов, принятых на основании заключений экспертов).

Очевидно, что данный приказ может повлечь меры прокурорского реагирования и отмены, указанных в нем несоответствий, как противоречащих действующему законодательству.

Кроме того, отсутствие единых требований к подготовке экспертов, единого методического обеспечения и предусмотренной системы ответственности экспертов, выполняющих экспертизы в таможенных целях, обуславливает наличие негативной судебной практики по делам, связанным с идентификацией и классификацией товаров.

Очевидно, что для того, чтобы выжить на рынке экспертных услуг, иным экспертным организациям необходимо своевременно занять верхние позиции в рейтинге экспертных услуги постоянно удерживать их. В этой связи можно предположить, что у них появится потребность в специальной подготовке экспертов для таможенных целей.

Работа по подготовке таможенных экспертов в ЦЭКТУ ФТС России, функциональном таможенном управлении, координирующем вопросы таможенной

экспертизы, предусматривает повышение квалификации в Российской таможенной академии, отраслевых вузах и научно-исследовательских институтах.

Существующий порядок аттестации экспертов ФТС России утвержден зарегистрированным в Минюсте России приказом ФТС России от 05.08.2010 № 1457 «Об утверждении положения об аттестации экспертов ЦЭКТУ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и положения о главной экспертно-квалификационной комиссии ЦЭКТУ». Согласно данному порядку обязательным требованием для приобретения экспертом ЦЭКТУ ФТС России права самостоятельного производства экспертиз, наряду с наличием профильного высшего образования, является специальная подготовка по программам подготовки экспертов, определяющим объем специальных познаний таможенного эксперта и перечень необходимого научно-методического и инструментального обеспечения производства экспертиз определенного вида[34].

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы, осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными и правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Такая подготовка предусмотрена для экспертов, состоящих на государственной службе в ФТС России. Подготовка и аттестация иных экспертов для иных экспертных организаций в ЦЭКТУ в настоящее время не производится, поскольку данные положения не прописаны в Положении о ЦЭКТУ, следовательно, отсутствуют и полномочия по организации такого вида деятельности.

В связи с этим подготовлены предложения о внесении изменений в Положение о ЦЭКТУ ФТС России о необходимости проведения специальной подготовки экспертов иных (не государственных) экспертных организаций для выполнения экспертиз в таможенных целях. Своевременная подготовка иных экспертов, установление к ним требований, уполномочивание их для проведения экспертиз в области таможенного дела позволят избежать возникновения проблемных ситуаций и в значительной мере снизят процент негативной судебной практики в таможенных органах.

Очевидно, что требования к компетентности экспертов и методическому обеспечению экспертных организаций не могут быть ниже, чем требования, предъявляемые к таможенным экспертам ЦЭКТУ. В действующем Положении о ЦЭКТУ, в его компетенцию не входят вопросы аккредитации и/или уполномочивания иных экспертных организаций при ФТС России [38].

Ранее вопросы о необходимости специальной подготовки таможенных экспертов и иных экспертов неоднократно поднимались в научных публикациях [108, 111]. В них авторы предлагали проводить подготовку таможенных экспертов на базе Российской таможенной академии по программам дополнительного профессионального образования.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным разработать и утвердить Правила уполномочивания при ФТС России экспертных организаций (аккредитованных должным образом) для производства таможенных экспертиз. Порядок привлечения иных экспертных организаций предполагает разработку специальных требований по подтверждению соответствия методического обеспечения, инструментальной базы и компетентности экспертов.

Необходимость реализации указанных положений обуславливают необходимость проведения комплексных исследований проблем экспертной деятельности в таможенных целях. Реализация их позволит ФТС России: исполнить требования ТК ТС в части обеспечения возможности проведения таможенных экспертиз в иных экспертных организациях; положительно скажется на обеспечении единства научно-методического подхода при производстве экспертиз различными субъектами и легитимности заключений российских экспертов в зарубежных судах; позволит переломить негативную судебную практику таможенных органов и сократить сроки проведения таможенных экспертиз.

Обоснование необходимости развития теоретических аспектов таможенной экспертизы как самостоятельного направления, были ранее изложены в публикациях [137, 172, 174, 183, 236]. В них поднимались вопросы по разработке и утверждению правил уполномочивания экспертов и экспертных организаций для производства таможенных экспертиз. Одно из основных требований правил это наличие собственной инструментальной базы, компетентных экспертов и методического обеспечения.

Отсутствие правового документа, который единообразно регламентировал бы общие правовые аспекты назначения и производства экспертиз в таможенных целях, независимо в рамках какой нормы права она была назначена (ТК ТС, КоАП РФ, УК РФ) препятствует эффективной деятельности таможенных служб Евразийского экономического союза. Единая законодательная регламентация экспертиз и исследований в таможенных целях способна стать источником позитивных изменений в деятельности ФТС России. Углубленный и всесторонний анализ категории «экспертная технология» с учетом специфики деятельности ФТС России позволит придать ей более конкретную теоретическую смысловую нагрузку.

Степень разработанности любой научной проблемы, прежде всего, определяется наличием публикаций и диссертационных исследований в данной области знания. Наиболее популярным и цитируемым в научных кругах до настоящего времени является научный труд А.В.Нестерова, изданный в 2003 г. [238]. Однако он в своей большей части потерял свою актуальность. Современные немногочисленные публикации на указанную тему носят лишь обзорный, зачастую ознакомительный характер и в них не содержится всестороннего теоретического анализа, что не способствует совершенствованию системы экспертного обеспечения таможенных органов, а также разработке эффективных механизмов регулирования этим процессом.

Многоаспектность экспертизы товаров в таможенных целях предусматривает системный подход, включающий в себя как разработку понятийного аппарата и методик, так и экономическое обоснование, а также правовое регламентирование порядка назначения и проведения. Необходимо отметить, что объективные трудности в систематизации и обобщении разрозненной теории и практики экспертных таможенных технологий закономерно приведут к необходимости формирования концепции общего характера. В ней должны быть заключены базисные элементы, т.е. научные основы экспертных технологий и ее наиболее важные прикладные аспекты – экономический, правовой, управленческий и технологический [43].

Комплексный подход позволит систематизировать накопленный опыт, ощутить эффект при реализации фискальной функции таможенной службы, повысить имидж таможенной службы. Формирование единых экспертных технологий будет способствовать созданию единого экспертного пространства для выполнения экспертиз и исследований в таможенных целях как государственных, так и коммерческих экспертных организаций.

Стратегия развития экспертного обеспечения таможенных органов должна включать в себя: единый таможенный орган, контролирующий и координирующий экспертно-криминалистическую деятельность при осуществлении таможенного контроля; единую научно-методическую базу для проведения экспертных исследований; единую систему подготовки и аттестации экспертов, выполняющих экспертизы и исследования в таможенных целях; единую систему учета результатов экспертиз.

Целенаправленное формирование рынка экспертных услуг для таможенных целей, способного обеспечить требуемые преобразования, реализовать выбранную стратегию и осуществлять ее корректировку оказывает особое влияние на развитие и совершенствование экспертного обеспечения ВЭД и таможенного контроля. При этом нерешенным противоречием являются потребность в рынке экспертных услуг, отсутствие эффективного механизма обеспечения их качества.

Анализ методического обеспечения экспертной деятельности таможенных органов показал, что на уровне ЕАЭС остается еще много не решенных вопросов. Таможенные экспертизы на единой таможенной территории ЕАЭС должны соответствовать стандартным требованиям (должны быть унифицированы, обладать взаимозаменяемостью и совместимостью).

Кроме процедуры назначения и проведения таможенных экспертиз необходимо выделить процедуру назначения и проведения исследования проб (образцов) товаров в таможенных целях при осуществлении таможенного контроля, так как данные исследования могут проводить не только должностные лица таможенных органов, но и декларанты.

Исследования проб (образцов) товарных потоков (партий товаров) вне рамок экспертиз дает возможность таможенным органам проводить исследование действительных свойств товарных потоков, пересекающих таможенные границы, в плановом порядке для таможенных исследовательских целей. Результаты таких

исследований могут быть использованы для планирования профилей риска, получения достаточных (объективных) доказательств, свидетельствующих о нарушении прав интеллектуальной собственности, и т.п.

В этой связи в ТК ТС должны быть включены статьи, посвященные объективным доказательствам, полученным экспертным путем и с помощью исследований товарных потоков (например, о стандартизации экспертизы и исследований товаров в таможенных целях, унификации, совместимости и взаимозаменяемости экспертных и исследовательских процедур). Кроме того, необходима норма, посвященная взаимному признанию, как заключений эксперта, так и методик экспертиз и исследований, в том числе методик отбора выборок и взятия проб (образцов) товаров в государствах-участниках (верификации результатов экспертизы и валидации методик). Для этой цели потребуются процедуры добровольной сертификации методик третьей стороной.

Таможенный эксперт – это сведущее независимое физическое лицо. Под независимостью понимают незаинтересованность в результате таможенного контроля. Эксперт должен обладать специальными знаниями (специальной проверяемой компетентностью). Термин «таможенный эксперт» не обозначает правовой статус сведущего лица, а представляет правовую (процессуальную) роль, на которую его назначает правомочное должностное лицо таможенного органа. На правовую роль таможенного эксперта можно назначить должностное лицо специализированного (экспертно-криминалистического) таможенного органа. Кроме того, данное должностное лицо экспертно-криминалистического подразделения может получить правовой статус эксперта на право проведения определенного вида экспертиз, но не всех таможенных экспертиз.

Учитывая необходимость проведения исследования товарных потоков, на наш взгляд, необходимо ввести правовую роль исследователя. На нее следует назначать должностное лицо экспертно-криминалистического подразделения таможенного органа при проведении исследования конкретного товарного потока.

Таможенная идентификационная экспертиза принципиально отличается от классических товароведческих тем, что в соответствии с ТК ТС проводится исследование не продукции, а товара. Товар можно рассматривать как экономическую категорию, к которой применяются меры государственного регулирования (тарифного и нетарифного, системы запретов и ограничений). Этого нельзя сказать об исследованиях, проводимых в целях определения соответствия требованиям Технических регламентов и стандартов, которые проводятся в целях определения качества и безопасности продукции [45].

Потребности таможенных органов в специальных познаниях с каждым годом увеличиваются, поэтому имеется необходимость постоянного развития методической базы экспертных исследований, обеспечивающих как расширение спектра проводимых экспертиз, так и их качество.

Таможенный эксперт всегда должен быть «на полкорпуса» впереди участников ВЭД в научно-методическом плане. Усиление роли научной составляющей

в экспертной деятельности является одним из важных направлений повышения эффективности экспертного обеспечения, поскольку правовое поле всегда отстает от правовой действительности. Отсутствие новейших разработок идентификации товаров не позволит эффективно работать системе управления рисками, поскольку при определении критериев риска и разработке новых профилей риска учитывается статистика выявленных экспертизой правонарушений на стадии таможенного контроля. Таможенная экспертиза предусматривается как одна из обязательных мер по минимизации рисков.

Отсутствие оригинальных и утвержденных в установленном порядке методов идентификации не способствует росту эффективности таможенных экспертиз. Арбитражные суды не принимают к судопроизводству результаты исследований по методикам, не прошедшим регистрацию в Минюсте РФ.

Ставится задача методического обеспечения должностных лиц таможенных органов рекомендациями и алгоритмами действий по доказыванию в суде правомерности выводов заключений экспертов, на основании которых приняты решения таможенных органов по взысканию дополнительных платежей в бюджет РФ.

Практика указывает на необходимость разработки системы быстрого реагирования на потребность в выполнении той или иной экспертной задачи, особенно если сформировалась устойчивая тенденция таможенного правонарушения. Очевидно, что методики (в том числе и экспресс-методики) должны разрабатываться и утверждаться на местах на научно-технических советах ЦЭКТУ. Поскольку в любой момент может появиться потребность в методическом обеспечении идентификации и классификации товара в соответствии с ТН ВЭД. Кроме того, ТН ВЭД и Пояснения к ней не являются исчерпывающими по описанию товаров. Возникают проблемы терминологического характера, т.е. определение наименования товара, и их необходимо решать на месте.

Например, идентификация и классификация такого товара как – мороженое, представляющего из себя фруктовый лед (замороженные десерты на растительных жирах) является сложной задачей.

Очевидно, что потребительная стоимость замороженного десерта на растительных жирах (фруктового льда) и гомогенизированного продукта на основе молочных жиров (мороженого) различна. Однако учитывается ли данный критерий при их идентификации и классификации. В соответствии с Постановлением Правительства РФ¹ к мороженому (сливочному, пломбир молочному, кисломолочному) применяется ставка НДС в размере 10%. Учитывая данный факт, необходимо установить можно ли фруктовый лед классифицировать как мороженое.

Анализ работы за 6 месяцев только одного филиала (филиал ЦЭКТУ, г. Брянск) показал, что из 87 объектов, в 53 случаях выявлен факт недостоверного заявления

¹ Постановление Правительства РФ от 31.12.2004 № 908 «Об утверждении перечней кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов» (в ред. от 09.03.2013).

наименования товара, что составляет 60,1% от общего количества объектов и 95% от общего количества проведенных экспертиз данного направления. Отдельные образцы, помимо молочного жира, содержали добавки растительных масел, содержание которых превышает 50 % от общего содержания жира в продукте, что не соответствует понятиям, приведенным в ФЗ-88, а выданные на них сертификаты соответствия не могут применяться на территории Российской Федерации. Следовательно, к данным товарам должна применяться ставка НДС не 10%, а 18%.

Таким образом, идентификация и классификация данного товара зависит от его потребительских свойств, обусловленных химическим составом, а классификационный код, в свою очередь, указывает на инструменты государственного регулирования (пошлина, НДС).

Следует отметить, что понятие «мороженое» на территории России и в западных странах трактуется не одинаково. Например, на территории Германии, Испании, Франции, Швейцарии (основные поставщики импортного мороженого на российский рынок) «мороженое» с заменой молочного жира жирами растительного происхождения допустимо и возможно. Определение «ICECREAM» включает как мороженое в том понимании, к которому привык российский потребитель, так и десерты на основе растительных жиров. Очевидно, что для данного товара «замороженные десерты на растительных жирах» необходимы разъяснения по классификации в виде информационного письма ФТС России и официальные Пояснения к ТН ВЭД.

Рассмотренные примеры возникающих проблем при идентификации и классификации товаров предполагают необходимость четкого разделения некоторых понятий и дефинирования отдельных терминов, имеющих неоднозначное толкование при идентификации и классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Правильность понимания терминов ТН ВЭД особенно важны на этапе назначения таможенной экспертизы при постановке вопросов перед экспертом. Вопрос перед ним должен быть поставлен таким образом, чтобы ответ на него позволил принять правильное решение о классификации товара. В противном случае все проведенные исследования будут иметь нулевой эффект в решении поставленной задачи.

Исследования показали, что к значительным временным затратам на производство экспертизы и к дополнительной загрузке аналитического оборудования приводит неправильная постановка вопросов перед экспертом (не влияющих на классификацию товара в соответствии с ТН ВЭД; выходящих за пределы компетенции таможенных экспертов; допускающих различное их толкование). Такие вопросы могут явиться основанием для отказа в проведении экспертизы.

Учитывая широкий спектр товаров и возможность отнесения их к различным группировкам, необходимо было разработать методические рекомендации по постановке вопросов перед экспертом. Сложность и специфичность проводимой работы заключались в том, что через таможенную границу перемещается очень широкий спектр товаров, и большая часть из них обладает огромным количеством потребительских свойств. Для того чтобы сформировать вопросы к эксперту по

каждой группе однородных потребительных стоимостей в соответствии с признаками, установленными в ТН ВЭД, необходимо было провести глубокий анализ всей ТН ВЭД и 6-ти томов Пояснений к ней.

Исследования критериев, заложенных в классификационной части ТН ВЭД, позволили разработать методическое пособие по постановке вопросов перед экспертом для должностных лиц таможенных органов. Перечень вопросов, указываемых в решениях о назначении таможенных экспертиз, используется в таможенных технологиях с 2009 года, заняв при этом свое место в общей методологии идентификации товаров в таможенных целях. В результате исследований разработан методический подход к оценке состояния терминологии в ТН ВЭД и гармонизации терминов, принятых в ТН ВЭД, с иными нормативными документами для единообразного их применения (рис. 34).

Предварительные исследования включали в себя: 1) мониторинг современных тенденций развития мирового товарного производства продовольственных товаров; 2) сбор материалов практической деятельности таможенных органов и материалов судебной практики; 3) сравнительный анализ дефиниций, принятых в нормативных документах различного иерархического уровня; 4) подготовку рекомендаций, необходимых для классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД

Предметом исследований явились определения терминов, которые имеют устойчивую тенденцию неоднозначной их трактовки в ТН ВЭД и являются причиной споров между участниками ВЭД (декларантами) и таможенными органами. Исследования проводились по всем региональным таможенным управлениям ФТС России с целью выявления несоответствий в определениях терминов ТН ВЭД, международных, национальных нормативных документов. Конечная цель исследования заключалась в разработке рекомендаций по гармонизации терминов, принятых в ТН ВЭД и иных документах, используемых при идентификации и классификации товаров в таможенных целях (Приложение Б).

Исходными материалами, кроме номенклатур ГС и ТН ВЭД явились: международные и национальные нормативные правовые документы (Codex Alimentarius, Директивы ЕС, стандарты ИСО, Технические регламенты ТС, межгосударственные и национальные стандарты и др.).

Исследования терминов ТН ВЭД проводились в три этапа:

Первый этап. Сбор и анализ исходных материалов исследования с целью выявления проблемных терминов ТН ВЭД.

Второй этап. Анализ классификационной части ТН ВЭД, международных и национальных нормативных правовых документов, содержащих определения терминов товаров, разработка сопоставительной таблицы терминов и выявление несоответствий

Третий этап. Поиск возможных вариантов определений терминов и анализ классификационной части ТН ВЭД и выделение критериев, определяющих границы определений термина, достаточные для однозначной классификации по ТН ВЭД.

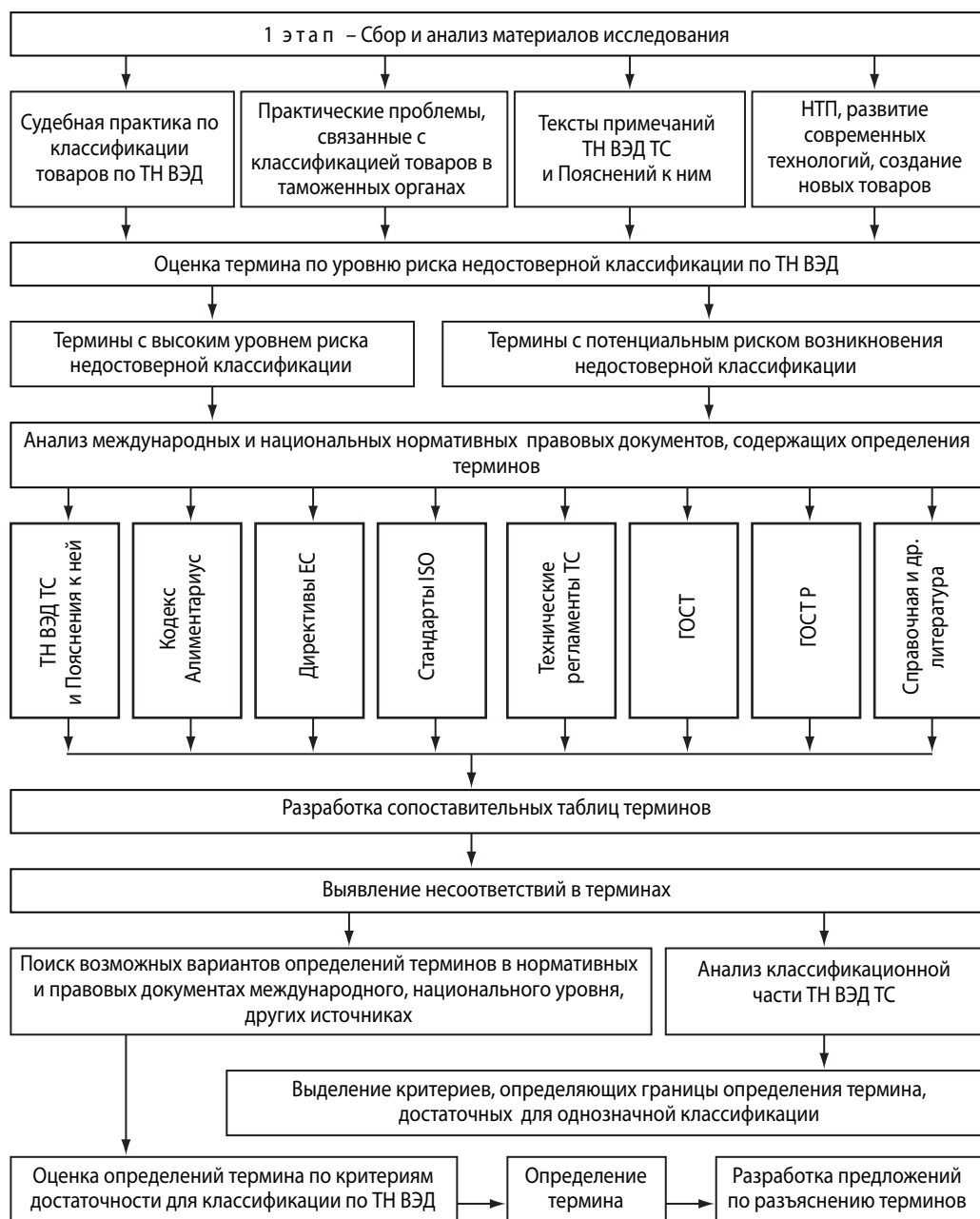


Рис. 34. Методический подход к гармонизации терминов в ТН ВЭД

Полученные результаты позволили выявить различные типы несоответствий.

Первый тип несоответствия. Термин имеется в ТН ВЭД, но не определен. Определение термина имеется в международных или национальных нормативных правовых документах, других источниках (например, «высококачественная

говядина», «длительная сохранность», «вино с защищенным географическим указанием», «плюсны» и др.).

Второй тип несоответствия. Термин определен в ТН ВЭД, но определение не соответствует международным и/или национальным нормативным правовым документам (например, «сливочное масло», «молочные пасты», «молодые сыры», «товары для розничной продажи» и др.).

Третье несоответствие. Термины ТН ВЭД, некорректно переведенные из Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (например, «земляника и клубника» (0810), «помелло» (0805), «ягоды и прочие фрукты» (0810–0813) и др.).

В табл. 11 и 12 приведены сравнительные данные анализа определений отдельных терминов. В частности термин цитрусового плода *Citrusgrandis*, классифицируемый в субпозиции 0805 40 трактуется по-разному: в ГС – это *pomelos*; в ТН ВЭД – это помело; в Codex Alimentarius – это *pummelos*; в ГОСТ Р – это помпельмусы или пумело.

Таблица 11

Сравнительный анализ определений термина «Помелло» в ТН ВЭД и других источниках

| ТН ВЭД | ГС | Пояснения к ТН ВЭД, т. 6 | CODEX STANDARD FOR PUMMELOS (CODEX STAN 214-1999) | ГОСТ Р 53596-2009 (ЕЭК ООН FFBV– 14:2004) Плоды цитрусовых культур для употребления в свежем виде |
|-------------------------|---------------------------------------|--|---|---|
| «помелло» 0805 40 000 0 | 0805.40 Grapefruit, Including pomelos | Грейпфруты, включая помелло. В данную под-субпозицию включаются фрукты видов <i>Citrusgrandis</i> и <i>Citrusparadisi</i> | This Standard applies to commercial varieties of pummelos grown from <i>Citrus grandis</i> (L.) Osbeck (syn. <i>C. maxima</i> Merr.), of the <i>Rutaceae</i> family, to be supplied fresh to the consumer, after preparation and packaging. Pummelos for industrial processing are excluded | Стандарт распространяется на следующие виды цитрусовых культур – помпельмусы или пумело – <i>Citrusgrandis</i> OSB (<i>Citrusmaxima</i>) сорта и их гибриды; размер плода от 10,0 до 14,8 см в диаметре. Плод с массовой долей сахара не менее 8,0% |

Похожие проблемы возникают и с другими терминами, принятыми в ТН ВЭД. Например, термины, определяющие название плодов дерева *Pinuspinnea*, также различны: в первом томе Пояснений к ТН ВЭД – это пиниоли, а в шестом томе Пояснений ТН ВЭД – это кедровое семя.

В соответствии с национальным стандартом из семян кедра *Pinuspinnea* Linneus вырабатывают кедровые орехи. Все плоды семейства *Pinuspinnea* схожи (форма, цвет). Это дает основания отнесения их к кедровым орехам. Следовательно, и под

термином «кедровые орехи» следует понимать – обобщенное название семян нескольких видов растений из рода сосна (*Pinus*), которые дают съедобные семена и включаются в подсубпозицию 0802 90 500 0.

Таблица 12

Сравнительный анализ определений термина «кедровые орехи» в ТН ВЭД и других источниках

| ТН ВЭД | Пояснения ТН ВЭД, т. 1, т. 6 | ГОСТ 31852-2012 (ISO 6756:1984) ГОСТ Р 52827-2007 | Справочники, словари и др. |
|-------------------|--|--|---|
| Код 0802 90 500 0 | К основным видам орехов, включаемых в данную товарную позицию, относятся орех pekan и пиниоли (семена <i>Pinus pinea</i>) [т. 1]. Кедровое семя (плоды <i>Pinus pinea</i>), находящееся в шишке или без нее [т. 6] | Очищенные кедровые орехи вырабатывают из семян кедра <i>Pinus pinea</i> Linneus. Запах орехов характерный для кедровых орехов, без постороннего запаха и вкуса. Цвет от светло-слоновой кости до темно-слоновой кости или темно-желтого. Массовая доля влаги не более 8% | Сосна (<i>Pinus pinea</i>) описание плодов: шишки обычно одиночные или по 2–3 шт., длиной 8–15 см, яйцевидные или почти шаровидные, чаще всего желтого цвета. Семени удлиненно-яйцевидные, темно-коричневые, иногда со светлыми пятнами, с ребрышками, длиной 15–17 мм и шириной 8–9 мм, с толстой оболочкой, узким коротким крылом, съедобны [Клименко З.К. Экзотические растения Южного бережья. – «Бизнес-Информ», 1999] |

В результате проделанной работы разработаны рекомендации, необходимые для классификации товаров по ТН ВЭД, в виде предложений по разъяснению терминов, формулировки определений терминов, достаточных для однозначной классификации в таможенных целях и др.

Очевидно, что проблемы терминологического характера в таможенных технологиях будут возникать с определенной периодичностью. Развитие международной торговли России и государств – членов ЕАЭС требует постоянного совершенствования нормативных правовых документов России и ЕАЭС (в части терминологии и гармонизации их с содержанием ТН ВЭД). Предложенный методический подход к гармонизации терминов позволяет оперативно вносить требуемые разъяснения терминов товаров с возникновением такой необходимости.

В условиях развивающейся международной интеграции значимость и необходимость продолжения такого рода исследований для иных групп ТН ВЭД (сырьевых товаров минерального происхождения и промышленных товаров) остается высокой.

РАЗВИТИЕ РЫНКА ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

4.1. ОБОСНОВАНИЕ МАСШТАБОВ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Рынок экспертных услуг в ВЭД играет существенную роль в защите экономических интересов страны. Участники ВЭД используют результаты испытаний для принятия решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД.

В ТК ТС установлена возможность привлечения для проведения таможенной экспертизы экспертов иных негосударственных экспертных учреждений в случаях невозможности проведения экспертизы в подразделениях ЦЭКТУ ФТС России. Они привлекаются для проведения экспертизы в таможенных целях стихийно, качество их услуг трудно контролировать. Для упорядочивания данного вопроса необходимо соотнести масштабы потребности таможенных органов в экспертном обеспечении и экономическую основу функционирования рынка экспертных услуг для таможенных целей и уровень ее организации.

О масштабах предполагаемых потребностей экспертных услуг для принятия решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД можно судить по изменению структуры товарных потоков в течение первых месяцев после присоединения России к ВТО. Так, согласно данным только одной Находкинской таможни уже через месяц (исследования проводились в период с 23 июля по 28 августа 2012 года) после присоединения России к ВТО произошли изменения в структуре импортируемых товаров и в количестве таможенных платежей (рис. 35 и 36).

Наблюдаемое «перетекание» товаров из одной товарной позиции в другую можно объяснить следующим. Ранее товары группы риска (традиционно имевшие высокие ввозные пошлины – автомобили, обувь, мебель и пр.) с высокой степенью вероятности могли декларироваться недобросовестными участниками ВЭД как товары прикрытия (имевшие низкую таможенную пошлину).

Используемые некогда участниками ВЭД схемы ухода от «непривлекательно-го» кода ТН ВЭД (в целях минимизации своих издержек путем уклонения от причитающихся таможенных платежей) с присоединением России к ВТО и снижением пошлины на отдельные виды товаров теряют свою актуальность. Введение

средневзвешенных пошлин, снижение их на отдельные виды товаров увеличили объем импорта тех товаров, которые до этого имели высокие ставки таможенной пошлины, при этом уменьшились объемы товаров, имевших по сравнению с ними меньшую таможенную пошлину.

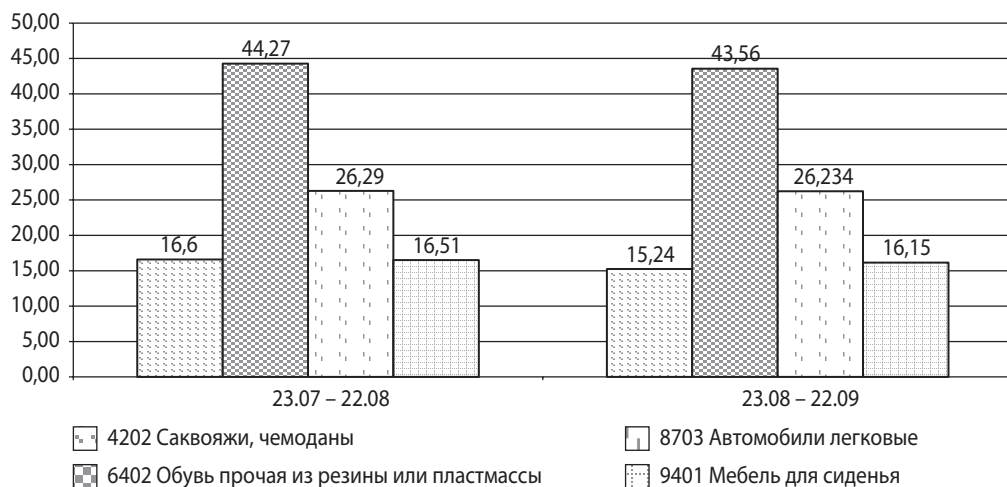


Рис. 35. Объем импорта отдельных групп товаров до и после присоединения России к ВТО, тыс. тонн

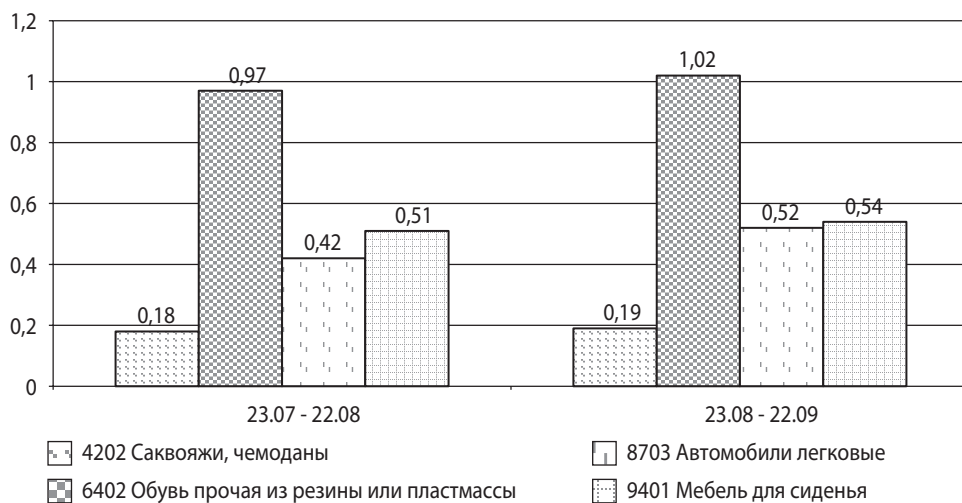


Рис. 36. Количество таможенных платежей по отдельным группам товаров до и после присоединения России к ВТО, млн рублей

Так, за первый месяц после присоединения России к ВТО увеличился объем товаров группы риска (легковые автомобили, обувь, мебель, саквояжи). Недостоверное декларирование этих товаров потеряло смысл, поскольку при выходе из

«тени» бремя таможенных платежей у участников ВЭД не изменилось, а в некоторых случаях и уменьшилось, что свидетельствует о положительных сдвигах во внешнеэкономической деятельности в сторону «осветления серого импорта». Согласно данным, представленным на рис. 40, при снижении ставок таможенной пошлины наблюдается увеличение таможенных платежей (на 9,1%). Это можно объяснить тем, что товары «вернулись» в товарные позиции, которые были непривлекательны для участников ВЭД из-за установленной ранее высокой ставки таможенной пошлины. Такое изменение структуры импортируемых товаров требует глубокого осмысления процессов развития и регулирования внешнеэкономической деятельности и прогнозирования возрастания потребностей в экспертном обеспечении таможенного контроля.

Анализ количества таможенных экспертиз, выполненных подразделениями ЦЭКТУ по выбранным группам товаров за пять лет (рис. 37–41), свидетельствует о том, что количество исследуемых товаров практически не изменилось, а количество экспертиз, выявивших недостоверное декларирование товаров возросло.

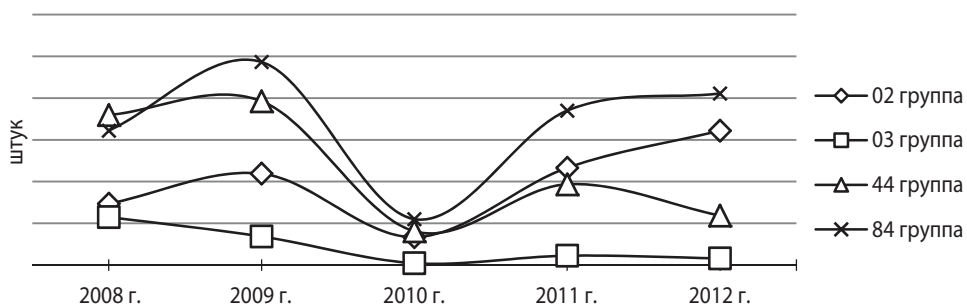


Рис. 37. Количество таможенных экспертиз товаров 02, 03, 44, 84 групп ТН ВЭД за период 2008–2012 гг.

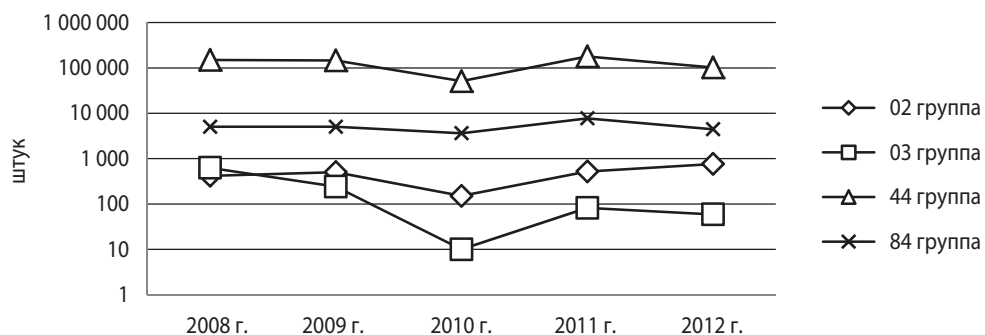


Рис. 38. Количество исследуемых товаров 02, 03, 44, 84 групп ТН ВЭД за период с 2008 по 2012 г.

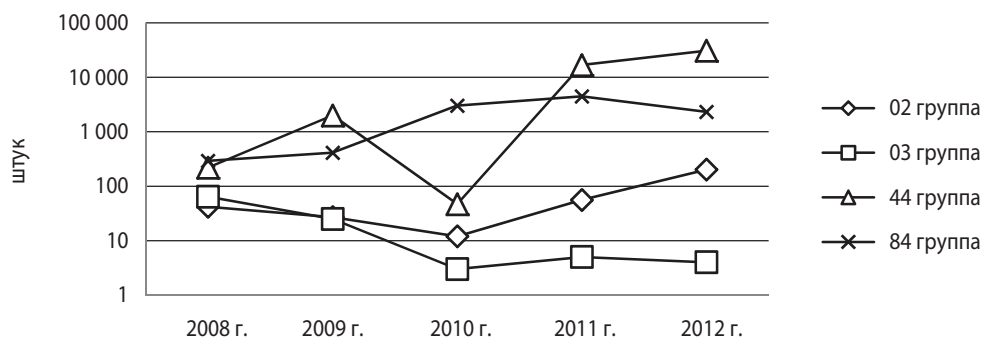


Рис. 39. Количество случаев недостоверного декларирования товаров 02, 03, 44, 84 групп ТН ВЭД за период с 2008 по 2012 г.

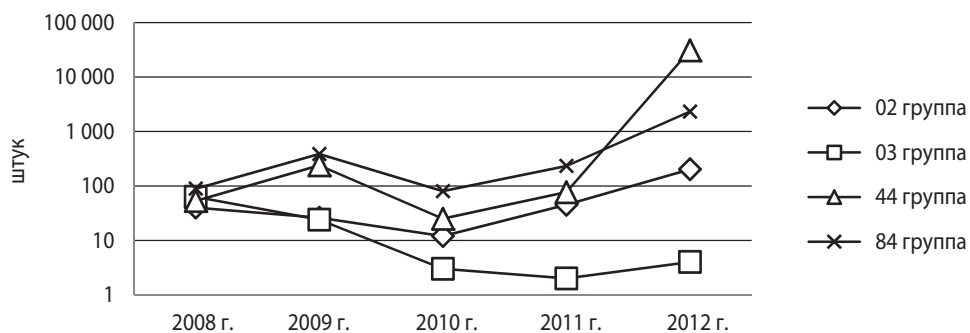


Рис. 40. Количество таможенных экспертиз, выявивших недостоверное декларирование товаров 02, 03, 44, 84 групп ТН ВЭД за период с 2008 по 2012 г.



Рис. 41. Процент недостоверного декларирования по таможенным экспертизам товаров 02, 03, 44, 84 групп ТН ВЭД за период с 2008 по 2012 г.

Следовательно, с увеличением роста импорта товаров можно прогнозировать рост потребностей в экспертизе, проводимой в целях принятия решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД участниками ВЭД самостоятельно,

либо для формирования запроса в таможенные органы для принятия предварительного решения. Наличие предварительного решения позволяет участникам ВЭД быстрее проходить таможенный контроль, перемещая через таможенную границу товары любых габаритов, сложности, состава, функций, комплектации и пр.

Одной из важнейших задач, стоящих перед таможенными органами, является выделение признаков идентификации товара, по которым можно определить его код (таможенное наименование) в соответствии с ТН ВЭД, в зависимости от которого к товару применяются различные инструменты государственного регулирования. Проблема заключается в том, что товар проходит цикл «сырье–полуфабрикат–готовая продукция» и в зависимости глубины переработки может классифицироваться в разных товарных позициях и субпозициях ТН ВЭД.

Внешнеэкономическая деятельность на мировых рынках совершается вокруг товара, который постоянно совершенствуется, изменяются его потребительные свойства, в том числе состав и назначение (выполняемые функции). Для их выявления прибегают к услугам экспертов, как должностные лица таможенных органов, так и участники ВЭД.

В этих целях рассматривались перспективы развития экспертного обеспечения таможенного контроля и института предварительных классификационных решений ФТС России. Сложившаяся практика использования экспертных заключений государственных и негосударственных экспертов должна использоваться при выборе стратегического направления развития экспертного обеспечения таможенной службы. В основе исследования наравне с теоретическими изысканиями лежит глубокий анализ: практической деятельности таможенных органов, методического инормативно-правового обеспечения отделов товарной номенклатуры и экспертно-криминалистических таможенных подразделений; кадрового ресурсного потенциала таможенных органов; требований ВТО по соблюдению законных прав участников ВЭД.

Очевидно, что таможенное администрирование в России из декларации соблюдения прав и законных интересов участников ВЭД должно превратиться в действующий правовой институт, как рекомендуют основные положения Киотской конвенции и Рамочных стандартов безопасности. Следовательно, необходимо осуществлять мероприятия по приведению процедур таможенного контроля в соответствие критериям качества таможенного администрирования, предусмотренным стандартами ВТО. В частности, это: сокращение времени таможенной «очистки»; прозрачность и предсказуемость работы таможенных органов для участников ВЭД; партнерский подход в отношениях таможенных органов с участниками ВЭД. Участник ВЭД должен иметь возможность получения экспертных услуг в таможенных целях для самостоятельного определения и заявления кода ТН ВЭД и использования института предварительных классификационных решений. При этом важно, чтобы услуги были качественными и гарантированными как для участника ВЭД, так и для должностного лица таможенных органов,

уполномоченного принимать предварительные решения по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Качество экспертиз зависит от компетентности экспертов. Требования к специальной технической компетентности экспертов содержатся в Законе «О техническом регулировании». Следует отметить, что задачи экспертов-товароведов системы добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, также как и Торгово-промышленной палаты, мало пересекаются с задачами таможенной службы. Специфика экспертиз и исследований в таможенных целях заключается в том, что они нацелены на выявление вещественных признаков, свидетельствующих о принадлежности товара к той или иной группировке в ТН ВЭД. С этими задачами не сталкиваются эксперты Торгово-промышленной палаты, МВД РФ, и пр.

Нельзя не согласиться с П.А. Красовским [268], утверждающим, что экспертные услуги (в том числе для таможенных целей) выступают в роли товара и как любой товар обладают определенным набором свойств, который отличает один товар от другого. Специфичность таможенных экспертиз обусловлена такими свойствами: неосязаемость; адресность; эксклюзивность; продукт интеллектуального труда; специфичность формирования цены; невозможность определения качества до его получения; невозможность перепродажи; на выходе экспертное заключение, не всегда устраивающее заказчика; производители являются специалистами высокого уровня квалификации.

К факторам, формирующим потребительские свойства экспертных услуг можно отнести: качество и полноту исходной информации; уровень квалификации эксперта; научно-методическое и материально-техническое обеспечение экспертной деятельности и др.

Таможенная экспертиза проводится за счет бюджетных средств, поэтому вопросу цены и ценообразованию на рынке экспертных услуг следует уделить особое внимание. Согласно данным исследования А.П. Красовского [268] наряду с общими для любого товара издержками (спросом и предложением), основными ценообразующими факторами экспертной услуги являются: сложность экспертизы, ее новизна; оригинальность; срочность проведения; неотвратимость (обязательность) проведения; степень ответственности за результаты исследования; финансовая политика ЭК в области цен; платежеспособность заказчика («география» цен); степень сопровождения своего экспертного заключения по инстанциям (в органах управления, судах и т.п.) и др.

Однако выявление ценообразующих факторов еще недостаточно для определения цены на экспертную услугу. Для этого требуется определение механизма действия этих факторов на окончательную цену. На первый взгляд, этот механизм довольно прост. Вполне очевидно, что чем сложнее или оригинальнее экспертиза, то тем она будет дороже. Вместе с тем, как учесть это влияние количественно, на сколько цена должна быть выше, как убедительно доказать это заказчику с тем, чтобы он нормально воспринял эту цену. При этом сложность экспертизы является

не только одним из основных ценообразующих факторов, но и параметром, характеризующим экспертизу. В настоящее время это субъективное понятие подразумевает определенные трудности теоретического или практического плана, с которыми сталкивается эксперт при проведении исследований в ходе экспертизы.

Кроме этого А.П. Красовский [268] показал, что в качестве критериев оценки сложности экспертизы могут быть приняты большое количество факторов, влияющих на конечный результат и достаточно сложный механизм взаимодействия между ними. В качестве факторов, имеющих основной вес в определении сложности экспертизы могут выступать: необходимость и невозможность проведения лабораторных испытаний с использованием сложного оборудования (отсутствие технического, методического и научного обеспечения), необходимость привлечения специалистов различного профиля (уровня образования и опыта), а также время (трудозатраты) на проведение экспертизы. В меньшей степени имеют значение при определении сложности экспертизы: неочевидность решения и противоречивость предоставленных фактов; невозможность количественной оценки основополагающих параметров исследуемого объекта и невозможность получения необходимых данных для формулирования заключения и др. В большинстве случаев при проведении экспертизы в таможенных целях имеется необходимость применения системного подхода (например, при проведении комплексной экспертизы), что предполагает некоторую субъективность суждений о сложности каждой из составляющей такой экспертизы.

Можно предположить, что использование предложенного А.П. Красовским комплекса критериев и балльная система оценки сложности для каждого отдельного случая позволят снизить степень субъективности при определении сложности таможенной экспертизы, проводимой в иных экспертных организациях. При рассмотрении моделей привлечения иных экспертных организаций для выполнения экспертиз в таможенных целях важно учитывать выявленные особенности механизма ценообразования экспертных услуг.

ФТС России предприняты попытки упорядочивания порядка привлечения экспертных организаций для проведения таможенной экспертизы, о чем свидетельствуют отдельные приказы ФТС России [28, 29]. На практике данные нормативные акты оказались неразворотливыми, забюрократизированными и длительными в исполнении.

Процесс формирования отечественного РЭУ во многом носил стихийный характер, а его значительная и наиболее прибыльная часть оказалась под контролем зарубежных экспертных компаний. Однако в современных условиях зарубежные экспертные организации, аккредитованные в системе ГОСТ Р, утратили свои полномочия на территории Таможенного союза и 1 июля 2013 года прекратили свою деятельность [268].

Утрачивание полномочий зарубежных экспертных организаций, на наш взгляд, является не совсем продуманной мерой, поскольку введена она именно в то время, когда необходимо ввозить большое количество высокотехнологичного

оборудования для перевооружения агропромышленного комплекса страны, следовательно, потребуются их сертификация и мониторинг их производства. Выезд российских экспертов, например, в Германию или Швейцарию на производство высококачественной серийной продукции, значительно удорожит ее.

Нельзя не согласиться с А.П. Красовским [268] по поводу необходимости развития РЭУ (в том числе и для таможенных целей) и разработке единой системы подготовки кадров. В связи с этим обоснованы и предложены специальные программы подготовки экспертов-товароведов для проведения экспертиз и исследований товаров в таможенных целях, которые реализуются в Российской таможенной академии для нужд ФТС России по дополнительным программам обучения.

Для успешной разработки и реализации модели привлечения рынка экспертных услуг для проведения таможенных экспертиз необходимы знания, как закономерностей, так и принципов его формирования и функционирования.

Несмотря на отдельные критические замечания в адрес приказа ФТС России [36], следует справедливо отметить, что он установил общие требования к оформлению, структуре и содержанию экспертных заключений и минимизировал организационные и правовые трудности при разрешении споров. Кроме этого он несколько упорядочил экспертную деятельность иных (негосударственных) экспертных организаций, предоставляющих услуги для таможенных целей.

К услугам иных экспертных организаций таможенные органы прибегают в случаях необходимости проведения экспертизы товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности (ОИС). Это одна из сложных экспертиз, проводимых в таможенных целях (чаще всего судебных).

Результаты анализа материалов судебной практики свидетельствуют об устойчивых проблемах, возникающих при перемещении через таможенную границу товаров, содержащих ОИС.

Важно отметить, что при привлечении к административной ответственности лиц за совершение административных правонарушений, связанных с незаконным использованием чужого товарного знака, большое значение имеет экспертное заключение как доказательственная база, формируемая при рассмотрении данных дел.

Экспертное заключение имеет приоритетное значение в процессе доказывания по рассматриваемым проблемным вопросам. Из указанных законодательных норм следует, что экспертиза проводится в целях эффективной реализации задач законодательства об административных правонарушениях, при этом заключение эксперта не может быть заменено иными доказательствами по делу. При рассмотрении дел, связанных с незаконным использованием чужого товарного знака, важно остановиться на основных вопросах, при разрешении которых требуются специальные знания экспертов-товароведов. В таможенной практике чаще всего прибегают к экспертизе в случаях необходимости решения вопросов, связанных определением оригинальности (подлинности) или контрафактности товаров, на которых имеются товарные знаки, сходные до степени смешения.

Из содержания законодательной нормы (п. 1 ст. 1515 ГК РФ) следует, что оригинальный (подлинный) товар, т.е. товар, произведенный правообладателем соответствующего товарного знака, не может в принципе быть признан контрафактным, если его подлинность не вызывает сомнений. В противном случае вопрос контрафактности товаров может разрешаться только посредством проведения экспертизы.

Это можно рассмотреть на примере решения Арбитражного суда Магаданской области от 23.10.2009 по делу № А37-1647/2009 [296], согласно которому прокурору было отказано в удовлетворении заявления о привлечении предпринимателя к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ. Сущность спора заключалась в следующем. В адрес предпринимателя прибыли контейнеры с товарами, содержащими товарные знаки производителей: «PIONEER», «SONY», «PANASONIC» и т.п. В ходе административного расследования прокурором были направлены письма в адрес представителей компаний правообладателей товарных знаков с фотографиями данной продукции и с просьбой, сообщить соответствует ли она товарам, производимым правообладателями товарных знаков, если нет, то по каким признакам. Единственным доказательством контрафактности поступившего в адрес предпринимателя товара являлись ответы данных лиц на запросы прокурора, которые подтвердили контрафактность товаров. Постановлением Федерального Арбитражного суда (ФАС) Дальневосточного округа от 22.03.2010 это решение оставлено без изменения [296].

Определение вероятности сходства до степени смешения товарных знаков является одной из сложнейших задач, решаемых в рамках таможенного контроля. Это связано достаточно абстрактной законодательной конструкцией, сформулированной в п. 3 ст. 1484 ГК РФ, согласно которой никто не вправе использовать без разрешения правообладателя «сходные с его товарным знаком обозначения, если в результате такого использования возникает вероятность смешения».

При этом ни в законодательстве, ни в судебной практике не выработаны единые критерии, согласно которым можно было бы объективно определить понятия «сходство» и «вероятность смешения». Вопрос о сходстве до степени смешения, например, двух словесных обозначений, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Практика показывает, что в подавляющем большинстве спорных случаев при решении вопроса о возникновении вероятности смешения и степени смешения необходимо использовать только заключения экспертов в целях исключения возможности судебной ошибки.

Анализ исследованных материалов таможенной и судебной практики по вопросам защиты таможенными методами прав интеллектуальной собственности правообладателей свидетельствует о недостаточной правовой и методической регламентации основных понятий, регулирующих правовую защиту правообладателей товарных знаков. Это также свидетельствует о недостаточной проработанности вопросов, связанных с реализацией принципа «ex officio» при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза. Очевидно, что

выявленные проблемы не являются исчерпывающими, требуют дальнейшего исследования и выработки рекомендаций по их устранению.

В целом приведенные выше примеры использования специальных знаний в таможенной и судебной практике показали эксклюзивность отдельных экспертиз, проводимых в таможенных целях, и позволили сделать вывод о невозможности выработки единой универсальной формулы для определения цены экспертных услуг. Однако общие методологические подходы, предложенные П.А. Красовским [268], учитывающие специфические свойства экспертных услуг, на наш взгляд, могут быть адаптированы к оценке экспертных услуг для таможенных целей.

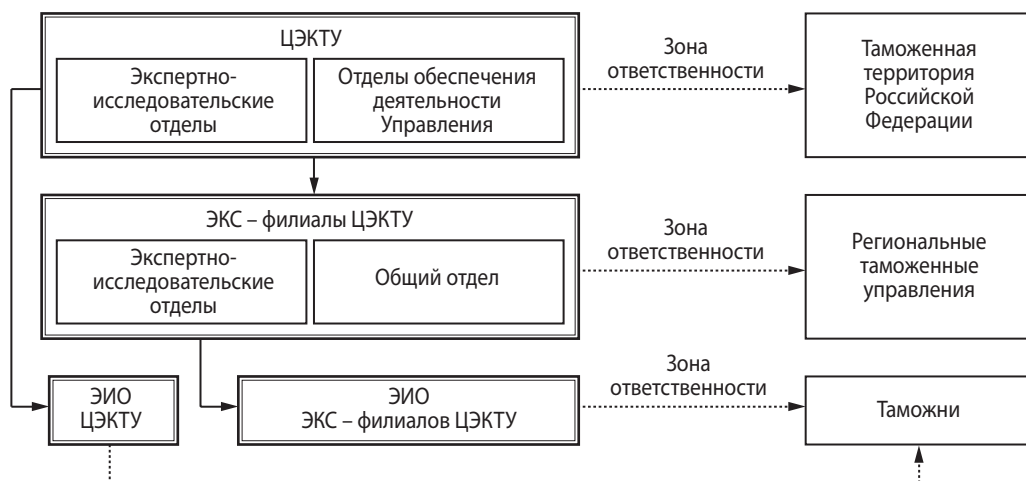
Изучение потребностей таможенных органов в экспертном обеспечении позволяет сделать вывод относительно перспектив развития рынка экспертных услуг для таможенных целей, который уже задействован в ВЭД и оказывает на него активное влияние.

4.2. РОЛЬ ЦЭКТУ ФТС РОССИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА ЭКСПЕРТНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Анализ ресурсного обеспечения ЦЭКТУ ФТС России показал, что в настоящее время ЦЭКТУ ФТС России представляет собой специализированное таможенное управление и включает в себя 10 региональных филиалов: экспертно-криминалистических служб при всех РТУ, 29 выносных экспертно-криминалистических отделов при таможнях. Общая штатная численность – 654 единицы (56 сотрудников, 537 государственных гражданских служащих, 61 работник) и фактическая численность – 595 человек. Укомплектование его составляет 90,97% [296].

Для выполнения задач, возложенных на ЦЭКТУ, в регионе его деятельности создаются региональные филиалы, включающие экспертно-криминалистические службы – региональные филиалы ЦЭКТУ, экспертно-исследовательские отделы (отделения), научно-исследовательские лаборатории (структурные подразделения ЦЭКТУ). Управление руководит деятельностью региональных филиалов и структурных подразделений и обеспечивает реализацию задач и функций ФТС России в регионе его деятельности в пределах компетенции. Структурная схема подразделений и зоны ответственности ЦЭКТУ ФТС России представлены на рис. 42.

Зоной ответственности филиалов ЦЭКТУ является регион деятельности региональных таможенных управлений, расположенных в соответствующих таможенных округах. Филиалы являются обособленными подразделениями ЦЭКТУ и располагаются вне места его территориального расположения. Зоной ответственности экспертно-исследовательских отделов и отделений ЦЭКТУ является регион оперативной деятельности таможен.



Источник: [222]

Рис. 42. Структурная схема подразделений и зон ответственности ЦЭКТУ ФТС России

Они являются обособленными подразделениями филиалов ЦЭКТУ и создаются, как правило, при таможнях с большим объемом товаропотока.

Кроме того, создаются выносные экспертно-криминалистические отделы в регионе деятельности ДВТУ (Благовещенской, Уссурийской, Находкинской, Хасанской и Петропавловск-Камчатской таможен), СЗТУ (Мурманской таможни), ЮТУ (Астраханской, Волгоградской, Таганрогской и Краснодарской таможен) минимальной численностью пять штатных единиц в местах, приближенных к дислокации таможенно-логистических терминалов (с максимальной удаленностью 100 км от пункта пропуска) [296].

Одной из основных задач ЦЭКТУ ФТС России является постоянное приращение научной составляющей его деятельности, т.е. разработка методик и совершенствование общей методологии организации проведения экспертиз и использования их результатов в СУР. При любом направлении вектора развития ВЭД, ЦЭКТУ ФТС России и его подразделения, ответственные за экспертное обеспечение таможенных органов, должны формировать и обеспечивать качество экспертных услуг для таможенных целей.

Основными видами деятельности подразделений ЦЭКТУ (кроме правоохранительной деятельности) является экспертно-исследовательская судебно-экспертная, экспертно-криминалистическая, научно-исследовательская и научно-методическая. При этом можно выделить три составляющие всех видов деятельности (рис. 43).

Организационно-управленческая составляющая деятельности заключается в обеспечении экспертного сопровождения таможенного контроля; осуществлении координации работ по внедрению новых экспресс-методов экспертизы; контроле за деятельностью структурных подразделений и региональных филиалов;

формировании единого банка данных методических разработок и рекомендаций по всем видам экспертной деятельности.

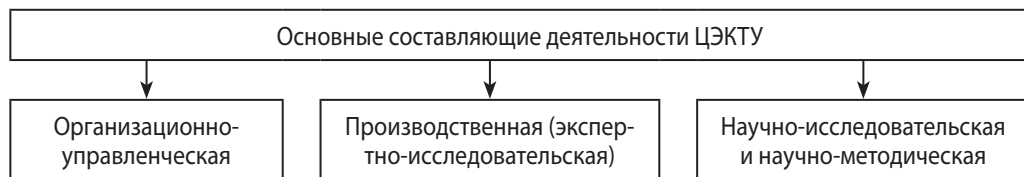


Рис. 43. Основные составляющие деятельности ЦЭКТУ ФТС России

Производственная (экспертно-исследовательская) составляющая заключается в непосредственном производстве экспертиз, метрологической аттестации методов исследования на сходимость и воспроизводимость, разработке профилей риска в пределах компетенции ЦЭКТУ и подготовке предложений по совершенствованию СУР [38].

Научно-исследовательская и научно-методическая составляющая деятельности нацелена на создание и функционирование на постоянной основе научно-технических советов по различным направлениям экспертной деятельности ЦЭКТУ, аналитическую деятельность, активное сотрудничество с исследователями Российской таможенной академии по вопросам специальной подготовки экспертов по экспертизе наиболее проблемных групп товаров и иными научными организациями.

Следует отметить, что на первоначальных этапах становления экспертной таможенной службы таможенные эксперты обучались и пользовались методиками, предлагаемыми старейшими школами МВД РФ и Минюста РФ, которые не всегда соответствовали задачам таможенной экспертизы, следовательно, методики не решали всех задач ФТС России. Деятельность различных секций Научно-технического совета должна быть нацелена на формирование научной (научно-технической) и научно-методической политики ЦЭКТУ в экспертно-криминалистической деятельности. Данные структуры, на наш взгляд, должны занять лидирующее положение при выработке основных позиций ЦЭКТУ по обеспечению качества экспертных услуг и для таможенных целей.

Анализ нормативных документов регламентирующих деятельность ЦЭКТУ, показал, что в них имеются некоторые недостатки. В частности, Положение о ЦЭКТУ не предусматривает вопросы реализации единой научно-технической и научно-методической политики при проведении экспертных исследований в таможенных целях. Однако необходимость в этом имеется, поскольку на практике для выполнения таможенных экспертиз привлекаются иные экспертные организации.

Не совсем корректны формы отчетности по отдельным вопросам экспертного обеспечения, например, по контрольным показателям эффективности деятельности (КПЭД). Очевидно, что часть вопросов, входящих в приказ ФТС России от

25.02.2011 № 396 уже не решают возложенных на них задач и их следует пересмотреть. Например, эффективность экспертизы, проводимой в таможенных целях, не должна выражаться в денежном выражении, поскольку это противоречит принципу независимости эксперта, следовательно, противоречит национальному и международному законодательствам.

Важно пересмотреть отдельные вопросы подтверждения компетенции и аттестации экспертов на право самостоятельного производства таможенных и судебных экспертиз. Кроме того, при организации проведения прикладных научно-исследовательских работ по экспертному обеспечению таможенных органов и осуществлении приоритетных мероприятий необходимо предусмотреть разработку и совершенствование методик проведения экспертиз и исследований в таможенных целях (в том числе определение порядка взятия проб или образцов товаров, а также порядка их исследования при проведении таможенного контроля).

Одним из эффективных направлений совершенствования экспертного обеспечения является организация и проведение научно-методических семинаров по экспертно-исследовательской деятельности в сфере таможенного дела. Кроме того, важно установить взаимодействие со средствами массовой информации по вопросам деятельности и участия экспертов ЦЭКТУ в работе международных, межведомственных экспертных комиссий, научно-практических совещаний, конференций и семинаров по вопросам, входящим в компетенцию ЦЭКТУ.

Отсутствие нормы, четко регламентирующей порядок назначения таможенной экспертизы в иные уполномоченные организации, является причиной для формирования в регионах различных подходов к организации экспертизы в иных экспертных организациях.

Подразделения ЦЭКТУ должны регулярно информировать таможенные органы региона своей деятельности о возможностях проведения ими тех или иных экспертиз и загруженности экспертов [32].

Таможенные экспертизы в ЦЭКТУ проводятся из средств федерального бюджета, в негосударственных экспертных учреждениях – на договорной основе. Следует отметить, что в иных (негосударственных) экспертных учреждениях работают, как правило, квалифицированные и опытные эксперты и специалисты по узким и специализированным направлениям, которых может не быть в государственных экспертных учреждениях.

Рассуждая о роли ЦЭКТУ в обеспечении качества экспертных услуг для таможенных целей, следует отдельно остановиться на системе подготовки таможенных экспертов. Специальная подготовка кандидатов в эксперты ЦЭКТУ, в том числе стажировка, осуществляется в НИИ по профилю специализации эксперта, а также в Российской таможенной академии по специальным программам. ЦЭКТУ ФТС России на постоянной основе проводит аттестацию экспертов, это подтверждается выдачей специального документа – экспертного свидетельства, удостоверяющего право на самостоятельное производство экспертиз, которое выдается на основании решения Главной экспертной комиссии ЦЭКТУ ФТС России [34].

Обязательным условием для получения экспертного свидетельства является базовое образование соискателя, знание методических, организационных и правовых вопросов таможенной экспертной деятельности, профессиональная информированность о сущности положений ТН ВЭД, знание рыночной конъюнктуры в отношении исследуемых материалов и изделий. Кроме того он должен обладать высокими личными качествами, информационной активностью и информированностью – профессиональной, квалиметрической и культурной [43].

Информационная активность состоит в стремлении человека овладеть основами современной информатизации и зависит от желания, способностей и возможностей кандидата в эксперты. Профессиональная информированность включает объем знаний по истории развития и современному состоянию таможенного дела, а также отрасли знания, соответствующей определенному классу экспертизы, по объектам и предметам конкретных видов экспертизы. Квалиметрическая информированность предусматривает знание экспертом основ квалиметрии – науки, занимающейся количественными методами оценки качества продукции. Квалиметрия использует основные методы количественной оценки и современную аналитическую аппаратуру, а также стремление эксперта найти и применить наиболее объективную экспертную оценку качества изучаемых материалов и изделий, в том числе осуществлять правильный выбор номенклатуры показателей качества и грамотно строить их оценочные шкалы. Культурная информированность основывается на широкой эрудиции и энциклопедичности знаний эксперта. Он должен владеть знаниями в области естественных, технических и гуманитарных наук. Для успешного освоения международной информации об исследуемых материалах необходимо знание иностранного языка.

Независимость и компетентность эксперта являются основой осуществления государственной экспертной деятельности, поскольку только независимый эксперт, проводя экспертные исследования, может дать объективное и мотивированное заключение. При производстве экспертизы эксперт независим от органа или лица, назначившего экспертизу, а также независим в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для изучения конкретных объектов экспертизы. Законодательство РФ устанавливает недопустимость воздействия на эксперта со стороны судей, судов, органов дознания, лиц, проводящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц [22].

Личные качества эксперта обуславливаются его способностями, квалификацией, навыками, стремлением качественно выполнять свою работу, контактностью, т. е. умением работать в сложной, а порой и конфликтной обстановке. Эксперт должен быть непредубежденным человеком, обладать здравым смыслом (суждением), умением анализировать, твердостью и способностью реалистично воспринимать ситуацию. Кроме того, он должен обладать хорошими физиологическими данными: нормальным цветоощущением, достаточной остротой зрения, глубокой (моторной) памятью, отличным здоровьем или, во всяком случае, хорошим

психофизическим состоянием во время экспертизы, хорошим настроением, уравновешенностью, собранностью, подвижностью и эластичностью внимания. Индивидуальными характеристиками любого эксперта являются его результативность и компетентность.

Вопросы соотношения понятий «компетенция» и «компетентность» эксперта на современном этапе развития института специальных знаний являются весьма важными, с ними связано практическое взаимодействие полномочных лиц, назначающих экспертизу, и сведущих лиц, выступающих в правовой (процессуальной) роли эксперта.

Например, в компетенцию эксперта не входят ответы на вопросы: 1) по которым не требуется проводить исследование; 2) которые входят в компетенцию полномочного лица, назначившего экспертизу; 3) которые выходят за рамки его компетентности.

Компетентность таможенного эксперта в общем понимании – это увеличение наименований товарных групп ТН ВЭД, которые способен исследовать эксперт. Она определяется многими факторами, ей способствует повышение квалификации эксперт и его аттестация по различным экспертным специальностям.

Если исходить из того, что компетенция и полномочия во многих случаях рассматриваются как синонимы, то тогда в соответствии с правилом «Бритвы Аккама» (убирая лишнюю сложность в аргументации) в правовой теории логично разнести компетенцию и полномочия.

Под компетентностью работника обычно понимают объем профессиональных и процессуальных знаний, которые позволяют выполнять определенный вид деятельности, т.е. способность решать поставленные задачи, относящиеся к объекту деятельности. С формальной точки зрения к компетентности работника относят специальность, которая определяется полученным им образованием, а также степенью специализации в определенной области знания и имеющимся опытом работы в данной области. Кроме того, при приеме на работу выясняется последняя должность, занимаемая им. В компетентность работника входят также такие понятия, как его потенциальная способность продуцировать продукт в заданные сроки и в полном объеме, а также способность сделать так, чтобы данный продукт удовлетворял установленным требованиям безопасности и пригодности.

В компетентность организации входят такие элементы, как наличие в организации: необходимого современного оборудования, в том числе метрологически поверенных средств измерения; сертифицированных методик; системы аттестации работников; актуализированной библиотеки нормативных и методических документов; локальной сети компьютеров с базами данных; компьютерной системы учета, хранения, анализа и синтеза информации по продуцированным продуктам. В совокупности они характеризуют спектр и качество продуцируемых работ, а также сроки, гарантии и диапазон интенсивности основных показателей.

Профессиональная деятельность в определенных областях предусматривает не только наличие соответствующего образования, подтвержденного дипломами,

но и обязательного разрешения полномочных лиц в виде установления компетенции для лиц, работающих в данной области, выполнять определенную деятельность самостоятельно. Подобное разрешение в виде свидетельства или другого документа подтверждает компетенцию данного лица. Необходимо отметить третье свойство лица, заинтересованного во включении в эту профессиональную конкурентную среду – это уполномоченность. На данную проблему недавно обратили внимание специалисты в области оценки соответствия [135], которая, по их мнению, выражается как определение возможности и предоставление аккредитованному субъекту права на проведение работ по оценке соответствия в рамках определенной директивы.

Под специальной компетентностью (специальными профессиональными способностями) следует понимать способности сведущего лица совершать: 1) стандартные специальные действия-приемы (операции) в стандартных ситуациях в рамках реализации специальных приемов; 2) стандартные специальные операции в нестандартных ситуациях в рамках реализации специальных умений; 3) нестандартные специальные операции в нестандартных ситуациях в рамках реализации специальных знаний.

К специальной исследовательской компетентности необходимо относить исследовательские способности сведущего лица в виде исследовательских знаний, умений и/или приемов.

Для того чтобы получить правовую роль эксперта, сведущее лицо должно как минимум соответствовать требованиям, предъявляемым к исследователям, так как экспертиза невозможна без проведения экспертных исследований, о чем, к сожалению, иногда забывают некоторые авторы публикаций [65, 270].

На основании компетентности физического сведущего лица правомочное лицо (должностное лицо или властный орган) может предоставить данному лицу правовой режим эксперта. В частности, работник государственного судебно-экспертного учреждения Минюста РФ может получить режим государственного судебного эксперта. В некоторых ведомствах используется правовой статус эксперта в виде допуска (права) к самостоятельному производству определенного вида экспертиз, который присваивается после соответствующей стажировки и положительной аттестации сотруднику (работнику) экспертной структуры. Правовой режим эксперта подразумевает уполномочивание властным органом сведущего лица в качестве уполномоченного эксперта на определенное время и на определенной территории.

Выяснение механизма соотношения понятий «компетенция», «компетентность», «уполномоченность» эксперта может оказать существенное влияние, как на развитие самого института таможенной экспертизы, так и на законотворческую деятельность при легитимизации данных терминов в нормативных и правовых актах в таможенной сфере.

4.3. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЭКСПЕРТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЫ

Для выработки концептуальных взглядов на выбор вектора развития экспертного обеспечения необходимо последовательно пройти два этапа. Первый этап включает в себя диагностику и оценку состояния действующей системы таможенного контроля с применением таможенной экспертизы; комплексное и целенаправленное изучение состояния и тенденций развития элементов таможенного контроля (законодательство; нормативные акты; методическое, информационное и ресурсное обеспечение; методы управления). Это является исходной базой для оценки состояния с точки зрения готовности к выбору базовой стратегии развития экспертного обеспечения таможенной службы.

Второй этап представляет собой анализ и осмысление исходной базы, необходимой для выработки основных положений концепции и разработки инструментов для ее реализации.

Основная идея развития экспертного обеспечения таможенной службы и развития таможенной экспертизы как инструмента таможенного контроля заключается в необходимости непрерывного экспертного обеспечения таможенного контроля с учетом увеличения внешнеторгового оборота. Данная концепция должна содержать взаимосвязанное описание различных аспектов деятельности, нацеленных на совершенствование таможенного контроля.

Анализ действующей системы экспертного обеспечения таможенной службы дает основание утверждать о наличии объективных причин для разработки качественно новой концепции ее развития, направленной на устойчивое функционирование таможенной службы в условиях изменения философии таможенного контроля (рис. 44).

Необходимость в экспертных услугах в таможенных целях продиктована сложившейся практикой. Проблема заключается в том, что данный рынок востребован как таможенными органами, так и участниками ВЭД (декларантами), однако качество услуг экспертов, работающих на коммерческой основе, трудно проконтролировать. Кроме того, существует стереотип мышления относительно того, что использование специальных познаний в области науки, техники и искусства в ходе судебного процесса (который может возникнуть в результате выявления правонарушения при таможенном контроле) возможно исключительно в форме назначения и производства только судебной экспертизы, которая проводится исключительно государственными учреждениями.

Несмотря на это, в судебной практике при оценке доказательств, одним из которых является экспертиза, предпочтение судами отдается экспертизе, проведенной негосударственными коммерческими организациями.



Рис. 44. Предпосылки для разработки концепции развития системы экспертного обеспечения таможенных органов

При обосновании основных положений концепции развития системы экспертного обеспечения ВЭД в целом, и таможенного контроля в частности, следует рассматривать две составляющие – это экспертные подразделения ЦЭКТУ ФТС России и иные (негосударственные) экспертные организации. Очевидно, что методология идентификации товаров в таможенных целях в обоих видах структур должна быть одинаковой.

Рассматривая природу коммерческой деятельности негосударственных экспертных организаций. Нельзя не отметить, что прибыль эксперта зачастую зависит от результата экспертизы. Если участник ВЭД получит не устраивающий его результат экспертизы, то он в дальнейшем не воспользуется услугами данного эксперта. Поэтому в этом случае утверждать о независимости эксперта не приходится. С другой стороны, в негосударственных экспертных организациях работают специалисты высокого уровня знаний и опыта, квалификация которых в отдельных направлениях значительно выше, чем квалификация таможенного эксперта. Статус и значение государственной экспертизы, полученной в государственном судебно-экспертном органе ЦЭКТУ ФТС, в судах уравнивается с доказательством, полученным в коммерческой организации, основной целью которой является получение прибыли. При этом зачастую экспертное заключение подразделений ЦЭКТУ ФТС России ставится под сомнение.

С одной стороны, реализация государственной функции (таможенного контроля) ставится в зависимость от прибыли коммерческой организации в случае назначения таможенной экспертизы в иные экспертные организации; с другой – принцип независимости эксперта, выполняющего экспертизы в таможенных целях, не выполняется.

Очевидно, что необходимо решать вопросы правового характера (установления единой меры ответственности) и организационно-методического характера (разработки единой методологии). Необходимо создание: единых баз данных и развитие оперативной электронной связи по экспертно-криминалистическому направлению; определение порядка взаимодействия таможенных органов и экспертных служб; разрабатывать единые стандарты процедур, предшествующих таможенной экспертизе и одинаково применяемых, как в рамках таможенного контроля, так и в рамках судопроизводства.

В случае невозможности провести проверку правильности классификации товара на основании экспертного заключения или в нем имеются какие-либо противоречия, должностное лицо таможенных органов может подготовить запрос в экспертную организацию, проводившую исследование, для разъяснения некоторых выводов заключения, их толкования, либо назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Дополнительная экспертиза назначается в том случае, если в экспертном заключении отсутствует, хотя бы один ответ на поставленный вопрос или по вновь открывшимся обстоятельствам. Повторная экспертиза назначается в связи с несогласием таможенного органа, назначившего экспертизу, или декларанта с экспертным заключением. В таких случаях готовится письмо в вышестоящий таможенный орган, с комментариями и предложениями по результатам первой экспертизы, для получения консультационной помощи.

Такая необходимость может возникнуть в случае, если таможенному органу (кроме полученного из экспертно-криминалистического подразделения ЦЭКТУ ФТС России) представлено экспертное заключение, полученное декларантом в иной негосударственной экспертной организации, содержащее противоположные сведения. При этом различие сведений, полученных при проведении экспертизы, может быть вызвано применением иных методик исследования, новых технологий производства товаров, новых приборов и пр.

Практика показывает, что становление организованного рынка экспертных услуг одинаково необходимо как органу исполнительной власти (таможне), так и участнику ВЭД (декларанту). Поскольку таможенная экспертиза оказывает воздействие на развитие экономики в целом, то предоставление экспертной услуги органу исполнительной власти, осуществляющему государственный контроль, невозможно без создания развитой системы ответственности.

Организованный рынок в данном контексте означает возможность получить качественные услуги за приемлемую цену. Качественные экспертные услуги – это выполнение экспертизы подготовленным специалистом по сертифицированным методикам исследования на проверенном оборудовании.

С присоединением России к ВТО потребность в экспертном обеспечении таможенных органов увеличилась. Назрела необходимость пересмотра устоявшихся ориентиров, поскольку структурные подразделения ЦЭКТУ ФТС России не могут по объективным причинам предоставить таможенным органам 100%-ное экспертное обеспечение. Концепция развития системы экспертного обеспечения таможенной службы должна предусматривать участие иных экспертных организаций в проведении экспертиз для таможенных целей, т.е. проводимых как в рамках таможенного контроля, так и вне него.

Порядок выбора экспертной организации на существующем рынке экспертных услуг (при невозможности выполнения таможенной экспертизы в ЦЭКТУ ФТС России) слабо регламентирован, не прописаны вопросы обеспечения качества их услуг. Экспертных организаций, предлагающих свои услуги, большое количество. При этом должностному лицу таможенных органов трудно разобраться в их компетентности. Очевидно, что требуется разработать эффективную модель обеспечения качества экспертных услуг.

Важно отметить, что регламент принятия предварительных решений по классификации товаров предусматривает использование экспертиз и исследований иных экспертных организаций. Эти экспертизы являются зачастую решающими при принятии решения о классификации товаров, т.е. на их основании принимаются юридически значимые решения. Эти экспертизы, так же как и таможенные, проводились в таможенных целях, однако, единых требований к экспертам не установлено.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существующий порядок привлечения иных негосударственных экспертов не отвечает современным требованиям и нуждается в совершенствовании. Исходя из вышеизложенного, в данной работе предложены модели создания организованного рынка экспертных услуг иных негосударственных экспертных организаций для таможенных целей (рис. 45 и 46). Они построены на основе: 1) изменения Положения о ФТС России (уполномочивание экспертных организаций по аналогии с таможенными брокерами, перевозчиками и пр.) с использованием регистра персонала ГОСТ Р (модель 1); 2) создания саморегулируемой организации (СРО) экспертов для таможенных целей (модель 2).

Предложенные модели предусматривают привлечение иных экспертных организаций для проведения: 1) таможенной экспертизы, проводимой в рамках таможенного контроля; 2) сертификации товаров; 3) экспертизы по инициативе участника ВЭД, для принятия им решения о классификации товара.

Каждая из рассматриваемых моделей имеет свои «плюсы» и «минусы». В частности, первая модель предполагает возможность создания реестра уполномоченных экспертных организаций (по типу уполномоченного таможенного оператора). Модель предусматривает привлечение иных негосударственных экспертных организаций, аккредитованных должным образом и уполномоченных ФТС России. Он является наиболее простым для реализации, однако, экономически трудно реализуем из-за требуемого уставного капитала и необходимость обязательного наличия страховой суммы.

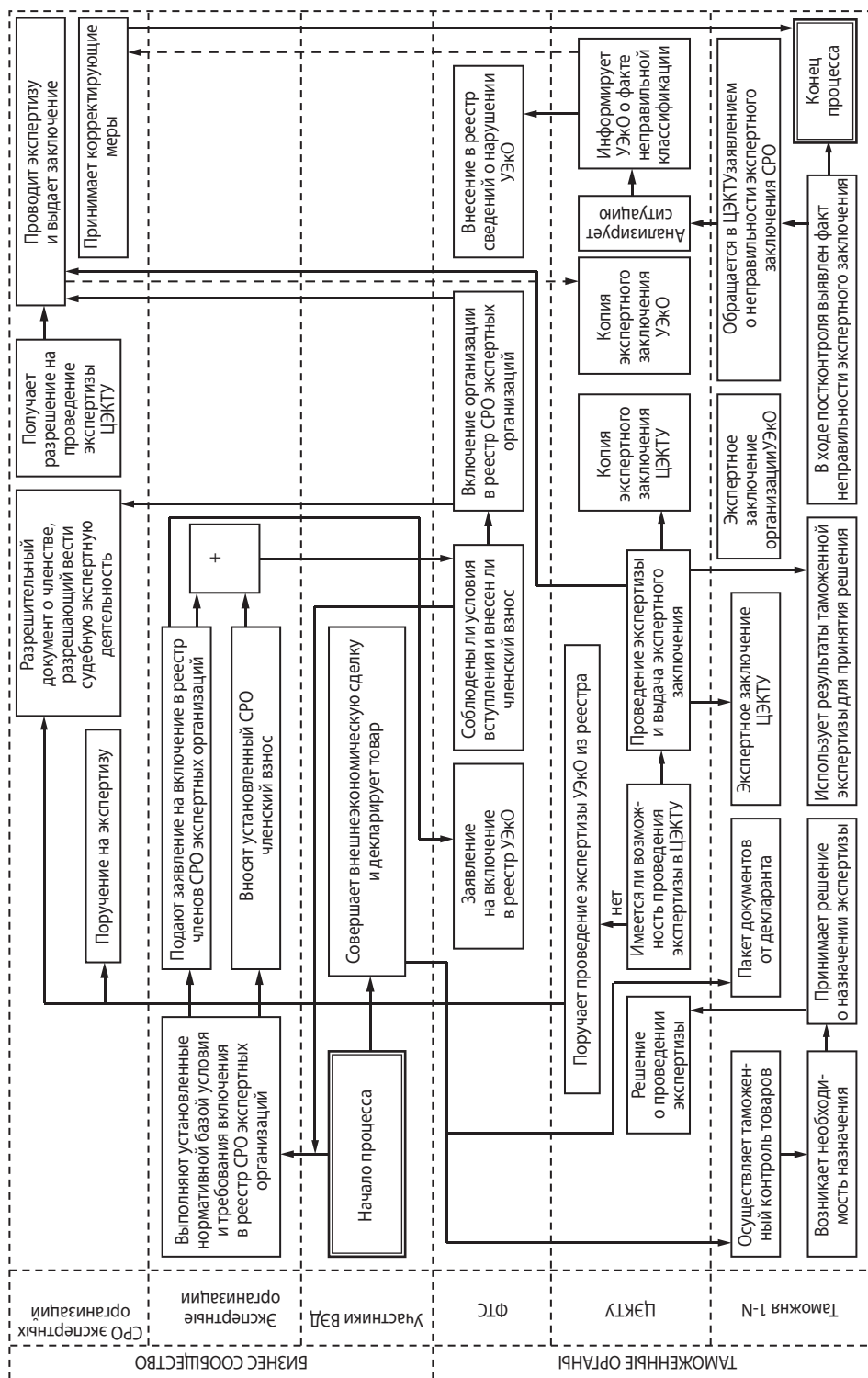


Рис. 45. Схема обеспечения качества экспертных услуг путем уполномочивания экспертных организаций по аналогии с уполномоченными таможенными операторами

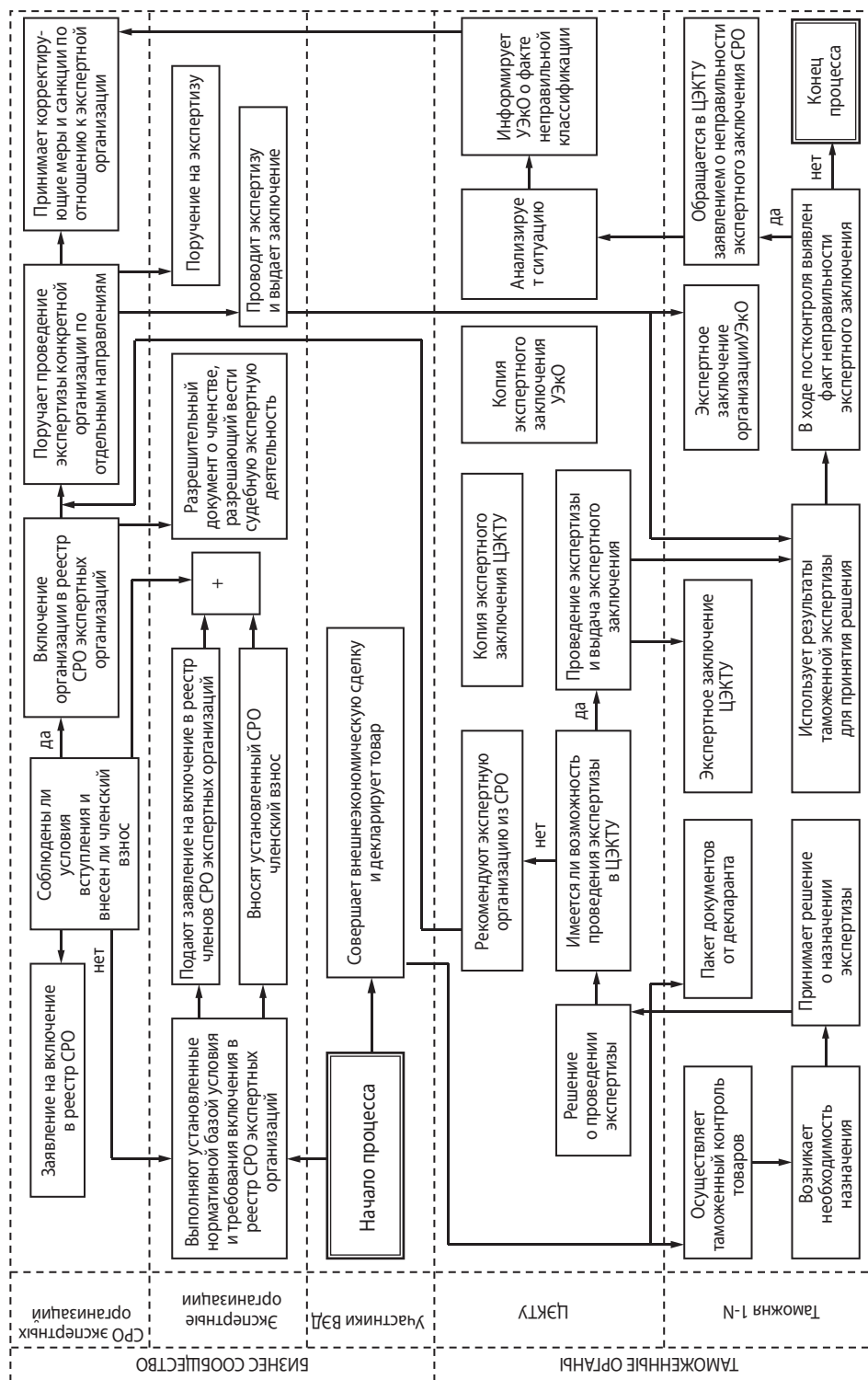


Рис. 46. Схема обеспечения качества экспертных услуг путем создания СРО экспертов для таможенных целей

Вторая модель предусматривает создание СРО по типу СРО судебных экспертов или по аналогии с ним СРО таможенных экспертов. В этом случае, кроме общих требований (соответствие используемой испытательной базы современному научно-техническому уровню; ориентация на самые передовые методы исследования; высокий уровень технической оснащенности и фондовооруженности и пр.), эксперты должны пройти обучение по специально разработанным программам, гармонизированным с аналогичными программами ВТО. В целях упорядочивания порядка привлечения экспертных организаций согласно модели 2 необходимо скорейшее принятие закона об экспертизе в Российской Федерации, предусматривающего меру их ответственности, при его отсутствии совокупность страховых взносов в СРО будет являться гарантом страхования ответственности членов СРО. Кроме этого, при вступлении в СРО проводится аккредитация на компетентность экспертов, выполняющих экспертизы в таможенных целях, и соответствие специально разработанным требованиям.

Можно предположить, что при выборе любого направления развития рынка экспертных услуг (модель 1 и 2), в результате высвобождения времени на проведение рутинных экспертиз, т.е. при снижении производственной нагрузки у экспертов ЦЭКТУ ФТС России, увеличивается научно-исследовательская составляющая их деятельности. В частности, может проводиться сбор, обработка и анализ экспертных заключений таможенных (а также иных негосударственных) экспертов для формирования критериев и индикаторов риска, используемых в общей СУР.

Развитие организованного рынка экспертных услуг для таможенных целей на основе единой методологии идентификации товаров лежит в основе предлагаемой концепции развития системы экспертного обеспечения таможенной службы. Цель создания концепции – совершенствование таможенного контроля за счет модернизации системы экспертного обеспечения потребностей таможенных органов. Это позволит устранить излишние барьеры для законопослушных участников ВЭД при перемещении ими товаров через таможенную границу Таможенного союза.

С учетом того, что одной из важнейших задач, стоящих перед таможенными экспертами, является определение признаков идентификации товара, по которым должностному лицу таможенных органов следует определить его код (таможенное наименование) в соответствии с НТ ВЭД, рассматривались перспективы развития экспертного обеспечения таможенной службы и разрабатывались основные направления его развития. Кроме этого, при разработке общей стратегии учитывался анализ сущности товароведческой и идентификационных таможенных экспертиз, материалов практической деятельности таможен, методического инормативно-правового обеспечения, а также ресурсного потенциала института таможенной экспертизы, требований ВТО по соблюдению законных прав участников ВЭД.

С присоединением России к ВТО возникает необходимость гармонизации института таможенной экспертизы в российском законодательстве с нормами ВТО

и порядком назначения и проведения ее на единой таможенной территории Таможенного союза. Очевидно, что России необходимо осуществить мероприятия по приведению операций таможенного контроля в соответствие с критериями качества таможенного администрирования, предусмотренными стандартами ВТО. В частности, это: сокращение времени таможенного контроля; прозрачность и предсказуемость работы таможенных органов для участников ВЭД; партнерский подход в отношении таможенных органов с участниками ВЭД. Практика свидетельствует о том, что многие нормы, направленные на достижение этих целей, не урегулированы должным образом, и механизм их реализации затруднен.

Говоря о необходимости совершенствования экспертного обеспечения таможенных органов по направлению контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД можно выделить основные концептуальные положения.

1. При идентификации и классификации товаров в таможенных целях используется единая методология, основанная на единообразном понимании сущности и роли потребительной стоимости в структуре построения ТН ВЭД.

2. Идентификация осуществляется путем пошагового сопоставления потребительских свойств товара со свойствами родственных товаров в ТН ВЭД.

3. При классификации, контроле достоверности заявленного кода ТН ВЭД, организации, назначении и проведении экспертизы последовательно используются все элементы предложенного механизма идентификации и инструменты.

4. Модель привлечения иных экспертных организаций обеспечивает определенную меру ответственности экспертов, привлекаемых для проведения таможенных экспертиз. Предоставление права выполнения таможенной экспертизы иным негосударственным экспертным организациям без установления определенной меры ответственности является недопустимым. Иные (негосударственные) экспертные организации являются коммерческими структурами, цель их деятельности – извлечение прибыли.

5. Создается и используется на практике реестр иных экспертных организаций, аккредитованных и уполномоченным должным образом, по различным направлениям (древесина, текстиль, сельскохозяйственные сырье и товары и др.)

6. В рамках таможенного контроля процедура консультации у специалиста ОТНиПТ (в случае необходимости) четко регламентируется. Например, отдельные сведения о товаре, имеющиеся в Справочнике технолога определенной области промышленности известны узкому специалисту отдела товарной номенклатуры и происхождения товаров (ТНиПТ), но они не известны таможенному инспектору. В этом случае специалист ТНиПТ выступает в роли консультанта. Специалист самостоятельно (без таможенного инспектора) не имеет права выполнять какие-либо действия с товаром. Это имеет отношение и к эксперту в части, касающейся отбора выборки и взятии проб (образцов) товаров для проведения таможенной экспертизы. Эксперт консультирует таможенного инспектора, но самостоятельно не производит никаких действий с товаром. В отличие от консультанта и специалиста эксперт после получения проб (образцов) товаров самостоятельно

проводит исследования товара и готовит экспертное заключение. Заключение специалиста выдается без проведения специального исследования товара, т.е. выдается информация, которая известна специалисту.

7. Специалист имеет право выступать в роли специалиста-исследователя или в роли специалиста-консультанта. В зависимости от юридической роли специалиста различают заключения эксперта и заключения специалиста. Эксперт проводит исследование товара, при этом заключение содержит неизвестные сведения, которые нельзя было узнать из справочников, пояснений и пр. Юридическая роль специалиста-консультанта наступает, в том случае, если к специалисту обращаются с просьбой предоставить специальную информацию, известную ему, но не известную другим участникам процесса. Заключение специалиста-консультанта может быть также использовано в таможенных целях.

8. Если участника ВЭД не устраивают сроки предоставления услуги по предварительной классификации товара (в течение 90 дней), то он имеет возможность самостоятельно принять решение о классификации товара, т.е. имеет возможность проведения исследований в любой испытательной лаборатории, аккредитованной должным образом.

9. Экспертные исследования в таможенных целях базируются на специальных знаниях в науке и технике. Требования к специальной технической компетентности, вопросы стандартизации и сертификации методов, средств и методик, используемых для решения задач таможенной экспертизы соответствуют требованиям, которые к ним предъявляются [23].

10. Любая экспертная структура (учреждение) может быть привлечена на основе технической компетентности, а испытательный центр – на основе соответствующей проверки (аккредитации), которая подтверждала бы возможность проведения исследований.

11. Таможенная экспертиза может быть использована в судебных целях. Условия привлечения иных экспертных организаций должны гарантировать органам власти качественное выполнение экспертизы компетентными профессионалами на проверенном оборудовании и выплату материальной компенсации в случае некачественно выполненной работы. Должна быть обеспечена финансовая страховая гарантия качества экспертных работ, выполненных для органов государственной власти.

12. Снижение количества проводимых экспертиз в подразделениях ЦЭК-ТУ ФТС России приводит к увеличению научной составляющей деятельности ЦЭКТУ ФТС России. Реализуется единая научно-техническая и научно-методическая политика при проведении экспертных исследований в таможенных целях.

13. Проводится специальная подготовка экспертов иных экспертных организаций для выполнения экспертиз в таможенных целях. Разработка и утверждение учебных программ проводится с привлечением должностных лиц ФТС России и профессорско-преподавательского состава Российской таможенной академии. В содержательной части учебных программ, кроме отраслевых знаний о конкрет-

ном товаре, должны быть методологические основы идентификации и таможенной экспертизы товаров, вопросы связанные со структурой построения ТН ВЭД и практическим применением ОПИ. Теоретическая и практическая части программы должны быть ориентированы на знания потребностей таможенных органов, нуждающихся в подтверждении или опровержении заявленных сведений о товаре (код ТН ВЭД, таможенная стоимость, страна происхождения и пр.).

14. ФТС России разрабатывает специальные требования к экспертам, уполномоченным выполнять экспертизы и исследования в таможенных целях. При производстве процедуры уполномочивания экспертного учреждения, возможна выездная проверка комиссии ЦЭКТУ ФТС России, с целью определения соответствия осуществления деятельности требованиям, установленным правилами Системы добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области судебной и несудебной экспертизы.

Политика экономии государственных средств предполагает, что государство в лице ФТС России не должно брать на себя риски, связанные с непрофессионализмом экспертов иных негосударственных экспертных организаций. За риски государственных экспертов отвечает государство, за риски иных негосударственных экспертных организаций ответственность несет СРО либо уполномоченная экспертная организация.

Важно отметить, что в настоящее время чрезмерная загруженность экспертов ЦЭКТУ из-за рутинных экспертиз не позволяет в достаточной мере организовать научно-исследовательскую работу: формировать методическую базу, разрабатывать методики, анализировать экспертные заключения и товарные потоки. При этом очевидно, что уполномочивать иные экспертные организации по аналогии с околотаможенными уполномоченными организациями брокеров, перевозчиков, которые успешно осуществляют деятельность на рынке услуг, не представляется возможным. Во-первых, для уполномочивания экспертной структуры необходимо проверить ее техническую компетентность. Проверять техническую компетентность должны компетентные в данной области органы. ФТС России не имеет таких возможностей. Во-вторых, для экспертной организации необходима аккредитация техническими комитетами в конкретной области знаний в отличие от уполномоченных ФТС России перевозчиков, брокеров и пр., которые, имея лицензию и страховую финансовую гарантию, без специальной аккредитации могут осуществлять свою деятельность. Передавать часть полномочий ЦЭКТУ ФТС России по проведению таможенной экспертизы иным экспертным организациям, которые не несут ответственности перед органами государственной власти – означает брать на себя определенный риск получения некачественных экспертиз.

Государство в лице таможенных органов может нести большие убытки из-за использования экспертных услуг сомнительного характера и без гарантии качества и ответственности. Это можно рассмотреть на простом примере. Конфискованный на таможне и обращенный в федеральную собственность товар оценивается экспертом-оценщиком негосударственной экспертной организации (например,

100 руб. за единицу). После реализации ранее оцененного товара, участник ВЭД обращается в суд и получает решение суда о том, что таможенные органы занизили стоимость. По результатам независимой экспертизы стоимость единицы товара составляет 1000 руб. В этом случае таможня обязана вернуть участнику ВЭД сумму разницы оценки.

Модель, предусматривающая привлечение СРО экспертов, предполагает, что СРО объединяет специалистов, профессионалов в определенной области знаний и несет за них ответственность. Для того чтобы выйти на организованный рынок экспертных услуг для выполнения экспертиз и исследований в таможенных целях, необходимо состоять в реестре экспертных учреждений СРО, т.е. заплатить страховую сумму взносов и получить аккредитацию (пройти проверку на компетентность). Независимо от организационно-правовой формы (предприниматели, коммерческие организации, предприятия, учреждения и пр.) в качестве иных экспертных структур следует привлекать только юридических лиц.

Перспективы развития экспертного обеспечения таможенных органов для предоставления государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД можно изложить в следующих положениях.

1. В соответствии с требованиями ВТО государственная услуга по принятию предварительных решений является приоритетной и оказывается Федеральной таможенной службой России.

2. Полномочия по принятию предварительных решений по отдельным группам товаров передаются Центральным аппаратом ФТС России в региональные таможенные управления.

3. Создается Центр предварительных решений (ЦПР). Структурное подразделение ФТС России, к компетенции которого отнесено только принятие предварительных решений по классификации товаров по ТН ВЭД. Его создание целесообразно на базе ЦТУ ФТС России с учетом того, что более 85% всех обращений за предварительными решениями по классификации товаров – это обращение участников ВЭД из Центрального федерального округа.

4. Таможенный орган, обеспеченность кадровыми ресурсами и загруженность которого не позволяет самостоятельно справиться с обработкой запросов участников ВЭД, заявления участников ВЭД направляет в ЦПР.

5. В случае возникновения необходимости определения фактических вещественных характеристик товара, пакет документов и/или только образцы товара направляют в подразделения ЦЭКТУ ФТС России.

Изложенные выше положения последовательно внедряются в различные таможенные технологии и сферы внешнеэкономической деятельности.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ТОВАРОВ В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

5.1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ НЕДОСТОВЕРНОГО ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТОВАРОВ И ТЕХНИЧЕСКОМУ ВЕДЕНИЮ ТН ВЭД

Внешнеэкономическая деятельность, как любая отрасль специальной деятельности человека, обслуживается подязыком, основным компонентом которого являются термины, образующие систему понятий отрасли. Любой товар, перемещающийся через границу обладает материально-вещественными показателями (техническими, физико-химическими, органолептическими и пр.), обуславливающими его потребительские свойства. Вопросы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД всегда были и пока остаются одними из наиболее проблемных в сфере таможенного регулирования. Большинство споров участников ВЭД с таможенными органами возникает именно по данной категории дел. Более того, динамика роста рассматриваемых в судах споров о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД из года в год увеличивается.

Единый Таможенный тариф, разрабатываемый на основе ТН ВЭД, является мощными экономическими инструментом государственного регулирования. Однако на практике правильно использовать этот инструмент достаточно сложно и этому способствуют многие причины. Одной из них является некорректность перевода исходной номенклатуры ГС, что является причиной смысловых неточностей в ТН ВЭД.

Практика показывает, что при неоднозначном толковании какого-либо термина при контроле достоверности заявленного кода у таможенных органов появляется основание полагать, что код заявлен неверно. В этом случае код будет откорректирован таким образом, чтобы были обеспечены таможенно-тарифные меры и соблюдены запреты и ограничения. Зачастую товар выпускается условно (под обеспечение), в таких случаях, как правило, проводится таможенная экспертиза,

по результатам которой таможенным органом принимается решение о классификации. До тех пор пока не будет решение о классификации, товар выпущен условно, т.е. не может быть отчужден или переработан, так как он не выпущен в свободное обращение. При этом участник ВЭД может оспорить решение таможен, в результате может назначаться судебная экспертиза. Таким образом, процесс «таможенной очистки» затягивается иногда на месяцы, участник ВЭД несет убытки, а имидж таможенных органов не повышается.

Имеются публикации авторов [56, 94, 145, 225], в которых отмечаются проблемы классификации связанные с неоднозначным пониманием терминов в ТН ВЭД. На наш взгляд, неоднозначное понимание терминологии в ТН ВЭД является следствием другой, более глубокой причины. В частности, анализ классификационной части Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (ГС) и ТН ВЭД показал, что многие проблемы кроются в неправильном переводе номенклатуры ГС.

ТН ВЭД это производная ГС и Комбинированной номенклатуры Европейского Союза (КНЕС). Следовательно, ТН ВЭД (за исключением сравнительно небольшого числа подсубпозиций с ненулевыми 9-м или 10-м знаками кода и некоторых примечаний) является переводом этих номенклатур с английского языка на русский. В свою очередь, КНЕС является расширением ГС – международной основы таможенных номенклатур большинства стран мира.

Необходимость охвата в одной таможенной номенклатуре всех товаров, обращающихся в международном торговом обороте, в том числе и тех, которые еще даже и не вышли на рынок, диктует особый способ построения номенклатуры. Согласно ему в номенклатуре указаны только товары, которые имеют наибольшее значение в товарообороте, а все остальные отнесены в так называемые «корзинные» позиции, описываемые термином «прочий» (в английском тексте ГС и КНЕС это термин «other»). При этом последовательность упоминания товаров следующая: сначала указываются индивидуально поименованные товары, затем – «прочие», т.е. иные по отношению к тем, которые упомянуты прямо.

Отдельно представленный, в отрыве от контекста, термин «прочие» не несет никакой смысловой нагрузки, поскольку прочими в номенклатуре могут быть и животные, и станки, и одежда. Этот термин всегда относится к другим терминам, указанным в тексте номенклатуры выше. Поэтому для того, чтобы понять, что скрывается под этим термином в каждом конкретном случае, необходимо смотреть предыдущую (или несколько предыдущих) позицию (товарную позицию, субпозицию или подсубпозицию). В этом случае термин «прочие» является связующим звеном между товарами соседних позиций. Если в тексте соответствующей позиции вместе с термином «прочий» имеются и другие термины, то «прочий» должен стоять перед этими другими терминами и первоисточных английских версиях ГС и КНЕС это условие выполняется всегда. С оригинальными текстами ГС и КНЕС можно ознакомиться на официальных интернет-сайтах Всемирной таможенной организации [289–294].

Предварительный анализ классификационной части ТН ВЭД показал, что в большинстве случаев термин «прочие» расположен в неправильной позиции относительно других терминов. Это делает текст номенклатуры менее прозрачным, а в отдельных случаях ведет к полной бессмыслице. Ниже приведены некоторые примеры, полученные на основе анализа первоисточника (ГС) и его производной (ТН ВЭД), свидетельствующие о проблемах перевода оригинального текста ГС. Например, в ТН ВЭД субпозиция 9020 00 000 0 – Оборудование дыхательное прочее и газовые маски ... [5] и в ГС субпозиция 9020 00 – Other breathing appliances and gas masks ... [2] понимается по-разному, т.е. имеется смысловая ошибка перевода.

В товарной позиции 9020 перенос термина «прочие» слева (как в тексте ГС) направо не позволяет определить к чему относится этот термин, только к дыхательному оборудованию или к газовым маскам тоже. Согласно [2] термин «прочие» относится и к ним обоим, так как это изделия «прочие» по отношению к товарам, охваченным товарной позицией 9019 «... аппаратура для озоновой, кислородной и аэрозольной терапии, искусственного дыхания или прочая терапевтическая дыхательная аппаратура». Поэтому правильный текст этой товарной позиции будет следующим 9020 00 000 0 – Прочие дыхательное оборудование и газовые маски...

Аналогичные несоответствия имеются во многих местах ТН ВЭД. В частности, в товарных позициях и субпозициях – 9031 20 000 0, 8425 42 000 и др. Анализируя причины таких несоответствий перевода можно предположить, что при переводе КНЕС на русский язык переводчики придерживались правил, принятых в технической литературе. Например, согласно ГОСТ 2.109-73 «Основные требования к чертежам» необходимо, чтобы в наименовании товара, состоящем из нескольких слов, на первое место помещалось имя существительное, например: «Колесо зубчатое». Если считать, что термин «прочий» является прилагательным типа «красивый», «некрасивый», «большой», «маленький», то в технической литературе его следовало бы помещать после имен существительных. Однако ТН ВЭД – это не техническая литература и термин «прочий» (товар) имеет самостоятельное значение, связывая соседние товарные позиции, субпозиции или подсубпозиции в одну стройную структуру.

Сопоставительный анализ номенклатур ГС и ТН ВЭД позволяет сделать выводы о необходимости ревизии перевода ГС с целью единообразного понимания термина «прочие» в ГС и ТН ВЭД.

При однозначном толковании термина «прочие» и помещении его на «свое место» в ТН ВЭД, могут исчезнуть многие проблемы классификации товаров, что обеспечит оперативность таможенного контроля, снизит негативную судебную практику таможенных органов и будет содействовать международной торговле, в целом. Очевидно также, что при проведении исследований по проверке качества перевода ГС с английского языка на русский, кроме профессиональных переводчиков необходимо будет задействовать специалистов экспертов-товароведов, технологов и специалистов по классификации товаров, владеющих знаниями структуры построения ГС ее целями и задачами. При этом инициатива проведения такой

работы, на наш взгляд, должна исходить от контролирующих структур и в первую очередь от функционального таможенного Управления товарной номенклатуры ФТС России, имеющего опыт ведения и технического сопровождения ТН ВЭД.

Таким образом, оригинальный текст номенклатуры Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, являясь неотъемлемой частью Международной Конвенции о ГС, может быть использован для решения спорных вопросов при техническом ведении ТН ВЭД Евразийского экономического союза.

5.2. АЛГОРИТМИЗАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПРИ КОНТРОЛЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАЯВЛЕННОГО КОДА ТОВАРОВ

Многогранность задач таможенного контроля и важность процедурных и процессуальных вопросов назначения таможенной экспертизы обуславливают необходимость четкой регламентации деятельности должностных лиц таможенных органов. В частности, проверка правильности классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД с применением таможенной экспертизы чаще всего завершается только после получения результатов экспертизы, т.е. после фактического выпуска товара под таможенное обеспечение.

В связи с этим важно остановиться на вопросах организации деятельности должностных лиц таможенных органов, уполномоченных принимать решение о назначении таможенной экспертизы и классификации товаров по ее результатам. Практика показывает, что отсутствие научно обоснованных подходов к регламентации и стандартизации деятельности сотрудников таможенных органов при назначении таможенной экспертизы приводит к многочисленным ошибкам.

Под регламентацией понимается проектирование, моделирование поведения и прогнозирование последствий его воплощения в действительности. Построение такой модели деятельности должностных лиц таможенных органов оказалось возможным. Однако, что касается таможенных экспертов и таможенной экспертизы, то жесткая регламентация экспертной деятельности невозможна. Это связано с тем, что работа эксперта предусматривает использование любых методов и методик (имеются в виду принятые в мировой науке и практике), способных приблизиться к истине в зависимости от поставленной задачи. Регламентировать его действия означало бы ограничить его научную и поисковую деятельность.

Однако понятия «регламентирование» и «моделирование» являются важными в процессуальных действиях таможенных органов при назначении и производстве таможенной экспертизы.

Следует отметить, что проблема моделирования деятельности в процессе назначения и проведения экспертизы еще далека от разрешения, о чем свидетельствует многочисленные споры между таможенными органами и участниками ВЭД именно по процессуальным вопросам.

Исследование модели позволяет имитировать поведение оригинала в различных условиях и изучать его свойства. Затем полученные результаты модельного исследования совмещаются с имеющимися эмпирическими знаниями по оригиналу, и осуществляется использование всей имеющейся информации об объекте для построения обобщенной модели и ее проверка на практике. При этом различают натурные и теоретические (логические и математические) модели.

Моделирование (проектирование и регламентация) необходимы в случаях оптимизации деятельности различных субъектов.

На современном этапе государство озабочилось результативностью, эффективностью и исполнением своих решений (проектов) соответствующими органами. Административная реформа в России – это и есть прямой отклик на данную проблему.

В бизнесе на это обратили внимание давно. Администраторы также пришли к мнению, что без формализации, унификации и стандартизации деловых процессов невозможно компьютеризировать организацию процессов, протекающих в структуре.

Лозунг 70-х гг. «автоматизировать хаос нельзя» остается актуальным и сейчас. Поэтому основной целью выбора стандарта организационного проектирования является задание (установление) общего и обязательного к применению языка общения (моделирования) администраторов, разработчиков и исполнителей этих процессов.

Частным применением таких стандартов является синтез требований (регламентация) к системам, положениям о подразделениях, административным регламентам, служебным инструкциям и т.п.

Применительно к технологическим процессам таможенного пункта пропуска моделировались действия должностного лица таможенного органа при проверке правильности заявленного классификационного кода ТН ВЭД. При этом принцип рассмотрения классификации не должен вступать в противоречие с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД и требованиями действующих нормативных документов.

Должностное лицо таможенных органов, осуществляющее проверку классификационного кода ТН ВЭД как при таможенном декларировании товаров, так и после выпуска товаров обязано проводить проверочные мероприятия в соответствии с приказом ФТС России [33] и большим количеством иных актов, регламентирующих их деятельность.

Большая информационная «зашумленность» предполагает поиск наиболее удобных форм регламентации деятельности. Предложены алгоритмы действий должностных лиц, разработанные на основе большого числа разрозненных нормативных актов, суть которых сводится к систематизации всех процессов в сложившейся практике.

Порядок таможенного контроля достоверности заявленного кода ТН ВЭД осуществляется в определенной последовательности. При наличии предварительного

решения о классификации должностное лицо сверяет формализованную копию решения с информацией, имеющейся в таможенном органе о принятых решениях вышестоящими таможенными органами. Проводится сопоставление фактических характеристик декларируемого товара и сведений о товаре, указанных в графе 7 данного решения.

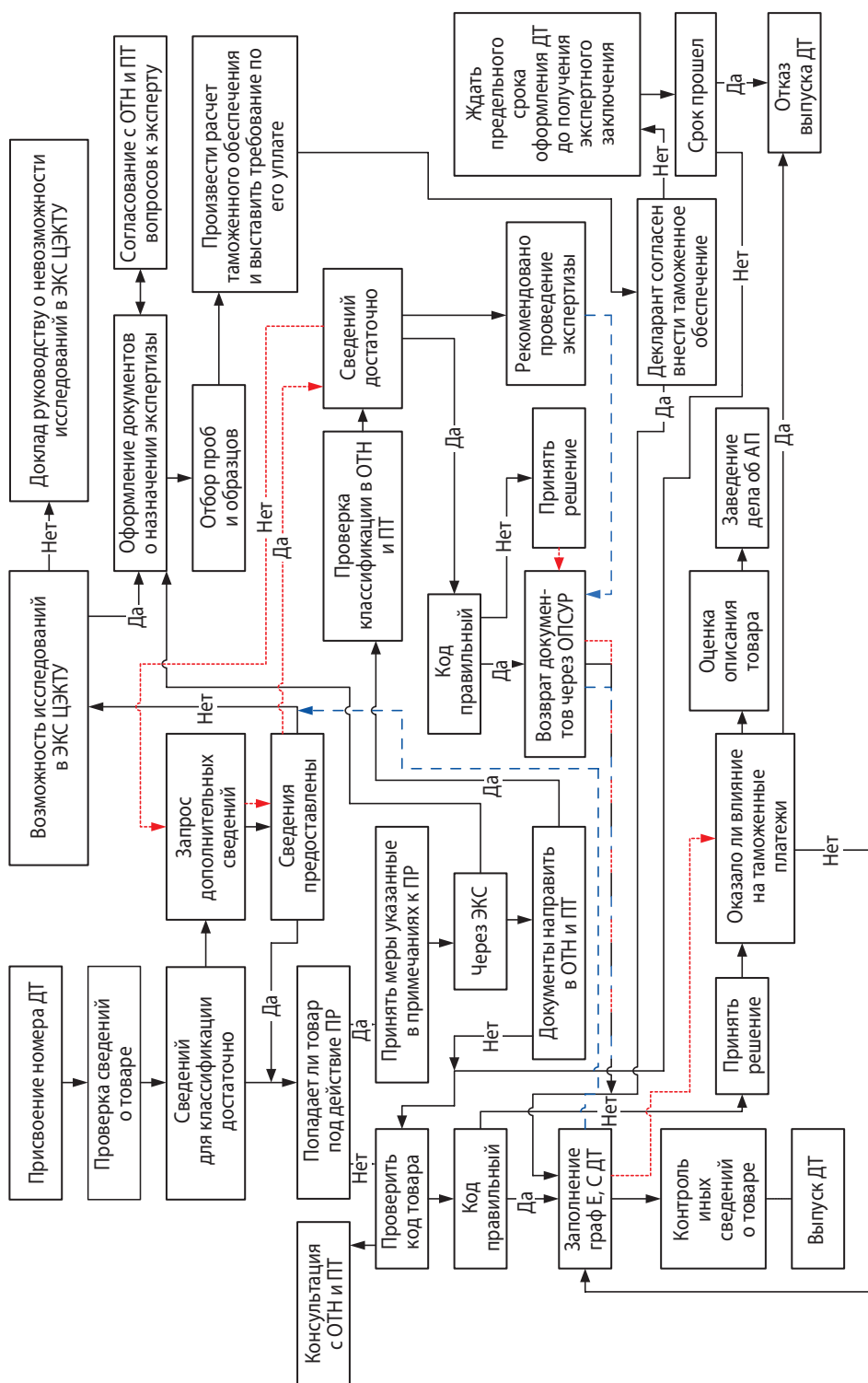
В соответствии с действующим таможенным законодательством код ТН ВЭД, указанный в коммерческих, транспортных и иных документах, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не является обязательными для классификации товаров. Это положение возлагает на должностных лиц, осуществляющих проверку правильности классификации, дополнительную ответственность по проверке тех сведений, которые находятся в представленных декларантом документах. Проверка правильности классификации товара в соответствии с ТН ВЭД после выпуска товара может проводиться в течение трех лет с момента окончания нахождения товаров под таможенным контролем. В ст. 96 ТК ТС приведены процедуры, при которых товары считаются находящимися под таможенным контролем (выпуск для внутреннего потребления, отказ в пользу государства или уничтожения; обращения в собственность государства, фактического вывоза с таможенной территории и пр.)

Помещение под таможенную процедуру наступает с момента простановки штампа «Выпуск разрешен». В начале любой проверки на основании сведений, имеющихся в коммерческих документах (контракт, инвойс, упаковочный лист, транспортная накладная и т.д.), необходимо четко определить объект (товар) внешнеторговой сделки, классификационный код которого подлежит проверке.

Затем, сопоставляя идентификационные признаки товара, имеющиеся в коммерческих документах, необходимо убедиться, что в декларации на товар (ДТ) был заявлен именно тот товар, который подлежал декларированию (рис. 47).

В зависимости от наличия дополнительных условий проведения проверки или необходимости получения дополнительной информации о товаре они должны быть осуществлены до начала проверки правильности классификации. Например, при попадании товара под действие профиля риска (ПР) возникает необходимость идентификации товара в соответствии с заявляемой таможенной процедурой, или требуется таможенный досмотр при помещении товара под процедуру переработки. На основании всех имеющихся сведений о товаре в соответствии с Основными правилами интерпретации проводится проверка заявленного классификационного кода ТН ВЭД.

Согласно рис. 47 проверка правильности классификации товара осуществляется только после присвоения номера декларации на товар, когда факт подачи заявленных сведений зафиксирован юридически. В ходе документальной проверки решение о проведении таможенного досмотра может быть принято только уполномоченным должностным лицом при выявлении риска, содержащегося в действующем ПР, предусматривающего проведение таможенного досмотра. В результате до выпуска товара могут быть внесены изменения и дополнения в декларацию на товар, при условии соблюдения требований ст. 191 ТК ТС.



Допускается вносить изменения в декларацию на товар на основании мотивированного письменного заявления декларанта при одновременном выполнении следующих условий:

а) изменения и дополнения не влияют на принятие решения о выпуске товаров и не влекут необходимости изменять сведения, влияющие на определение размера сумм таможенных платежей и соблюдение запретов и ограничений;

б) к моменту получения обращения декларанта таможенный орган не уведомил его о месте и времени проведения таможенного досмотра и (или) не принял решения о проведении иных форм таможенного контроля в отношении товаров. Однако вносимые изменения и дополнения сведений не должны повлечь за собой указание иных сведений, чем те, которые были указаны в зарегистрированной ДТ.

Практика показывает, что отказ в выпуске ДТ, связанный с вопросами классификации в ходе таможенного контроля, чаще всего, обусловлен: непредставлением в сроки оформления ДТ декларантом сведений, подтверждающих заявленный классификационный код; отказом декларанта выпускать товар под таможенное обеспечение; принятием решения о классификации, обуславливающего необходимость изменения граф ДТ, связанных с информацией о размере таможенных платежей, подлежащих уплате.

Требование декларанту о предоставлении дополнительных сведений о товаре может выставить только должностное лицо таможенного поста, на котором осуществляется таможенное декларирование. При этом в запросе должны быть четко определены те документы и сведения, которые подлежат представлению (и не представленные ранее), их форма и срок представления. При непредставлении запрашиваемых документов и наличии отказа в выпуске ДТ номер новой ДТ может быть присвоен только при исполнении предыдущего запроса таможенного органа.

Алгоритм действий должностного лица осуществляющего таможенный контроль заявленного кода ТН ВЭД должен включать возможность консультаций с функциональными отделами таможенных управлений ФТС России (УТН и ЦЭКТУ).

При реализации мер по минимизации риска, изложенных в профиле риска (ПР), взаимодействие между таможенным постом и подразделением товарной номенклатуры осуществляется только через координирующий отдел таможни – отдел применения СУР (ОПСУР) и по оперативным каналам связи.

Согласно КоАП РФ должностное лицо, выявившее нарушение таможенного законодательства, выразившееся в недостоверном декларировании товара, повлекшем занижение размера уплачиваемых таможенных платежей, возбуждает дело об АП в кратчайшие сроки. Практика показывает, что должностные лица таможенного поста, осуществляющие таможенное декларирование и таможенный контроль и должностные лица ОТНиПТ не всегда имеют возможность осуществить данное мероприятие на должном уровне и в установленные сроки. Очевидно, что данный требует урегулирования, поскольку вопрос о конкретном лице, составляющим определение о возбуждении дела об АП, решается в каждом таможенном органе

индивидуально. Например, на отдельных таможенных постах (как правило, крупных) созданы специальные отделы (группы) по ведению дел об АП.

При решении вопроса о направлении проб (образцов) товаров на исследование в иную экспертную организацию необходимо соблюдать сроки проведения таможенного контроля, установленные законодательством, а также информировать декларанта по данному вопросу. При проведении тех или иных проверочных мероприятий (принятие решения о классификации, назначении экспертизы, возбуждение дела об АП) должностное лицо обязано соблюдать требования процедурного характера (установленные законодательством сроки, формы документов и т.д.). При возникновении любых неясных вопросов различных толкований, выходящих за компетенцию должностного лица, осуществляющего таможенный контроль, руководство таможенного поста должно быть поставлено в известность.

В случае направления проб (образцов) для исследования в экспертную организацию товар оказывается выпущенным. Однако таможенный контроль за правильностью заявленного классификационного кода не закончен. По результатам проведенной экспертизы контроль осуществляет подразделение таможенного органа, назначившего экспертизу, и в компетенцию которого входит проверка правильности классификации.

Если в процессе таможенного контроля решение о назначении экспертизы принималось должностным лицом таможенного поста с целью проведения дополнительной проверки, то рассмотрение результатов экспертизы должно осуществляться на таможенном посту, за исключением случаев, когда в мерах минимизации профиля риска указано, что такую проверку осуществляют должностные лица ОТНиПТ (рис. 48).

Результаты экспертизы, поступившие в таможенный орган, должны быть доведены до декларанта. В случае невозможности провести проверку правильности классификации товара на основании экспертного заключения или в нем имеются какие-либо противоречия, должностное лицо, рассматривающее заключение, может: подготовить запрос в экспертную организацию, проводившую исследование, для разъяснения некоторых выводов заключения, их толкования; назначить дополнительную или повторную экспертизу; подготовить письмо в вышестоящий таможенный орган с комментариями и предложениями по результатам экспертизы для получения консультационной помощи.

Дополнительная экспертиза назначается, если в экспертном заключении отсутствует, хотя бы один ответ на поставленный вопрос или по вновь открывшимся обстоятельствам, повторная – в связи с несогласием таможенного органа, назначившего экспертизу, или декларанта с экспертным заключением.

Такая необходимость может возникнуть в случае, если таможенному органу представлено заключение, полученное декларантом в иной исследовательской организации и которое содержит противоположные сведения, отличающиеся от сведений, полученных из ЦЭКТУ ФТС России. При этом различие сведений может быть вызвано применением новых технологий, схем, приборов при проведении исследований.

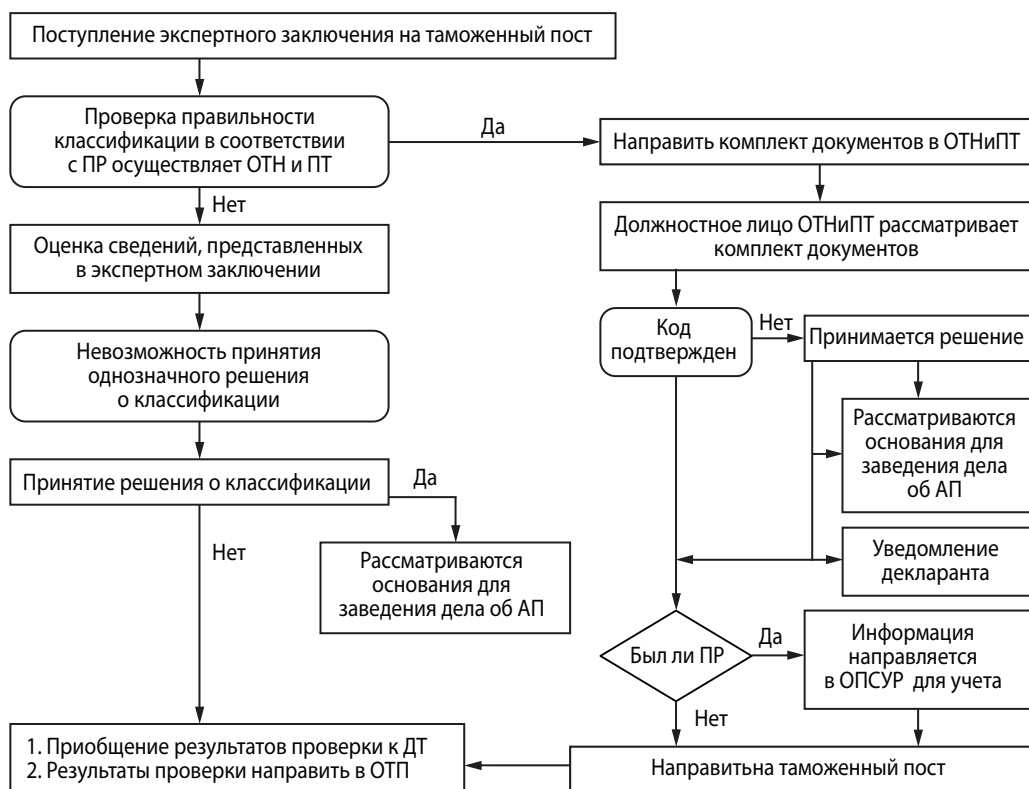


Рис. 48. Алгоритм действий должностного лица при проверке правильности классификации по результатам экспертизы после выпуска товара

При рассмотрении результатов экспертизы могут возникнуть затруднения в части принятия решения о классификации в отношении товара по ДТ, по которой было отказано в выпуске по истечении срока оформления, а декларант отказался обеспечить уплату таможенных платежей. В связи с этим, решение по классификации с отказом в выпуске необходимо принимать, сформировав полный комплект документов, предъявленных при таможенном декларировании, при этом при отказе в выпуске большинство документов возвращается декларанту.

Если в мерах минимизации ПР установлено, что решение по классификации товара принимает ОТНиПТ, необходимо направить полный комплект документов, достаточных для классификации, в данное подразделение таможенного органа. Направление одного экземпляра заключения не позволит в полном объеме провести проверку классификации товара – иная информация может быть взята из контракта, инвойса, акта таможенного досмотра, ДТ.

Должностные лица подразделения товарной номенклатуры проводят проверку заявленного классификационного кода с теми мероприятиями, которые показаны ранее для должностных лиц таможенного поста. Результаты проверки доводятся до таможенного поста. В случае принятия решения о классификации товара копия

решения должна быть направлена декларанту. Осуществлять проверку правильности классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД могут как должностные лица подразделений товарной номенклатуры, так и должностные лица отделов таможенной инспекции (рис. 49).

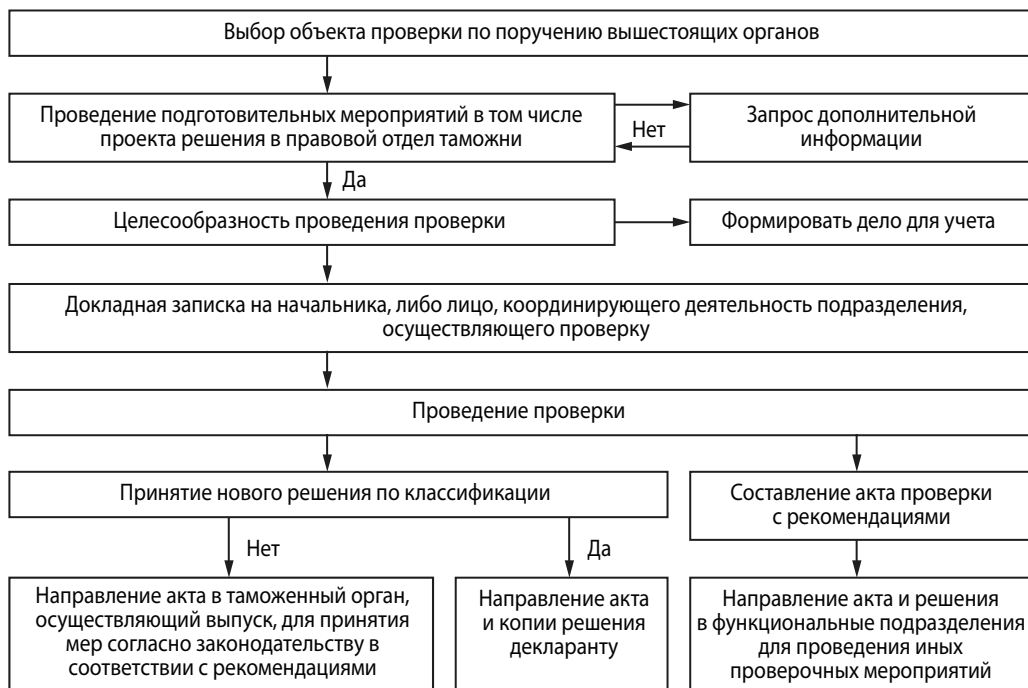


Рис. 49. Алгоритм действий должностного лица при проверке правильности классификации после выпуска товара

Принимать решение о классификации могут должностные лица подразделений (в Положении о подразделении такая возможность оговорена, а в должностных регламентах этих лиц такое право установлено).

При рассмотрении вопроса о целесообразности проведения проверки по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД следует учитывать влияние изменения классификационного кода на таможенную стоимость товара. Следует также понимать, что изменение классификационного кода может не изменить величину ставки ввозной таможенной пошлины, однако размер таможенных платежей, подлежащих уплате, может увеличиться.

На этапе согласования проекта решения о классификации в соответствии с ТН ВЭД (выработка позиции таможенного органа по проекту решения) с правовым отделом таможни (в рамках ведомственного контроля) должны соблюдаться процедурные требования. Этому следует уделять особое внимание, поскольку подготовка решения по классификации включена в этап проведения подготовительных операций при таможенных проверках, где конкретные сроки не ограничены.

После принятия решения о классификации лицо, проводившее проверку, одновременно с направлением оригинала решения на таможенный пост, решение которого отменено, докладывает начальнику таможни о причинах принятия незаконного решения и предлагает меры, которые должны быть предприняты таможней в целях устранения допущенных нарушений. В случае если такие причины можно установить в ходе служебной проверки, то представляются обоснованные предложения о ее проведении.

Соблюдение сроков информирования участников ВЭД о результатах проверки и принятых в связи с этим решениях является обязательным условием. Нарушение сроков информирования декларанта может послужить основой для отмены решений по классификации арбитражными судами, в связи ущемлением прав декларанта.

После выпуска ДТ должностные лица таможенных органов в ходе таможенной проверки могут направить пробы (образцы) товара на исследование в экспертно-криминалистическую службу для уточнения характеристик, также как и в ходе таможенного декларирования и контроля. Такие случаи возникают на пограничных переходах с товарами, оформленными по таможенной процедуре экспорта, или в случаях, когда товары были задержаны при перемещении из зоны таможенного контроля после завершения таможенного контроля по процедуре для внутреннего потребления.

Особый случай, когда товар был выпущен по таможенной процедуре «экспорт» во внутреннем таможенном органе. Должностные лица на таможенном переходе пограничного таможенного органа для проверки сведений о товаре (например, какой-либо вид нефтепродукта) могут осуществить отбор проб и образцов на исследование. Необходимость проведения исследования вызвана различием ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и различные виды нефтепродуктов. В данном случае рассмотрение результатов экспертизы будут осуществлять должностные лица подразделения товарной номенклатуры пограничного таможенного органа. Результаты рассмотрения направляются на таможенный переход для принятия мер в отношении задержанного товара, а также во внутренний таможенный орган, осуществивший выпуск ДТ для информирования или проведения дальнейших проверочных мероприятий по довызысканию неуплаченных таможенных платежей.

Другим примером проверки после выпуска ДТ с отбором проб может послужить оперативная информация о недостоверном предоставлении в процессе таможенного контроля сведений о товаре, влияющим на его классификацию в соответствии с ТН ВЭД. При этом товар еще не покинул зону таможенного контроля, где он находился, либо покинул, но таможенные органы имеют возможность его задержания на основании решения начальника данного таможенного органа. Задержанный груз размещается в зоне таможенного контроля, осуществляется отбор проб и образцов согласно требованиям таможенного законодательства. Организация задержания может осуществляться как должностными лицами

оперативно-розыскных подразделений, так и должностными лицами подразделений таможенной инспекции. Отбор проб по согласованию с ОТНиПТ проводит отдел таможенной инспекции. Рассмотрение поступивших результатов экспертиз осуществляет подразделение товарной номенклатуры с сообщением результатов рассмотрения в подразделение таможенной инспекции для продолжения проверочных мероприятий. Особое значение при этом имеет соблюдение сроков рассмотрения результатов экспертизы и принятия решения о классификации.

Существенными новеллами ТК ТС и ФЗ-311 в части классификации товаров является положение о том, что в случае отбора проб и образцов в процессе таможенного декларирования проверка заявленного в ДТ кода должна проводиться должностными лицами, осуществляющими таможенный контроль (ранее это было возложено на ОТНиПТ). В иных случаях проверки классификационного кода после выпуска ДТ проводится ОТНиПТ.

В связи с переходом на электронное декларирование значительно уменьшились сроки проведения таможенного контроля. Выпуск товаров должен быть завершен не позднее одного рабочего дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации. Это накладывает на должностных лиц таможенных органов дополнительные требования по знанию таможенного законодательства, навыкам проверки достоверности заявленного кода ТН ВЭД и умению применять Основные правила интерпретации ТН ВЭД при идентификации и классификации товаров.

5.3. РЕШЕНИЯ ПО КЛАССИФИКАЦИИ ТОВАРОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ФТС РОССИИ

Результаты проведенных комплексных исследований показали, что все рассмотренные аспекты экспертизы товаров в таможенных целях нацелены на идентификацию потребительных стоимостей (совокупностей потребительских свойств) товаров и последующую однозначную классификацию их в соответствии с ТН ВЭД. При этом одним из направлений совершенствования таможенного регулирования является поступательное развитие института системы управления рисками как основы механизма организации и осуществления таможенного контроля.

Использование баз данных классификационных решений и заключений экспертов в системе управления рисками ФТС России оценивается как недостаточное. Значительная роль в снижении случаев направления на экспертизу отводится базе предварительных решений, которые являются методическим руководством, как для участников ВЭД, так и для должностных лиц таможенных органов.

Отсутствие регламентированного взаимодействия подразделений ЦЭКТУ и УТН ФТС России при реализации государственной услуги по предварительной классификации товаров обусловило появление в базе предварительных классификационных решений большого количества решений с грубыми нарушениями правил классификации. В связи с этим в данной главе рассмотрены вопросы взаимодействия функциональных подразделений для регламентированного использования специальных знаний, принятия предварительных классификационных решений.

Действующий порядок принятия предварительного решения и имеет существенное отличие от предыдущего порядка тем, что в нем усилена антикоррупционная составляющая (рис. 50).



Рис. 50. Существующая схема принятия предварительного классификационного решения

Это стало возможно в связи с разработкой и пуском в эксплуатацию специальной программы, позволяющей проводить мониторинг банка принятых решений всеми должностными лицами, имеющими доступ к информационным системам. Лоббирование принятий «выгодных» предварительных классификационных решений стало затруднено. Регламентом предусмотрена возможность направления

запроса и обоснованного мнения о классификации товара в Управление товарной номенклатуры ФТС России для принятия компетентного решения, если в базе имеется решение, правильность которого вызывает сомнение. Таким образом, в действующем Административном регламенте ФТС России предусмотрены мероприятия, связанные с предупреждением коррупционной составляющей при предварительной классификации товаров.

Учитывая европейский опыт института предварительной классификации, обосновано предложение по созданию органа в ФТС России, к компетенции которого будет отнесено только принятие предварительных классификационных решений – Центр предварительных решений (ЦПР), который будет курировать регионы. С учетом передачи полномочий по принятию предварительных классификационных решений в РТУ (исключение составляют машины и оборудование, перемещаемые в целях перевооружения агропромышленного комплекса России, в основном 84 группа ТН ВЭД) сроки проведения экспертизы и сроки принятия предварительных решений должны сократиться. Этому призваны способствовать следующие положения.

1. Заявление участника ВЭД о принятии предварительного решения может содержать заключения негосударственных экспертных организаций и экспертов. В случае возникновения необходимости определения фактических характеристик товара, пакет документов и/или образцы товара направляют в подразделения ЦЭК-ТУ ФТС России. Рекомендуемый порядок принятия предварительных решений по классификации товаров по ТН ВЭД с привлечением подразделений ЦЭК-ТУ ФТС России представлен на рис. 51.

При принятии решений о классификации товаров химической и смежной с ней отраслей порядок, представленный на рис. 51, является обязательным (в том числе для сырой нефти и нефтепродуктов), поскольку они представляют группу рискованных товаров в таможенном отношении

2. Необходимо привести в соответствие базы предварительных классификационных решений, призванных способствовать снижению рисков недостоверного декларирования товаров. В соответствии со ст. 52 и 57 ТК ТС на основании заявлений заинтересованных лиц таможенные органы принимают и размещают на официальном сайте ЕАЭС в сети Интернет предварительные решения о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Предварительные решения в соответствии с приказом ФТС России от 18.04.2012 № 760 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» являются обязательными при декларировании товаров на территории РФ.

Банк принятых предварительных классификационных решений представляет большую информационную составляющую действий заинтересованных лиц (других декларантов и таможенных представителей) для правильной

классификации аналогичных товаров. Свободный доступ к базе предварительных решений позволяет уменьшить вероятность недостоверного декларирования товаров декларантом, способствует скорости и качеству проведения проверочных мероприятий при осуществлении должностными лицами таможенных органов таможенного контроля.

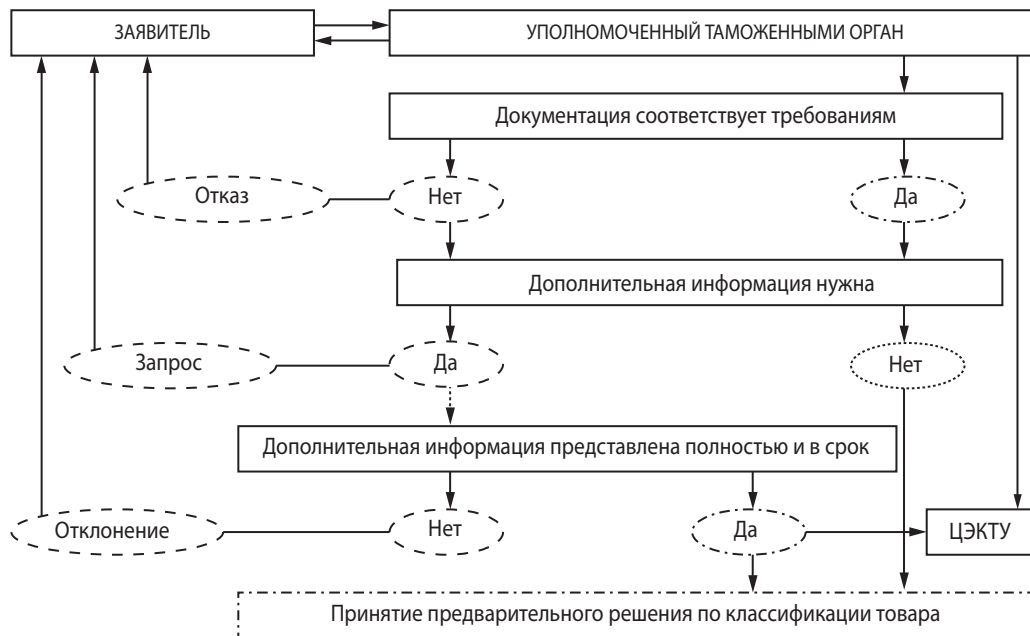


Рис. 51. Рекомендуемый порядок предоставления государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений для продукции химической и смежных с ней отраслей, нефти и нефтепродуктов

Предварительные классификационные решения – это, своего рода, методические рекомендации, которых необходимо придерживаться при классификации товаров, как должностным лицам таможенных органов, так и участникам ВЭД (декларантам). В случае помещения на сайт необоснованных, неправильных предварительных классификационных решений автоматически увеличивается количество случаев недостоверного декларирования. Следовательно, увеличивается и количество назначений на экспертизу товаров, неверно задекларированных товаров из-за ошибочных предварительных решений, имеющих на официальных сайтах ФТС России и Евразийской экономической комиссии.

Анализ существующих предварительных решений, размещенных на сайте Евразийской экономической комиссии, показывает, что на нем имеются предварительные решения, которые не только вызывают неоднозначные трактовки и непонимание классификации по тому или иному коду ТН ВЭД, но и демонстрируют неправомерность их выдачи, что является недопустимым. Такие решения могут

вести в заблуждение заинтересованных лиц, поскольку все участники ВЭД (декларанты) и должностные лица таможенных органов используют данную базу в своих целях. В связи с этим обоснована целесообразность создания Центра по принятию предварительных решений (ПР) по аналогии с опытом европейских стран [289–294].

В предложенной усовершенствованной системе взаимодействия специализированных функциональных подразделений УТН и ЦЭКТУ ФТС России (рис. 52) представлен новый подход к предоставлению государственной услуги по принятию предварительного решения по классификации товара.

Принципиальное отличие предложенного подхода от существующего заключается в том, что качество принимаемых классификационных решений повышается за счет прозрачности всех регламентированных процедур, от разработки проекта решения и до момента его размещения на сайте Евразийской экономической комиссии.

Для реализации предлагаемого подхода формирования отлаженного механизма взаимодействия специализированного подразделения (СП) с экспертными учреждениями необходимо определить категории товаров, для однозначной классификации которых требуется экспертное заключение таможенного эксперта.

Очевидно, что это должны быть товары 27–38 групп ТН ВЭД, стратегически важных для экономики страны: нефть, нефтепродукты и продукция химической и смежных с ней отраслей.

Сущность такого подхода заключается в подготовке проектов предварительных классификационных решений экспертами ЭКСЦЭКТУ ФТС России и последующее их утверждение (подписание) уполномоченными таможенными органами (подразделениями УТН). При этом все участники процесса (подразделения ЦЭКТУ и УТН) владеют методологией идентификации и классификации товаров в таможенных целях.

При принятии предварительных решений по классификации товаров в таможенных целях ЦЭКТУ ФТС России отводится роль идеолога качества экспертных услуг для таможенных целей. Рекомендуемый общий подход принятия предварительных решений представляет собой принципиально новый подход к предоставлению государственной услуги.

В условиях глобализации мировой экономики, создания и функционирования Таможенного союза как формы межгосударственной торгово-экономической интеграции и членства России в ВТО возрастают роль и значение таможенного регулирования. От уровня таможенного регулирования, восприятия, своевременного и успешного заимствования передового опыта, прогрессивных технологий, используемых для организации и осуществления таможенного контроля, во многом зависят положительная динамика товарооборота, развитие внешнеэкономических и, как следствие, внешнеполитических отношений между государствами. Одним из направлений совершенствования таможенного регулирования является поступательное развитие института системы управления рисками как основы механизма организации и осуществления таможенного контроля.

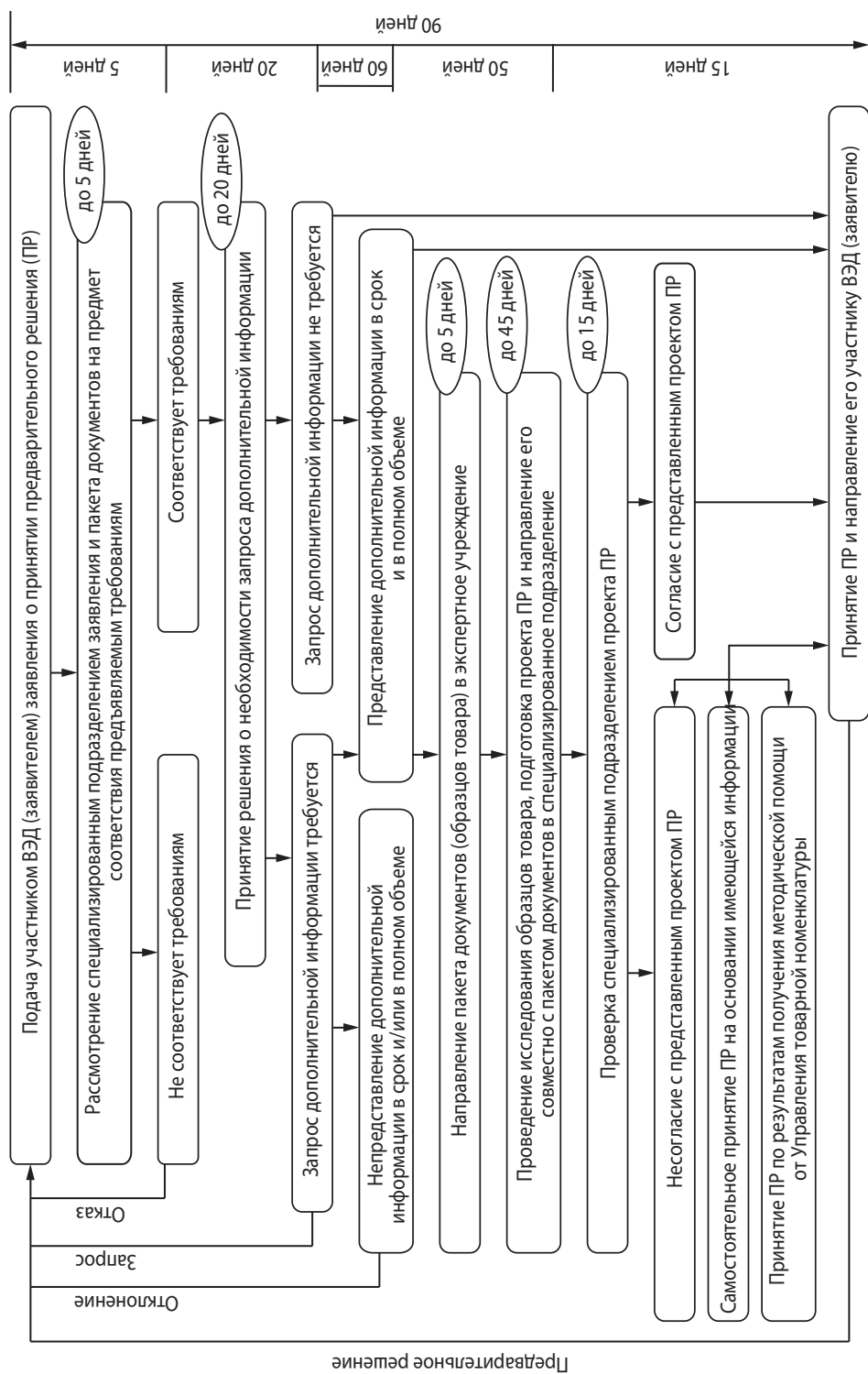


Рис. 52. Рекомендуемый общий подход к предоставлению государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений

В части, касающейся контроля достоверности заявленного кода, особое значение имеет информация, указанная в 31 и 33 графах декларации на товар. Эти сведения зачастую имеют решающее значение при таможенном контроле не только кода ТН ВЭД, но и таможенной стоимости, обеспечения соблюдения запретов и ограничений и пр. Это обстоятельство обуславливает необходимость методического обеспечения таможенных органов в виде разработки специальных требований к заполнению данных граф декларации. Необходимые требования постоянно разрабатываются и формируются в приказах ФТС России, которые создаются в целях повышения эффективности таможенного контроля и совершения таможенных операций и направлены на минимизацию рисков ошибок при заполнении декларации [29].

В соответствии с такими приказами 31 графа «Грузовые места и описание товаров» должна в обязательном порядке, помимо прочих сведений, содержать информацию о технических характеристиках товаров, о параметрах основных составляющих и сырьевой основе товаров, о назначении и (или) области применения товаров и другие сведения. Однако многочисленные нарушения участниками ВЭД порядка заполнения графы 31 деклараций на товары, а также существующие перетекания потоков недостоверно декларируемых товаров из одного таможенного органа в другой, свидетельствуют о том, что данная мера не является исчерпывающей.

При прогнозируемом увеличении товарооборота в условиях сокращения численности функциональных отделов исследования нацелены на активизацию работы должностных лиц таможенных постов по выявлению недостоверной классификации товаров.

При этом важно учитывать основные требования к сведениям, подтверждающим характеристики товаров, которые должны быть: объективными, т.е. на момент совершения таможенных операций не зависеть от воли сторон, участвующих в процессе таможенной очистки товара; обязательными – на момент совершения таможенных операций все характеристики должны быть определены и указаны в ДТ; однозначными – только одно значение для каждой из характеристик товара является истинным; независимыми – не зависеть не только друг от друга, но и от других таможенных характеристик товара; фиксированными – не меняться в течение всего времени таможенного контроля товара.

Эти характеристики должны быть достоверными, так как они позволяют правильно определить основные классификационные признаки товаров, которые являются необходимым условием для совершения всех таможенных операций в отношении декларируемого товара.

Это связано с тем, что для одного и того же товара, перемещаемого через таможенную границу в разное время, эти характеристики могут иметь разное значение. Например, сахар тростниковый в связи с необходимостью регулирования ввоза данной категории товаров и осуществления защиты национальной перерабатывающей промышленности возникла потребность в детализации подсубпозиций,

основанной на введении классификационного признака – среднемесячной цены за тонну на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже. Ранее в ТНВЭД классификационный признак для данного товара определялся периодом ввоза.

Сахар белый, ввозимый в РФ из стран СНГ до 2000 г. в соответствии с Правилами определения страны происхождения во всех странах СНГ считался происходящим из того государства, где он был полностью произведен или подвергнут достаточной переработке. Достаточной считалась переработка, при которой у товара изменялся классификационный код ТН ВЭД на уровне первых четырех знаков. После того, как в Республике Беларусь и Республике Казахстан было начато производство сахара белого из тростникового сахара-сырца, ввозимого из Бразилии и Кубы, Российской Федерацией для защиты отечественных производителей сахара в одностороннем порядке была принята оговорка, исключающая данную технологическую операцию в отношении товара как достаточную степень переработки.

Таким образом, можно выделить три основные таможенные характеристики – код ТН ВЭД, таможенная стоимость, страна происхождения, которые оказывают влияние применение тех или иных инструментов государственного регулирования внешнеэкономической деятельностью. Это определяет их приоритетность по отношению к иным характеристикам товаров. Возможность изменения основных классификационных признаков во времени с учетом прочих свойств определяет основное назначение этих характеристик. Они влияют на размер и виды таможенных платежей, подлежащих уплате при таможенном декларировании, применение запретов и ограничений и возможность совершения таможенных операций в отношении товара.

При этом лидирующее положение по количеству судебных дел из трех основных характеристик занимают вопросы правильности классификации и достоверности заявленного кода ТН ВЭД. Это свидетельствует о несовершенстве методологии идентификации и классификации товаров в таможенных целях.

Для контроля достоверности заявленного кода предложено формировать требования к заполнению 31 графы ДТ. Это позволяет сократить время на установление классификационных признаков, выявление товаров «прикрытия», формулирование вопросов для проведения таможенной экспертизы (в случае ее проведения), подготовку поручения на таможенный досмотр с учетом необходимости и достаточности описания характеристик и свойств товара в Акте таможенного досмотра. Кроме требований по заполнению 31 графы декларации, данная Форма содержит сведения о классификационных признаках товаров и иные необходимые сведения по товарам, в отношении которых существует риск недостоверного декларирования кода ТН ВЭД. Формирование базы данных можно условно разбить на несколько этапов.

С учетом возможностей современных IT – технологий данная идея может быть реализована с использованием информационных таможенных технологий. Предложен проект формы «Библиотека классификационных решений» (Форма), которая может использоваться в качестве основы для формирования базы данных (табл. 13).

Форма «Библиотеки классификационных решений»

| | | |
|---|----|--|
| Сведения из реестра решений по классификации товаров по ТН ВЭД (Форма № 19-ТНР) | 1 | Регистрационный номер решения |
| | 2 | Код таможенного органа |
| | 3 | Наименование таможенного органа |
| | 4 | Номер ДТ |
| | 5 | Код товара по ТН ВЭД, заявленный в ДТ |
| | 6 | Код товара по ТН ВЭД в соответствии с решением по классификации |
| | 7 | Сведения о товаре, заявленные в графе 31 ДТ |
| | 8 | Декларант |
| | 9 | ИНН получателя (отправителя) |
| | 10 | Получатель (отправитель) |
| | 11 | Сведения графы 7 классификационного решения |
| Сведения, дополняемые РТУ | 12 | Классификационные признаки товара, выявленные на основе анализа требований положений ТН ВЭД (данные признаки помимо иной информации, характеризующей конкретный товар, должны быть отражены в графе 31 ДТ) |
| | 13 | Характеристики товара, которые необходимо отразить в акте таможенного досмотра (в случае его проведения) |
| | 14 | Вопросы таможенному эксперту (в случае назначения таможенной экспертизы) |

Первый этап – это разработка табличной Формы, которая базируется на сведениях о принятых решениях по классификации товаров, содержащихся в комплексе программных средств «Тарифы – Статотчетность».

Основой для формирования данных программных средств является Реестр решений по классификации товаров по ТН ВЭД, утвержденный приказом ФТС России от 19.01.2012 № 67 «Об отчетности таможенных органов по основным направлениям деятельности перед ФТС России в 2012 году».

При этом функциональный отдел товарной номенклатуры и происхождения товаров таможенного органа ежемесячно формирует на основании принятых решений о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД¹ таблицу в формате Microsoft Exsel.

При заполнении таблицы должностные лица функциональных отделов анализируют: тексты товарных позиций, примечаний к разделам, группам; имеющуюся

¹ Классификационные решения таможенных постов и решения функциональных отделов.

информацию, изложенную в заключениях таможенного эксперта (в случае наличия); иные сведения, имеющие отношение к классификации товара в соответствии с ТН ВЭД.

Далее на основе проведенного анализа формируют: классификационные признаки товара, которые подлежат внесению в графу 31 ДТ; вопросы для таможенного эксперта; требования к описательной части таможенных досмотров.

На втором этапе осуществляется обработка данных, представленных таможенными органами. Таблицы в формате Microsoft Excel обобщаются и сводятся в единую Форму. После их обработки данная Форма, заполненная нарастающим итогом, в обобщенном виде направляется в электронном виде в функциональные подразделения товарной номенклатуры и происхождения товаров таможен, о чем начальники таможен официально получают уведомление.

На третьем этапе при получении обобщенной Формы подразделения товарной номенклатуры и происхождения товаров таможенных органов доводят ее содержание и порядок применения до должностных лиц таможенных постов. Одновременно данная Форма может являться основой для выявления фактов недостоверного декларирования товаров после выпуска.

Методика применения «Библиотеки классификационных решений» на уровне должностных лиц таможенных органов базируется на применении семантического анализа. Семантический анализ – это метод обработки информации, анализирующий взаимосвязи между коллекцией документов и терминами, в них встречающимися, сопоставляющий некоторые факты (тематики) ко всем документам и терминам. В основе метода семантического анализа лежат принципы факторного анализа, выявления латентных связей изучаемых явлений и объектов. При классификации документов этот метод используется для извлечения контекстно-зависимых значений лексических единиц при помощи статистической обработки больших текстов. Семантический (*гр. Semantikos* значащий). Семантические множители – элементарные единицы, компоненты значения (термин используется в математической лингвистике)¹.

В процессе осуществления таможенных операций должностным лицом таможенного поста методом семантического анализа определяется взаимосвязь между следующими объектами: описание товара в графе 31 декларации на товар; сведения о товаре, содержащиеся в графе № 7 разработанной Формы, содержащей сведения о товаре в графе 31 ДТ, в отношении которого ранее принято классификационное решение.

При условии совпадения информации о коде товара в графе 33 ДТ, предъявленной таможенному органу, и информации о ранее выявленном факте недостоверного декларирования (графа № 5 Формы) уполномоченное должностное лицо таможенного поста должно осуществить сравнение описания товара, заявленного в графе 31 ДТ, и описания товара в разработанной Форме. В случае совпадения

¹ *Комплев Н.Г.* Словарь иностранных слов. М., 2006.

наименования товара, торговой марки и артикула (в случае их наличия) должностное лицо таможенного органа принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств – членов Таможенного союза.

Если описание товара, заявленного в графе 31 ДТ, частично соответствует описанию товара в разработанной Форме, при этом торговые марки и артикулы не совпадают, должностное лицо таможенного органа принимает решение о возможном применении форм таможенного контроля.

В случае если описание товара, заявленного в графе 31 ДТ, не совпадает с описанием товара в разработанной Форме, при этом торговые марки и артикулы также не совпадают, должностное лицо таможенного органа принимает решение о возможном выпуске товара, либо о возможном применении форм таможенного контроля.

Предложенная «Библиотека классификационных решений» (Библиотека) может являться основой для выявления фактов недостоверного декларирования товаров после выпуска. Для проведения анализа необходимо провести выборку из базы электронных копий декларации на товар за анализируемый период с использованием специализированных аналитических программных модулей. В них задаются определенные условия: временной период, код товара, сведения о наименовании товара (торговое, коммерческое или иное традиционное наименование).

Ожидаемым результатом применения разработанной Библиотеки является выявление недостоверного декларирования товаров участниками ВЭД с целью минимизации своих издержек путем уклонения от уплаты таможенных платежей в полном объеме. Предложенный подход к управлению идентификацией товаров, с использованием данного комплекса программных средств, может быть использован в Системе управления рисками (СУР) ФТС России (рис. 53).

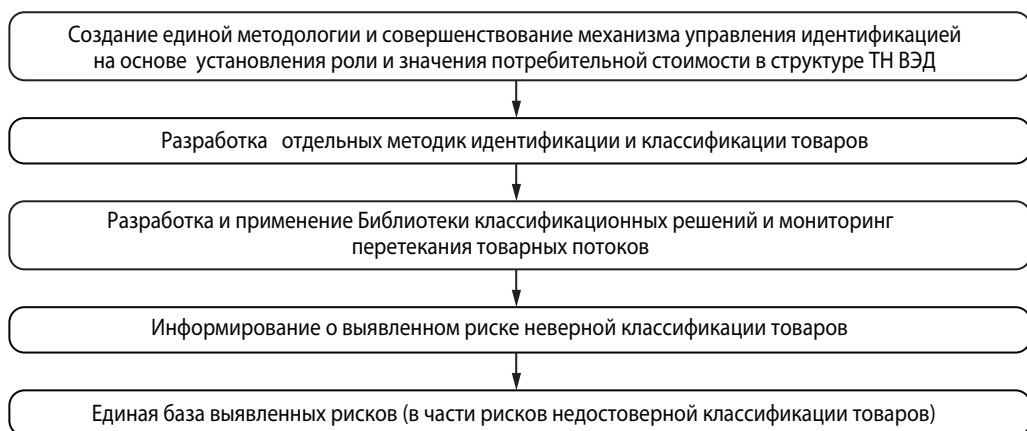


Рис. 53. Механизм формирования информации для Единой базы выявленных рисков

Применение Библиотеки позволяют осуществлять мониторинга перетекания товарных потоков из одной таможни в другую в результате принятых таможенными

органами классификационных решений. Она базируется на сведениях статистической отчетности и формируется таможенными и региональными таможенными управлениями. Подразделения товарной номенклатуры таможенных органов формируют информацию в объеме, необходимом для подготовки целевого профиля риска. Для этого отбирают из отчетности наиболее значимые решения, характеризующие выявленный риск неверной классификации товаров и дополнительно описывают классификационные признаки товаров, которые необходимо отражать в акте таможенного досмотра и указывают вопросы для таможенного эксперта.

Для формирования Библиотеки отбираются:

- решения, которые неоднократно принимались в отношении одинаковых товаров. Под одинаковыми товарами понимаются товары, имеющие одинаковые классификационные признаки, позволяющие классифицировать их одним кодом ТН ВЭД, и общее торговое или коммерческое наименование (без учета марок, моделей, артикулов). Такие решения агрегируются в одну запись Библиотеки, которая является, по сути, ссылкой на все принятые решения по классификации данного товара. За счет этого исключается дублирование записей и записи Библиотеки решений сопровождаются статистической информацией о количестве случаев выявления риска в таможенных органах, количестве участников ВЭД, в отношении которых выявлен риск;

- сложные случаи классификации, например, когда сложно выявить состав или основное свойство товара;

- решения, влекущие крупные суммы доначисленных таможенных платежей.

Решения принятые разными таможенными в отношении одинаковых товаров на уровне РТУ, как и на уровне таможни, объединяются с сохранением ссылок на все принятые решения.

Сложность и трудоемкость формирования Библиотеки, прежде всего с большим числом принимаемых решений по классификации. В среднем по ФТС России в месяц принимается до 3 тысяч решений, более половины из них являются результативными (приводят к доначислению платежей или применению мер нетарифного регулирования). Чтобы выявить повторяющиеся решения, необходимо анализировать принятые решения в динамике за несколько месяцев. В работе с Библиотекой решений введено понятие «период актуальности», который составляет 6 месяцев с момента принятия решения.

После публикации отчета по форме 19-ТНР, программное средство автоматически отбирает для анализа результативные решения за отчетный период и предшествующий период актуальности. Должностное лицо таможни их оценивает и наиболее значимые решения включаются в Библиотеку. По завершению анализа – публикуются, и таким образом передаются на уровень РТУ. При выявлении спорного вопроса по классификации товара РТУ вырабатывают согласованную позицию путем переписки по электронной почте. При отсутствии согласованной позиции по классификации товара РТУ, принявшее спорное решение, должно информировать УТН ФТС России.

Ожидаемый экономический эффект от применения Библиотеки связан, прежде всего, с увеличением количества целевых профилей риска. Перспективы ее модернизации связаны с необходимостью применения данного комплекса программных средств в государствах – членах Евразийского экономического союза.

Следующим этапом развития единой методологии контроля правильности классификации перемещаемых товаров является разработка единого Справочника наиболее значимых решений по классификации, которые отражают единый подход к классификации товара единой таможенной территории. Его разработка и последующее внедрение в комплекс программных средств «Инспектор ОТО», в составе автоматизированной информационной системы таможенных органов «АИСТ-М», должен обеспечить выработку единообразного подхода к классификации товаров в таможенном союзе и мониторинг перетекания товарных потоков в результате принятия решений по классификации товаров. Информация, включенная в данный Справочник должна носить рекомендательный характер, и использоваться, как должностными лицами таможенных органов при проверке правильности классификации, так и участниками ВЭД при декларировании товаров.

При проведении анализа применения СУР в части классификации товаров, отмечается недостаточная работа по использованию заключений таможенного эксперта, как важнейшего источника для систематического анализа имеющейся у таможенных органов информации, для выявления причин возникновения рисков, их идентификации, оценки возможных последствий.

Рекомендации по использованию результатов таможенной экспертизы в СУР ФТС России, заключаются в разработке унифицированных форм электронных документов, позволяющих системно и оперативно анализировать информацию и своевременно реагировать на реальные вызовы и потенциальные риски. В них реализованы рекомендации и инструменты ВТО, позволяющие совершенствовать СУР. Предложенная усовершенствованная «Справка обратной связи» представляет собой сведения по результатам проведенной экспертизы в ЭКС ФТС России. Она позволяет по результатам проведенной экспертизы учитывать полученный экономический эффект от дополнительно начисленных денежных средств, вырученных от реализации товаров и обращенных в федеральную собственность, таможенных пошлин, НДС, акцизов, штрафов (рис. 54).

Данный документ позволяет проводить анализ случаев поступления на отечественный рынок некачественных и фальсифицированных товаров по каждому виду и товаров, ввоз (вывоз) которых запрещен.

Анализ сведений по результатам проведенной экспертизы в подразделениях ЦЭКТУ и в иных экспертных организациях позволят оптимально использовать ресурсы таможенных органов, не уменьшая эффективности таможенного контроля и освобождая участников ВЭД от излишнего бюрократического контроля.

Используемая в таможенных технологиях «Справка обратной связи» между подразделениями ЦЭКТУ и таможенными, назначающими таможенную экспертизу, позволяет рассчитать экономический эффект в денежном выражении, что не

является основной целью экспертизы товаров в таможенных целях. В связи с этим предложены две новые позиции в «Справке обратной связи» (рис. 54), позволяющие анализировать и формировать риски по классификации товаров – это «Заявленный код ТН ВЭД» и «Откорректированный код ТН ВЭД». Это будет являться дополнительным «фильтром», выявляющим случаи поступления на внутренний рынок недостоверно декларируемых товаров (в том числе ввоз (вывоз) которых запрещен, некачественных и фальсифицированных).

Сведения по результатам экспертизы

По результатам экспертизы от _____ 20 ____ г., № _____, проведенной на стадии таможенного контроля ДТ № _____, дела об административном правонарушении № _____, уголовного дела № _____, другие случаи _____ в отношении товара (объекта) принято решение (завершить режим, завести дело об административном правонарушении, возбудить уголовное дело, реализовать товар и др.)

Заявленный код ТН ВЭД _____

Откорректированный код ТН ВЭД _____

1. Полученный экономический эффект составил:

1.1. Дополнительно начислено:

таможенных пошлин: _____

НДС _____

акцизов _____

штрафов _____

сумм денежных средств, вырученных от реализации товаров, обращенных в федеральную собственность _____

прочее _____

1.2. Конфисковано товаров на сумму _____

2. Условный экономический эффект составил:

2.1. Стоимость изъятых товаров, оборот которых запрещен: _____

2.2. Вес наркотических средств (по каждому виду) _____

2.3. Стоимость некачественных и фальсифицированных товаров по каждому виду), ввоз (вывоз) которых в (из) Россию запрещен _____

2.4. Стоимость не допущенных к вывозу ограниченных и запрещенных товаров _____

Должностное лицо таможенного органа (подпись)

Рис. 54. Форма усовершенствованной справки обратной связи между подразделениями ЦЭКТУ и таможнями

Анализ сведений по результатам проведенной экспертизы как в подразделениях ЭКС ФТС России, так и в иных экспертных организациях является одной из основных задач ЦЭКТУ ФТС России. Очевидно, что развитие научной составляющей его деятельности должно быть направлено на профилактику предотвращения административных или уголовных правонарушений в таможенной сфере, т.е. разработку методик по формированию критериев и индикаторов риска, используемых в общей СУР.

5.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ И ЭКСПЕРТОВ ДЛЯ ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЕЙ

Для обоснования рекомендаций по формированию приоритетных направлений совершенствования системы подготовки экспертов для таможенных целей учитывались проблемы и потребности таможенных органов. Это позволило сформировать методический инструментарий для оценки результативности деятельности системы подготовки кадров и прогноза ее развития.

Исследования современного состояния системы подготовки позволили выявить как отдельные закономерности, так и противоречия. В результате анализа материалов комплексных инспекторских проверок и материалов судебной практики установлены факторы, влияющие на эффективность использования результатов экспертиз при защите экономических интересов государства в судах по делам, связанным с классификацией товаров в таможенных целях.

В частности, выявлено, что отсутствуют методические материалы для подготовки к таким судам. В связи с этим, судебная практика по спорам о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, складывается неоднозначно. В отдельных регионах процент негативной судебной практики в отношении таможенных органов достигает 90%.

Снижение данного показателя можно достичь за счет проведения целенаправленной подготовки должностных лиц и экспертов к защите таможенными органами экономических интересов государства в судах, связанных с классификацией товаров. При этом можно выделить следующие контрольные точки, на которых важно акцентировать внимание при подготовке к судам: ссылка на нормативные правовые акты, на основании которых осуществляется классификация товаров в соответствии с ТН ВЭД; судебная практика, связанная с обжалованием решений таможи по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД и мониторинг основных проблем, возникающих при защите интересов таможи по данной категории судебных дел; наличие обоснованной методологии идентификации и классификации и документированной процедуры подготовки должностных лиц таможи к обоснованию классификационного решения таможи в суде; убедительность, красноречие, грамотность и ясность языка, при изложении позиции таможенного органа.

Установлено, что судебную практику таможи, связанную с обжалованием решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, составляют следующие основные категории споров: дела об оспаривании решений по классификации, принимаемых как таможей, так и таможенными постами в ходе таможенного декларирования и после выпуска товаров; дела об оспаривании действий

таможенных органов по взысканию задолженности по уплате таможенных платежей, возникшей в связи с принятием решения по классификации; дела о признании незаконными постановлений таможен о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, по которым событие выразилось в недостоверном заявлении кода ТН ВЭД задекларированного товара.

В данной работе не рассматриваются споры о признании незаконными постановлений таможен о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, поскольку в данных спорах, как правило, участники ВЭД оспаривают не неправомерность принятого таможенной решения по классификации товара, а наличие вины в указанном правонарушении. В случае же несогласия с принятым решением по классификации последнее обжалуется отдельно.

Данные таможенной статистики свидетельствуют, прежде всего, о возрастании количества исков данной категории в общем числе исков, предъявленных к таможене. Для этого важно выяснить основные причины принятия судебных актов не в пользу таможни и разработать меры реагирования.

При рассмотрении в судебных органах дел об обжаловании решений или действий должностных лиц таможенных органов на таможенные органы возлагается обязанность доказывания: соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения; наличия у должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения.

В то же время таможенным органом должны быть представлены доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия таможенным органом или его должностным лицом оспариваемых решений, совершения действий (ст. 65, ч. 5, 6 ст. 200, ч. 5 ст. 205 АПК РФ).

Таким образом, таможенный орган должен доказать правильность принятого им классификационного решения, а также доказать, что заявленный лицом классификационный код товара по ТН ВЭД неправильный, и представить соответствующие доказательства.

Одной из причин принятия решения не в пользу таможни является отсутствие у таможенного органа убедительных доказательств в подтверждение своей позиции. Более того, судье – лицу, не имеющему специальных знаний и опыта идентификации и классификации товара в соответствии с ТН ВЭД достаточно сложно понять сущность рассматриваемого вопроса классификации.

Следующей причиной проигрыша таможенной дел в судах является сложность изложения позиции таможни в суде. Если представитель таможни сам не до конца уверен в своей правоте, а позиция заявителя (участника ВЭД) изложена четко, то суд склоняется на сторону участника ВЭД. Запутанность и неясность мыслей представителя таможни свидетельствует о плохой подготовке к суду.

Сложно доказать свою правоту, если позиция таможни не совпадает с мнением вышестоящих таможенных органов, в том числе не подтверждается доступными

в сети Интернет предварительными решениями, размещенными на официальных сайтах ФТС России и Евразийской экономической комиссии. Тем более что на указанных сайтах имеют место противоречащие друг другу решения.

К проигрышанию дел в суде могут привести изъяны, имевшие место при принятии решения – отсутствие однозначной идентификации товара, в отношении которого принимается решение по классификации и технические опечатки.

Учитывая особую сложность данной категории споров, заключающуюся как в доказывании обстоятельств по делу, так и в необходимости доходчиво объяснять позицию таможен, дела по спорам о классификации товаров находятся в производстве у наиболее квалифицированных должностных лиц правового отдела таможен.

Кроме того, ведение дел данной категории имеет определенную специфику. Прежде всего, это работа по сбору доказательств, позволяющих наиболее точно и просто обосновать позицию таможенного органа.

В соответствии с требованиями приказа ФТС России от 08.07.2009 № 1262 «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах» представление интересов таможен в суде, помимо должностного лица правового отдела, в обязательном порядке представляет должностное лицо ТНиПТ, решение которого оспаривается.

Участие двух (и более) должностных лиц обеспечивает надежную правовую и профессиональную поддержку позиции таможен и является залогом выигрыша дела в суде. При необходимости это могут быть: эксперт, товаровед, юрист, специалист таможенного дела и пр.

Несмотря на то, что система права в РФ не является прецедентной, немаловажным для результата судебного разбирательства является наличие либо отсутствие судебной практики по классификации аналогичных товаров. Поиск такой практики является одной из задач, решаемой должностным лицом правового отдела в ходе подготовки к судебному разбирательству. В случае если судебная практика является негативной для таможенного органа, осуществляется глубокий ее анализ с целью выявления причин проигрышания дела в суде и сбор дополнительных доказательств.

Нередко в ходе подготовки к судебному разбирательству возникает потребность в получении дополнительных доказательств, направленных на: разъяснение суду отдельных понятий и положений, на которых таможен основывает свою позицию; опровержение доводов, изложенных заявителем в исковом заявлении и дополнительно представленных документах; исключение возможности двоякого толкования имеющихся по делу доказательств. Зачастую в соответствии с требованиями ст. 75 АПК РФ следует осуществить перевод имеющихся у таможен документов на иностранном языке.

Для выработки единой позиции представители таможен предварительно, до судебного заседания, должны быть заслушаны начальником таможен. После судебного заседания должен проводиться подробный анализ заседания, в том числе

изучение доводов заявителя. Полезным, на наш взгляд, является прослушивание аудиозаписей судебных заседаний. На основе таких анализов должны появляться дополнительные меры реагирования, направленные на усиление позиции таможни. В случае проигрыша дела в суде, необходимо предпринять меры по получению дополнительных доказательств правомерности принятого таможенного решения, для их представления в суд апелляционной инстанции.

Принятие таможенным органом классификационного решения представляется возможным только в случаях, если в ходе применения различных форм таможенного контроля таможенный орган стал обладать фактическими данными, доказывающими, что заявленные в процессе таможенного контроля сведения о количестве, свойствах или характеристиках товара, а также другие сведения о товаре (в том числе его код по ТН ВЭД) являются недостоверными.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Классификационные решения должны приниматься на основании исчерпывающей документации, содержащей о товарах все необходимые сведения, позволяющие идентифицировать товар для целей его однозначной классификации в соответствии с ТН ВЭД. Для этого важно установить классификационные признаки товара, в соответствии текстами товарных позиций, субпозиций, подсубпозиций и примечаний, содержащихся в ТН ВЭД.

В зависимости от конкретной ситуации, могут быть использованы техническая документация производителя товара, сертификаты качества производителя, паспорта на изделия, заключения таможенных экспертов и т.п.

В качестве фактов, подтверждающих недостоверность доказательств, представленных заявителем в суд, в зависимости от конкретной ситуации могут быть следующие: противоречие таких доказательств нормам, содержащимся в ТК ТС, нормативных правовых актах по классификации товаров (решения Комиссии Таможенного союза по классификации товара, решения и разъяснения ФТС России по классификации отдельных товаров, издаваемые в виде распоряжений ФТС России); причины неправомерности применения конкретного ОПИ ТН ВЭД, на которое ссылается заявитель; несоответствие идентификационных признаков товара текстам товарных позиций, субпозиций и примечаний ТН ВЭД, на которые имеются ссылки в заявлении в суд, и т.п.

Чаще всего суд исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, приходит к выводу о том, что таможенный орган не доказал неправомерность классификации ввезенного (вывезенного) заявителем товара по коду ТН ВЭД и не опроверг достоверность доказательств, представленных заявителем (истцом) в суд.

Очевидно, что для сокращения количества судебных дел данной категории, рассмотренных не в пользу таможенных органов, представляется целесообразным использовать все возможности и максимально обосновывать классификацию товара еще на этапе принятия решения. В этой связи необходимо: запрашивать необходимую информацию производителя товара; эффективно использовать технические возможности подразделений ЦЭКТУ ФТС России; запрашивать у декларанта документы, подтверждающие заявленные в декларации характеристики товара.

Все эти действия направлены на однозначную идентификацию товара. В случае обоснованных сомнений в правильности классификации товаров таможенные органы должны осуществлять отбор проб (образцов) товаров и проводить соответствующие экспертные исследования, которые смогут подтвердить правомерность решения по классификации при его обжаловании в судебном порядке.

При этом важно понимать, что каждый товар уникален и использование результатов экспертизы ранее ввезенного товара, в том числе по тому же контракту, может стать причиной признания решения таможенного органа незаконным. Необходимость проведения экспертиз бывает вызвана специфическими физическими свойствами и характеристиками товара, в связи этим оценка технических параметров спорного товара требует специальных познаний.

Учитывая юридическую значимость классификации товаров в таможенных целях, в экспертном заключении речь не может идти о классификации (или невозможности классификации) товара в соответствии с ТН ВЭД. Вопросы, задаваемые эксперту, не должны сводиться к подтверждению (неподтверждению) заявленного участником ВЭД кода товара.

При постановке вопросов перед экспертом их содержание следует максимально приближать к содержанию описания товарной позиции, по которой таможенный орган полагал бы классификацию правильной. В то же время необходимо, чтобы в ответах на вопросы, поставленные эксперту для разрешения, содержалась информация, позволяющая доказать неправильность заявленного лицом классификационного кода товара.

Отсутствие у таможенных органов доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, приводит к признанию такого решения незаконным и способствует формированию отрицательной судебной практики в отношении аналогичных товаров.

В случае оспаривания в суде принятого таможенным органом решения по классификации в соответствии с ТН ВЭД необходимо максимально внимательно проверить вынесенное решение на его обоснованность, отсутствие возможности двоякого толкования свойств и характеристик спорного товара.

Методология подготовки к судам должна включать в себя положительную международную практику. Например, предварительные решения по классификации, принятые в Евросоюзе следует представлять в суд. Они представляют существенный противовес имеющимся в деле инвойсам и экспортным декларациям,

которые заявитель, как правило, выдает как документы соответствующие международной практике. В случае представления заявителем в суд дополнительных доказательств, отсутствующих у таможенного органа на момент принятия решения, следует опровергать имеющиеся в них доводы, при необходимости требовать назначения экспертиз.

В ходе судебного разбирательства важно разъяснять позицию таможи максимально ясным языком, приводя, по возможности, простые понятные примеры, представлять в суд образцы товара. Представлять интересы таможи в суде по данной категории дел должны наиболее подготовленные специалисты правовых отделов и отделов товарной номенклатуры и происхождения товаров. Они должны обладать психологическими навыками и уметь просто и доходчиво объяснять сложные понятия.

Практика показывает, что заявители представляют на судебные заседания несоизмеримо больший комплект документов в подтверждение своей позиции, чем при таможенном декларировании, т.е. появляются отсутствовавшие ранее ответы производителей (поставщиков) товаров на запросы заявителей, экспертные заключения и т.д. Очевидно, что такую тактику следует использовать и таможенным органам. Например, использование информации банка данных «Библиотеки классификационных решений», в качестве новых дополнительных аргументов, позволит усилить позицию таможи, что в конечном итоге приведет к желаемому результату.

Как отмечалось выше, в суде немаловажную роль играет репутация таможи. Складывающаяся положительная судебная практика таможи по вопросам классификации не позволяет судьям формально рассматривать дела. Важно не допускать возникновения такой практики, а в случае ее возникновения, необходимо оперативно информировать ФТС России, для разработки корректирующих мер.

Для того чтобы выиграть дело по классификации товаров, следует хорошо знать предмет спора (особенности технологии производства товара, потребительские свойства и пр.), а иногда требуются доказательства несостоятельности имеющихся в деле экспертных заключений иных (негосударственных) экспертных организаций.

Результаты проведенного анкетирования экспертов Торгово-промышленной палаты РФ и экспертов иностранных государств и международных организаций «SGS» (Женева) и «DINGOSTTUV» (Берлин), занимающихся независимой экспертизой, зарегистрированные в системе ГОСТ Р и расположенные на территории стран ЕС, свидетельствуют о том, что более 90% экспертов, выполняющих экспертизы для таможенных целей, не владеют Основными правилами интерпретации, следовательно, имеют слабые представления об идентификации и классификации товаров в таможенных целях.

В связи с этим специальная подготовка эксперта, предлагающего услуги для таможенных целей, является одним из основных условий при организации процедур уполномочивания иных экспертных организаций.

При разработке системы подготовки следует исходить из теоретико-методологических положений, изложенных в работе, согласно которым эксперты должны пройти подготовку по специально разработанным программам, гармонизированным с аналогичными программами ВТО, учитывающим специфику идентификации и классификации товаров в таможенных целях.

В результате исследований научно обоснована система подготовки экспертов, которая предполагает: получение экспертами, выполняющими экспертизы в таможенных целях, базового профильного образования по направлениям (однородным группам товаров); периодическое подтверждение компетентности (сертификат); дополнительную подготовку по вопросам методологии идентификации и классификации товаров; порядок уполномочивания для производства экспертиз для таможенных целей, с предусмотренной системой ответственности (рис. 55).

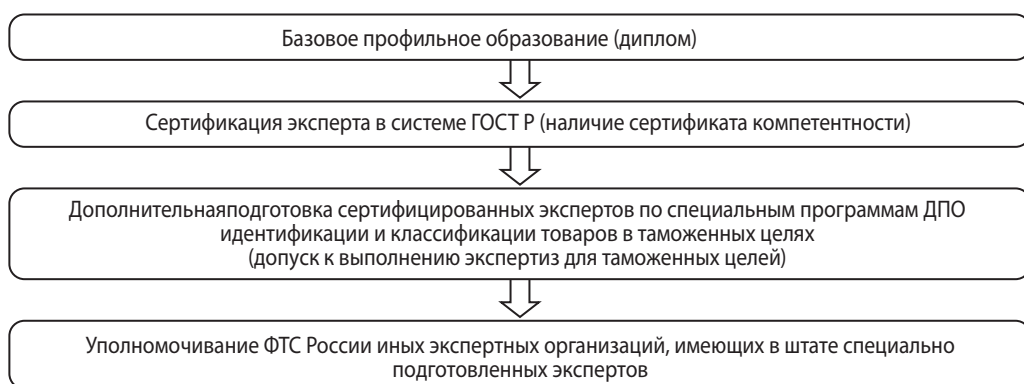


Рис. 55. Система подготовки экспертов, выполняющих экспертизы в таможенных целях

В Российской таможенной академии разработаны программы дополнительного профессионального обучения, целью которых является формирование теоретических, методологических и процессуальных знаний в области экспертной деятельности в таможенных целях.

Особое место в программах подготовки имеют вопросы идентификации и классификации сложных товаров, в частности, это: некомплектные товары и товары, поставляемые в незавершенном, разобранном или несобранном виде и перемещаемые в течение установленного периода времени; смеси и многокомпонентные изделия, состоящие из различных материалов или изготовленные из различных компонентов; товары, представленные в виде наборов и предназначенные для розничной продажи. В них изложены сущность и доказательственное значение таможенной экспертизы, ее возможности в установлении фактических данных (обстоятельств), необходимых при совершении таможенных операций. Данные программы ДПО реализуются в Институте дистанционного обучения, переподготовки и повышения квалификации при Российской таможенной академии с 2005 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования показали, что произошедшие в последние годы изменения, связанные с присоединением России к ВТО, принятием международных обязательств, бурным развитием рыночных отношений в стране, увеличением товарооборота, снижением технических барьеров во внешней торговле, необходимостью повышения качества товаров, поступающих на внутренний рынок, требуют теоретического переосмысления и выработки концептуальных идей и новых направлений совершенствования таможенного контроля. При этом обеспечение экономической безопасности остается приоритетным направлением и сосредоточивает вокруг себя экономические, управленческие, организационные, методические, правовые и технические вопросы совершенствования экспертного обеспечения таможенных органов.

С учетом этого в данной монографии представлены результаты комплексного исследования, направленного на минимизацию рисков недостоверного декларирования товаров в соответствии с ТН ВЭД.

В частности, установлено, что существующая система подтверждения соответствия импортных товаров несовершенна, система аккредитации экспертных организаций в отсутствие закона об экспертизе находится в стадии становления и поиска путей развития, организационные вопросы не урегулированы, критерии аккредитации экспертных организаций четко не определены. Имеющееся состояние дел не может обеспечить высокого качества экспертизы товаров, проводимой в иных (негосударственных) экспертных организациях, привлекаемых для выполнения таможенных экспертиз (в рамках таможенного контроля). С учетом потребности проведения процедур подтверждения соответствия (сертификации) импортируемых товаров структурными подразделениями ЦЭКТУ ФТС России и уполномоченными ею иными (негосударственными) экспертными организациями сделан вывод о необходимости усовершенствования концепции развития системы экспертного обеспечения таможенной службы.

Выявленные в результате исследования «узкие места» в таможенном контроле обосновали необходимость разработки отдельных рекомендаций, применение которых на практике позволит значительно сократить время на обработку товаросопроводительных документов при таможенном контроле. Используемый при

этом философско-методологический принцип Уильяма Оккама позволил систематизировать массив нормативных документов ФТС России и других ведомств, изложить их в схемах и алгоритмах.

Анализ теории и практики организации, назначения и проведения таможенной экспертизы показал, что наука об экспертной деятельности до настоящего времени не имеет окончательно сложившегося понятийного аппарата. В монографии обобщены сведения об имеющихся хождении терминах, которыми оперирует данная область экономической науки. При этом раскрыт смысл основных понятий, таких как «таможенная экспертиза» и «экспертиза в таможенных целях», что позволяет однозначно толковать их значение.

В целом изложенные в книге теоретико-методологические положения и механизм управления идентификацией товаров в таможенных целях позволяют усовершенствовать порядок назначения таможенной экспертизы и сократить сроки ее проведения. Указанные положения направлены на повышение оперативности таможенного контроля и защиту таможенными органами экономических интересов государства в арбитражных судах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные, нормативные и правовые акты

1. Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур (Киото 18.05.1973, в ред. от 26.06.1999).
2. Международная конвенция о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссель 14.06.1983).
3. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 16.04.2010).
4. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.12.2013) (ред. от 24.10.2013).
5. Единый таможенный тариф Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, 2012.
6. Кодекс Алиментариус. Методы анализа и отбора проб: пер. с англ. М.: «Весь Мир», 2007.
7. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.03.2013 № 39 «О применении Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».
8. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 296 «О порядке принятия Комиссией Таможенного союза решений и разъяснений по классификации отдельных видов товаров».
9. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 297 «О документах, регулирующих порядок формирования и ведения Сборника принятых предварительных решений таможенных органов государств – членов Таможенного союза по классификации товаров на официальном сайте Комиссии Таможенного союза».

10. Решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля».
11. Решение Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров» (ред. от 16.08.2011).
12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
13. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 02.07.2013) «О защите прав потребителей» (ред. от 02.07.2013).
14. Федеральный закон от 12.06.2008 № 88 (ред. от 22.07.2010) «Технический регламент на молоко и молочную продукцию».
15. Федеральный закон от 21.07.1998 № 154 «О сертификации продукции и услуг».
16. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (ред. от 28.07.2012).
17. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 25.11.2013).
18. Федеральный закон от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (ред. от 28.07.2012).
19. Федеральный закон от 28.12.2013. № 412(ред. от 07.06.2013) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».
20. Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» (ред. от 06.12.2011).
21. Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 19.07.2011).
22. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 25.11.2013).
23. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 23.07.2013) (с изм. от 01.09.2013).
24. Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2013).
25. Приказ ФТС России от 04.02.2011 № 206 «Об утверждении Инструкции об особенностях заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара) и декларации на товар».
26. Приказ ФТС России от 27.06.2011 № 1369 «О требованиях к описанию отдельных категорий товаров в графе 31 декларации на товары».

27. Приказ Роспатента России от 05.03.2003 № 32 «О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания».
28. Приказ ФТС России от 28.07.2011 № 1541 «Об утверждении Порядка согласования с таможенным органом, проводящим таможенную экспертизу, назначения таможенной экспертизы таможенным органом в иную уполномоченную организацию, проводящую таможенную экспертизу».
29. Приказ ФТС России от 21.07.2011 № 1500 «Об утверждении Порядка принятия решения о привлечении эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы».
30. Приказ ГТК России от 20.03.2000 № 214 «О решении коллегии ГТК России «О направлениях дальнейшего развития системы экспертных учреждений таможенной службы Российской Федерации».
31. Приказ ФТС России от 03.04.2012 № 634 «Об утверждении положения об Управлении товарной номенклатуры».
32. Приказ ФТС России 30.07.2010 № 1427 «Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз и методических рекомендаций».
33. Приказ ФТС России от 15.10.2013 № 1940 «Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих классификацию товаров и таможенный контроль при проверке правильности классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».
34. Приказ ФТС России от 05.08.2010 № 1457 «Об утверждении Положения об аттестации экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления на право самостоятельного производства судебных экспертиз и Положения о Главной экспертно-квалификационной комиссии Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления» (ред. от 14.02.2011).
35. Приказ ФТС России от 18.04.2012 № 760 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы и определяемых ею таможенных органов по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».
36. Приказ ФТС России от 25.02.2011 № 396 «Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы, формы заключения таможенного эксперта (эксперта), порядка отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы» (ред. от 08.11.2012).
37. Распоряжение ФТС России от 01.03.2012 № 34-р «О классификации по ТН ВЭД ТС отдельных товаров» (ред. от 02.09.2013).

38. Приказ ФТС России от 03.05.2011 № 902 «Об утверждении Положения о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении».
39. Приказ ЦЭКТУ ФТС России от 28.03.2007 № 33 «Об утверждении примерного перечня областей экспертизы».
40. Идентификация продукции. Общие положения: ГОСТ Р 51293-99. Введ. 2000-01-01. М.: стандартов, 2001.

Отчеты НИР, монографии, патенты

41. *Алексеева Н.Н.* Внедрение в практику работы таможенных органов усовершенствованных методов диагностики и идентификации круглых лесоматериалов и гидробионтов Дальнего Востока при таможенном оформлении и таможенном контроле: отчет о НИР / ГТК России; ВФ РТА; науч. рук. Н.Н. Алексеева. Владивосток: 2002. 88 с.
42. *Алексеева Н.Н.* Минимизация рисков при таможенном оформлении и таможенном контроле дикоросов, применяемых в традиционной восточной медицине: отчет о НИР / науч. рук. Н.Н. Алексеева ГТК РФ; ВФ РТА. Владивосток, 2003. 132 с.
43. *Андреева Е.И.* Идентификация товаров при проведении таможенной экспертизы: монография / Е.И. Андреева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 198 с.
44. *Андреева Е.И.* Разработка алгоритма сценариев компьютерных диагностических программ на основе идентификационных признаков товара: отчет о НИР/ науч. рук. Е.И. Андреева, отв.исп. К.С.Анжиганова. Люберцы, РТА, 2013. 82 с.
45. *Андреева Е.И.* Экспертиза и классификация товаров: таможенный аспект: монография / Е.И. Андреева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 167 с.
46. *Барамзин С.В.* Управление качеством таможенной деятельности: монография / С.В. Барамзин. 2-е изд., перераб. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 142 с.
47. *Воротынцева Т.М.* Запреты и ограничения во внешней торговле мясными товарами: монография / Т.М. Воротынцева, В.Е. Новиков, Е.И. Андреева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 148 с.
48. *Глазунова И.В.* Участие эксперта в досудебном производстве по уголовным делам: монография / И.В. Глазунова. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 120 с.
49. *Горчаков В.В.* Совершенствование диагностики и идентификации круглых лесоматериалов и гидробионтов Дальнего Востока на основе современных информационных технологий при таможенном оформлении и таможенном контроле: отчет о НИР / науч. рук. В.В. Горчаков. ГТК России, ВФ РТА. Владивосток, 2001. 135 с.

50. *Гупанова Ю.Е.* Методологические и методические основы управления качеством таможенных услуг в условиях неопределенности и риска: монография / Ю.Е. Гупанова. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 162 с.
51. *Дианова В.Ю.* Развитие таможенных институтов: монография / В.Ю. Дианова, В.В. Макрусов, О.В. Маркина. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 250 с.
52. *Егоров Ю.Н.* Формирование системы подготовки кадров высшей квалификации в Федеральной таможенной службе: монография / Ю.Н. Егоров, В.А. Колобкова, Т.Ю. Водостоева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 218 с.
53. *Ершов А.Д.* Теория и методология формирования «сервисной таможни»: монография / А.Д. Ершов, А.И. Евдокимов, А.Н. Доля. СПб.: СПб. фил. РТА, 2005. 220 с.
54. *Журова А.В.* Развитие таможенного регулирования вывоза продукции лесопромышленного комплекса в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации: монография / А.В. Журова. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 79 с.
55. *Казуров Б.К.* Судебная геммология: монография / Б.К. Казуров. М.: РТА, 2008. 336 с.
56. *Красильникова Е.В.* Анализ ТН ВЭД, международных и национальных стандартов на предмет несоответствия терминов для подготовки разъяснений, необходимых для классификации (на примере продовольственных товаров): отчет о НИР / науч. рук. Е.В. Красильникова, РТА. Люберцы, 2013. 223 с.
57. *Красовский П.А.* Товар и его экспертиза: монография / П.А. Красовский, А.И. Ковалев, С.Г. Стрижов. М.: Центр экономики и маркетинга, 1999. 234 с.
58. *Лебедев Ю.Г.* Логистика. Теория гармонизированных цепей поставок: монография / Ю.Г. Лебедев. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2005. 448 с.
59. *Липатова Н.Г.* Таможенный контроль товаров: запреты и ограничения: монография / Н.Г. Липатова [и др.]; под ред. Н.Г. Липатовой. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. 79 с.
60. *Лозбенко Л.А.* Конвенциональное регулирование внешнеэкономической деятельности: монография / Л.А. Лозбенко. М.: РИО РТА, 2000. 300 с.
61. *Макрусов В.В.* Государственные таможенные услуги: монография / В.В. Макрусов, А.В. Сафронов. М.: РИО РТА, 2008. 196 с.
62. *Нестеров А.В.* Отбор выборок и взятие проб (образцов) товаров в таможенных целях. Методики отбора выборок и взятие проб (образцов) товаров 09, 11, 15, 17 групп ТН ВЭД в таможенных целях: отчет о НИР за 1-й этап / науч. рук. А.В. Нестеров, РТА. Люберцы: 2011. 69 с.
63. *Нестеров А.В.* Отбор выборок и взятие проб (образцов) товаров в таможенных целях. Методики отбора выборок и взятие проб (образцов) товаров 09,

- 11, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 24 групп ТН ВЭД ТС в таможенных целях: отчет о НИР (промежуточный) / науч. рук. А.В. Нестеров, РТА. Люберцы, 2011. 101 с.
64. *Нестеров А.В.* Отбор выборок и взятие проб (образцов) товаров в таможенных целях. Методики отбора выборок и взятие проб (образцов) товаров 18, 20, 21, 22, 24 групп ТН ВЭД в таможенных целях: отчет о НИР за 2-й этап / науч. рук. А.В. Нестеров. Люберцы, 2011. 124 с.
65. *Нестеров А.В.* Экспертиза в таможенном деле: монография / А.В. Нестеров, В.А. Соложенцев. Новосибирск: Наука, 1998. 116 с.
66. *Нестеров А.В.* Регламенты: теория и практика: монография / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева. М.: РИО РТА, 2007. 138 с.
67. *Новиков В.Е.* Проблемы учета и взаимозаменяемости сырья и материалов в противозатратном механизме ценообразования: монография / В.Е. Новиков. М.: 1988. 236 с.
68. *Новиков В.Е.* Таможенно-тарифное регулирование внешнеэкономической деятельности и таможенная стоимость: монография / В.Е. Новиков, В.Н. Ревин, М.П. Цветинский. М.: БИНОМ, 2012. 333 с.
69. *Парето В.* Трансформация демократии: монография / В. Парето. М.: Территория будущего, 2011. 131 с.
70. Патент 144856 Российская Федерация, Классы МПК G01N1/02. Пробоотборник для сыпучих материалов (варианты) / Андреева Е.И. [и др.]; заявитель и патентообладатель Российская таможенная академия. Заявка № 2013155667/05 от 16.12.13. опубл. 10.09.2014. Бюл. № 25. 3 с.
71. Патент 2163770 Российская Федерация, МПК А 23 L 1/24. Способ получения пищевой эмульсии / Богданов В.Д., Андреева Е.И.; заявитель и патентообладатель Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет; заявка № 99123029 от 01.11.1999; опубл. 10.03.2001. Бюл. № 7. 6 с.
72. Патент 2193331 Российская Федерация, МПК А23L1/325, А23L1/314, А23L1/317, А23L1/052, А23L1/325. Добавка пищевая структуроформирующая для формованных продуктов и способ получения формованных продуктов / Богданов В.Д., Андреева Е.И.; заявитель и патентообладатель Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет; заявка № от 14.12.1999; опубл. 27.11.2002. Бюл. № 7. 3 с.
73. Патент № 140158 Российская Федерация, МПК G01N 1/02. Пробоотборник / Е.И. Андреева Е.И. [и др.]; заявитель и патентообладатель Российская таможенная академия; заявка № 2013128381/05 от 21.06.2013; опубл. 27.04.2014. Бюл. № 12. 2 с.
74. *Сенотрусова С.В.* Таможенный контроль в российской федерации: монография / С.В. Сенотрусова, В. Г. Свинухов, О. В. Шишкина. М.: 2009. РГТЭУ. 163 с.
75. *Халевинская Е.Д.* Всемирная торговая организация и российские интересы: монография / Е.Д. Халевинская, Е.В. Вавилова. М.: Магистр, 2009. 368 с.

76. *Холопов Ю.А.* Макроэкономическая политика в условиях глобализации: монография / К.В. Холопов. М.: Деловая литература, 2010. 256 с.
77. *Черныш А.Я.* Исследование проблемных вопросов управления качеством таможенных услуг: монография / А.Я. Черныш, Ю.Е. Гупанова, О.Г. Симахин. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 136 с.
78. *Черныш А.Я.* Теория экономики таможенного дела: монография / А.Я. Черныш, Л.А. Жигун. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 200 с.
79. *Черныш А.Я.* Эмпирические, концептуальные и методологические основы экономики таможенного дела: монография. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 165 с.
80. *Юрьева Е.В.* Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права: монография / Е.В. Юрьева, М.В. Долгова. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 76 с.
81. *Яцушко А.Н.* Экономическая безопасность: таможенный аспект: монография / А.Н. Яцушко. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 268 с.

Публикации в журналах и материалы научных конференций

82. *Азгальдов Г.Г.* О взаимосвязи качества и потребительской стоимости / Г.Г. Азгальдов // Стандарты и качество. 1971. № 2. С. 55–58.
83. *Азгальдов Г.Г.* Квалиметрия – наука об измерении качества продукции / Г.Г. Азгальдов, А.В. Гличев // Стандарты и качество. 2007. № 4. С. 62–63.
84. *Алексеева Н.Н.* Разработка методов контроля уровня коммерческой ценности технически сложных товаров / Н.Н. Алексеева, Е.И. Андреева, В.Ю. Дианова // Сборник докл. межд. научно-практ. конф. «Актуальные проблемы экономической и таможенной политики в условиях глобализации и интеграции». Караганда: КЭУК, 2005. С. 227–228.
85. *Андреева Е.И.* Административно-правовые проблемы классификации в таможенных целях красителей на основе полипропилена / Е.И. Андреева, А.Г. Бондарев // Административное право и процесс. 2011. № 8. С. 38–40.
86. *Андреева Е.И.* Административно-правовое регулирование вывоза нефти и нефтепродуктов / Е.И. Андреева // Административное право и процесс. 2012. № 1. С. 58–61.
87. *Андреева Е.И.* Проблемы идентификации потребительной стоимости при экспертизе товаров в таможенных целях в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации / Е.И. Андреева // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 1. С. 28–31.
88. *Андреева Е.И.* Развитие методологии идентификации и классификации товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева // Вестник экономической интеграции. 2013. № 11 (68). С. 21–27.

89. *Андреева Е.И.* Правовые вопросы классификации товаров в таможенной сфере с учетом применения специальных знаний / Е.И. Андреева, И.В. Бегишева // Вестник Российской таможенной академии. 2009. № 3. С. 34–41.
90. *Андреева Е.И.* Правовые аспекты интеграционных процессов в международной торговле / Е.И. Андреева, П. Вермке // Административное право и процесс. 2011. № 6. С. 38–43.
91. *Андреева Е.И.* Перспективы экспертиз и исследований в таможенных целях / Е.И. Андреева, И.В. Бегишева // Пробелы в Российском законодательстве. 2010. № 1. С. 247–252.
92. *Андреева Е.И.* Применение специальных знаний в расследовании таможенных правонарушений, связанных с классификацией товаров / Е.И. Андреева, И.В. Бегишева // Вестник Российской таможенной академии. 2010. № 2. С. 31–36.
93. *Андреева Е.И.* Перспективы таможенного декларирования и таможенного контроля товаров с использованием облачных технологий / Е.И. Андреева, В.А. Катунин, А.Н. Караулова // Вестник экономической интеграции. 2014. № 10. С. 35–42.
94. *Андреева Е.И.* Проблемы терминологии при идентификации и классификации товаров во внешнеэкономической деятельности / Е.И. Андреева, Е.В. Красильникова, Л.В. Кучинская, А.Н. Караулова // Вестник экономической интеграции. 2013. № 3 (60). С. 37–43.
95. *Андреева Е.И.* О регламентации методов взятия проб и образцов для экспертизы в таможенных целях / Е.И. Андреева, С.Н. Метельков, И.В. Бегишева // Закон и право. 2010. № 10. С. 105–106.
96. *Андреева Е.И.* О таможенной экспертизе / Е.И. Андреева, С.Н. Метельков, С.А. Кузьмин // Административное право и процесс. 2011. № 10. С. 46–50.
97. *Андреева Е.И.* Альтернативы развития и применения IT-технологий при таможенном контроле товаров / Е.И. Андреева, Т.Г. Размадзе // Вестник экономической интеграции. 2013. № 12 (69). С. 21–27.
98. *Андреева Е.И.* Контроль нефти и нефтепродуктов в таможенных целях / Е.И. Андреева, А.С. Стырева // Вестник Российской таможенной академии. 2012. № 1. С. 62–67.
99. *Андреева Е.И.* О гармонизации таможенного законодательства в области экспертизы товаров / Е.И. Андреева, Р. Vermke P., А.В. Нестеров // Право ВТО. 2012. № 2. С. 34–37.
100. *Андреева Е.И.* К вопросу об идентификации и классификации товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева, Д.Ю. Хоршев, А.С. Стырева, А.Н. Караулова // Вестник экономической интеграции. 2013. № 11 (68). С. 123–131.
101. *Андреева Е.И.* Об идентификации классификации «корзиночных» товаров в ТН ВЭД / Е.И. Андреева // Исследование и классификация товаров

в таможенных целях: теория и практика: сборник матер. II-ой Межд. научно-практ. конф. Люберцы: РТА, 2014. С. 21–23.

102. *Андреева Е.И.* О правовом регулировании таможенной экспертизы в Таможенном союзе / Е.И. Андреева, С.Н. Метельков, И.В. Бегишева // Бизнес в законе. 2010. № 4. С. 36–40.
103. *Андреева Е.И.* Административно-правовые аспекты применения экспертиз на территории Таможенного союза / Е.И. Андреева // Матер. 8-ой межд. конф. факультета государственного управления. М.: МГУ, 2010. Ч. 1. С. 105–112.
104. *Андреева Е.И.* Минимизация рисков при контроле товарного кода и таможенной стоимости товаров / Е.И. Андреева, Н.Н. Алексеева, В.Ю. Дианова // Актуальные проблемы экономической и таможенной политики в условиях глобализации и интеграции: сборник матер. Межд. научно-практ. конф. Караганда: КЭУК, 2005. С. 22–23.
105. *Андреева Е.И.* Вопросы применения специальных знаний при классификации товаров во внешнеэкономической деятельности / Е.И. Андреева // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: сборник матер. 9-ой Межд. конф. М.: МГУ, 2011. С. 756–766.
106. *Андреева Е.И.* Значение заключения экспертизы при доказывании незаконного использования товарного знака / Е.И. Андреева, А.В. Кушниренко // Вестник Российской таможенной академии. 2011. № 3. С. 44–47.
107. *Андреева Е.И.* Вынужденное нарушение / Е.И. Андреева, В.В. Иванов // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2012. № 1. С. 58–60.
108. *Андреева Е.И.* Методические подходы и рекомендации по выработке компетенций по специализации «Товароведение и таможенная экспертиза» / Е.И. Андреева // Сборник мат. учебно-методич. сбора руководителей и научно-педагогического персонала Российской таможенной академии. Люберцы: РТА, 2009. С. 153–158.
109. *Андреева Е.И.* Методологические основы идентификации и классификации товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 1 (26). С. 32–37.
110. *Андреева Е.И.* Методология требует усовершенствования / Е.И. Андреева, Г.Ф. Кушнер // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2012. № 9. С. 39–42.
111. *Андреева Е.И.* О гармонизации института таможенной экспертизы в рамках Таможенного союза и ВТО / Е.И. Андреева // Таможенные чтения – 2010. Россия и ВТО: непростой диалог: сборник статей. Люберцы: РТА, 2011. С. 286–289.
112. *Андреева Е.И.* О мерах по защите национальных интересов России при международной торговле мясом / Е.И. Андреева [и др.] // Мясная индустрия. 2007. № 9. С. 68–69.

113. *Андреева Е.И.* О новой системе классификации продукции мясной промышленности / Е.И. Андреева [и др.] // Мясные технологии. 2007. № 7. С. 16–17.
114. *Андреева Е.И.* О перспективах применения информационных технологий при контроле достоверности заявленного кода товаров в соответствии с ТН ВЭД / Е.И. Андреева // Экономика таможенного дела: вчера, сегодня, завтра: сборник матер. научн. конф. Люберцы: РТА, 2012. С. 111–122.
115. *Андреева Е.И.* О потребительной стоимости, идентификации и классификации товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева // Вестник экономической интеграции. 2014. № 1. С. 24–29.
116. *Андреева Е.И.* О проблемах идентификации и классификации технически сложных товаров при таможенном контроле / Е.И. Андреева // Вестник экономической интеграции. 2013. № 12 (69). С. 13–19.
117. *Андреева Е.И.* О проблемных вопросах применения арбитражными судами специальных знаний при рассмотрении дел о таможенных правонарушениях по вопросам классификации товаров / Е.И. Андреева, И.В. Бегишева // Черные дыры в Российском законодательстве. 2009. № 3. С. 193–196.
118. *Андреева Е.И.* О значимости общественного классификатора продукции / Е.И. Андреева и др. // Мясная индустрия. 2009. № 10. С. 56–57.
119. *Андреева Е.И.* О критериях продовольственной безопасности России / Е.И. Андреева [и др.] // Все о мясе. 2008. № 5. С. 45–47.
120. *Андреева Е.И.* Об идентификации, классификации и таможенном контроле достоверности заявленного кода товаров / Е.И. Андреева // Вестник экономической интеграции. 2013. № 12. С. 104–109.
121. *Андреева Е.И.* Основные направления развития института Российской таможенной экспертизы с учетом норм Всемирной торговой организации / Е.И. Андреева // Экономика и управление. 2012. № 9 (83). С. 31–35.
122. *Андреева Е.И.* Практикум таможенника / Е.И. Андреева // Таможенные вести. Владивосток: Владивостокский филиал РТА. 2003. № 4. С. 4–5.
123. *Андреева Е.И.* Проблема определения страны происхождения пальмового масла и его фракций, перемещаемых с территории Украины / Е.И. Андреева, Е.А. Ознобишина // Роль и место РТА в развитии таможенного дела: сборник матер. Межд. научно-практ. конф. М.: РТА, 2008. Ч. 2. С. 9–15.
124. *Андреева Е.И.* Проблемы классификации товаров водного происхождения / Е.И. Андреева // Таможенное обозрение. 2011. № 2. С. 27–31.
125. *Андреева Е.И.* Слагаемые продовольственной безопасности России / Е.И. Андреева [и др.] // Все о мясе. 2008. № 2. С. 36–37.
126. *Андреева Е.И.* О необходимости предотвращения фальсификации растительных и животных белков / Е.И. Андреева [и др.] // Мясная индустрия. 2007. № 5. С. 67–68.
127. *Андреева Е.И.* Совершенствование методологии контроля достоверности заявленного кода товаров в соответствии с ТН ВЭД // Е.И. Андреева //

Государственное управление в XXI веке: повестка дня российской власти: сборник матер. 10-ой Межд. научн. конф. М., МГУ, 2013. Ч. II. С. 252–264.

128. *Андреева Е.И.* Таможенная экспертиза: проблемы и перспективы / Е.И. Андреева // Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития: сборник матер. Межд. научно-практ. конф. Тамбов, 2010. С. 3–9.
129. *Андреева Е.И.* Экспертиза и классификация товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева // Внешнеэкономические связи и экономическая безопасность России на современном этапе: сборник матер. Всерос. конф. Ставрополь: 2012. С. 26–32.
130. *Андреева Е.И.* Идентификация потребительной стоимости в международных товарных номенклатурах // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 1. С. 3–10.
131. *Андреева Е.И.* Некорректный перевод исходных номенклатур как фактор смыловых неточностей в Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза / Е.И. Андреева, А.Е. Эпов // Вестник Российской таможенной академии. 2014. № 3 (28). С. 146–150.
132. *Андреева Е.И.* Проблемы при классификации товаров / Е.И. Андреева, В.В. Иванов // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2011. № 7. С. 40–43.
133. *Андреева Е.И.* Об административной ответственности должностных лиц в области таможенного / Е.И. Андреев, Н.Н. Ким, А.В. Кушнirenко // Административное право и процесс. 2011. № 4. С. 35–36.
134. *Андреева Е.И.* Основные направления развития института таможенной экспертизы / Е.И. Андреева, С.Н. Метельков // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: сборник матер. 9-ой Межд. конф. М.: МГУ. 2011. С. 729–737.
135. *Андреева Е.И.* Компетенция и компетентность эксперта / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров // Актуальные проблемы экспертологии на современном этапе: сборник матер. 6-ой Межд. научно-практич. конф. Красноярск, 2010. С. 6–14.
136. *Андреева Е.И.* О концепции создания системы экспертизы товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров // Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: 50-е криминалистические чтения: сборник статей. Ч. 2. М., 2009. С. 536–539.
137. *Андреева Е.И.* Об унификации таможенных экспертиз в таможенном союзе / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров: сборник матер. Межд. конф. Секретариата Комиссии Таможенного союза и РТА. Люберцы: РТА, 2009. С. 210–213.
138. *Андреева Е.И.* Об экспертизе товаров в таможенных целях / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров // Коммерческое право. М.: МГУ, 2010. № 2. С. 89–92.
139. *Андреева Е.И.* Требования внешнеторгового контракта к качеству импортируемых товаров / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров // Коммерческое право. М.: МГУ, 2010. № 2. С. 108–116.

140. *Андреева Е.И.* Правовые аспекты таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля на единой таможенной территории Таможенного союза / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров, С.А. Кузьмин // Вестник Российской таможенной академии. 2011. № 2. С. 48–55.
141. *Андреева Е.И.* О защите прав интеллектуальной собственности таможенными органами / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров, А.В. Кушниренко, И.В. Бегишева // Пробелы в Российском законодательстве. 2010. № 4. С. 302–306.
142. *Андреева Е.И.* Механизмы управления идентификацией товаров при проведении таможенных экспертиз / Е.И. Андреева, В.Е. Новиков // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 2. С. 45–51.
143. *Андреева Е.И.* О дублировании контролирующих функций при оформлении водных биоресурсов / Е.И. Андреева, О.В. Шишкина, А.Н. Караулова: сборник матер. Межд. конф. Секретариата Комиссии Таможенного союза и РТА. Люберцы: РТА, 2009. С. 213–216.
144. *Андреева Е.И.* Проблема классификации многофункциональных устройств // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2012. № 9. С. 43–49.
145. *Аронов И.З., Версан В.Г., Дудко В.Д.* Глоссарий терминов и определений в сфере оценки соответствия. Часть 3 / И.З. Аронов, В.Г. Версан, В.Д. Дудко // Стандарты и качество. 2010. № 9. С. 98–100.
146. *Бегишева И.В.* Применение криминалистических методов в таможенном контроле / И.В. Бегишева, Е.И. Андреева // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 3 (31). С. 149–153.
147. *Бегишева И.В.* Обзор положительной судебной практики по правонарушениям, связанным с недостоверным декларированием товаров в части классификации товаров на основе специальных знаний / И.В. Бегишева, Е.И. Андреева // Таможенное дело. 2009. № 9. С. 24–29.
148. *Берлова Н.В.* Пути повышения практической направленности в обучении студентов специальности «Таможенное дело» / Н.В. Берлова // Таможенное взаимодействие, экономические связи и правовое регулирование в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Таможенном союзе: сборник матер. Межд. науч. конф. ВФ РТА; под ред. В.И. Дьякова. Владивосток: ВФ РТА, 2012. С. 367–370.
149. *Берлова Н.В.* Специализация в совершенствовании профессиональной подготовки таможенников / Н.В. Берлова // Таможенная политика России на Дальнем востоке. 2007. № 2. С. 76–78.
150. *Берлова Н.В.* Диагностика и идентификация нефти и нефтепродуктов при таможенном оформлении и таможенном контроле / Берлова Н.В. [и др.] // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2007. № 3 (40). С. 114–124.
151. *Вавилова Е.В.* Продовольственная безопасность России на современном этапе / Е.В. Вавилова // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). 2010. № 7–8. С. 28–34.

152. *Вериго С.А.* Мировая экономическая конъюнктура: начало подъема? / С.А. Вериго // Международная экономика. 2011. № 6. С. 29–33.
153. *Вериго С.А.* Мировая экономическая конъюнктура: будет ли вторая волна кризиса? / С.А.Вериго // Международная экономика. 2011. № 12. С. 3–13.
154. *Версан В.Г.* Безопасность пищевой продукции по техническому регламенту таможенного союза: что будет гарантией? / В.Г. Версан, В.В. Устинов // Контроль качества продукции. 2012. № 11. С. 9–13.
155. *Версан В.Г.* Таможенный союз – шанс создать работающую систему технического регулирования / В.Г. Версан // Сертификация. 2012. № 1. С. 2–8.
156. *Воронин Г.П.* Качество национальная идея России / Г.П. Воронин // Стандарты и качество. 2000. № 10. С. 3–6.
157. *Глазьев С.Ю.* Таможенный союз. Аспекты формирования единой таможенной территории / С.Ю. Глазьев // Международная экономика. 2010. № 4. С. 43.
158. *Глазьев С.Ю.* Формирование Таможенного союза как важнейшего элемента антикризисной стратегии / С.Ю. Глазьев // Таможенное дело. 2009. № 4. С. 2–4.
159. *Горчак М.О.* Совершенствование механизма таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности РФ / М.О. Горчак, В.Г. Свиных // Российский внешнеэкономический вестник. 2009. № 5. С. 3.
160. *Денисова С.А.* К вопросу об идентификации помологических сортов яблок, импортируемых в Россию / С.А. Денисова, С.Л. Николаева, Т.А. Захаренко // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2009. № 2 (34). С. 97–104.
161. *Денисова С.А.* Экспертная деятельность в таможенных целях: вопросы укрепления юридического статуса / С.А. Денисова [и др.] // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2005. № 2 (24). С. 31–44.
162. *Джабиев А.П.* Определение места России на мировом рынке высоких технологий с учетом современных тенденций и новых факторов развития внешнеэкономической политики / А.П. Джабиев // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2011. № 3. С. 8–19.
163. *Дюмулен И.И.* Возможные направления использования в России зарубежного опыта таможенно-тарифного регулирования / И.И. Дюмулен // Внешнеэкономический бюллетень. 2001. № 1. С. 25.
164. *Зайцева Е.А.* Результаты применения специальных познаний в ходе таможенного контроля и их использование в уголовном судопроизводстве / Е.А. Зайцева // Правовая система современной России: состояние, тенденции развития: сборник матер.межвуз. научно-практ. конф. СПб.: СПб. фил. РТА, 2010. С. 188–195.
165. *Зуева Т.С.* Особенности внедрения и применения системы предварительного информирования таможенных органов / Т.С. Зуева // Таможенное дело. 2014. № 4. С. 3–6.

166. Зуева Т.С. Особенности внедрения электронного декларирования в работу участников внешнеэкономической деятельности и таможенных органов на территории России / Т.С. Зуева // Таможенное дело. 2014. № 2. С. 3–6.
167. Зуева Т.С. Проблемы и перспективы организации таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности в рамках таможенного союза ЕврАзЭС / Т.С. Зуева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 3. С. 190–194.
168. Корф Д.В. Международная конвенция о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров в системе источников международного права / Д.В. Корф // Реформы и право. 2010. № 3. С. 29–40.
169. Кузминых Ю.В. Таможенное регулирование экспорта необработанных лесоматериалов в условиях членства России во Всемирной торговой организации / Ю.В. Кузминых // Вестник Российской таможенной академии. 2013. № 3. С. 22–30.
170. Нестеров А.В. Специальные знания в таможенном деле / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева // Вестник Российской таможенной академии. 2008. № 1(2). С. 124–129.
171. Нестеров А.В. О вопросах безопасности, пригодности и качества продукции / А.В. Нестеров [и др.] // Вестник Российской таможенной академии. 2008. № 2(3). С. 126–128.
172. Нестеров А.В. О создании единой методической экспертной базы в рамках Таможенного союза / А.В. Нестеров: сборник матер. ежегодн. научно-практ. конф. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. С. 85–88.
173. Нестеров А.В. Таможенная экспертиза для целей классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева // Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности: сборник матер. Всерос. научно-практ. конф. / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб., 2012. С. 111–118.
174. Нестеров А.В. Экспертиза товаров / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева // Проблемы уголовного права, процесса и криминалистики: сборник матер. Межд. научно-практ. конф. Одесса, ИНМПГУ, 2009. С. 483–486.
175. Петрова И.Н. Актуальные вопросы совершенствования экспертно-криминалистического обеспечения деятельности таможенных органов / И.Н. Петрова // Таможенные чтения – 2013. Современный мир: проблемы глобализации: сборник матер. Всерос. научно-практ. конф. / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб., 2013. С. 140–144.
176. Петрова И.Н. Особенности применения товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в современных условиях / И.Н. Петрова, С.Н. Николаева // Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности: сборник матер. Всерос. научно-практ. конф. / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб., 2012. С. 169–174.

177. *Портанский А.П.* Россия становится полноправным участником мировой торговли / А.П. Портанский // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 4. С. 51–66.
178. *Портанский А.П.* Торговля товарами и услугами, связанными с окружающей средой / А.П. Портанский // Российский внешнеэкономический вестник. 2014. № 7. С. 89–96
179. *Примаков Е.М.* Сердцевина импортозамещения – развитие науки и технологий / Е.М. Примаков // Международная экономика. 2014. № 12. С. 20.
180. *Руднева А.О.* Случайность как источник рисков во внешней торговле / А.О. Руднева // Международная экономика. 2014. № 12. С. 59–62.
181. *Староверова К.О.* Место кадровой службы в системе таможенных органов РФ / К.О. Староверова // Таможенное дело. 2014. № 3. С. 37–40.
182. *Староверова К.О.* Методы мотивации персонала в таможенных органах России / К.О. Староверова // Таможенное дело. 2013. № 3. С. 22–26.
183. *Токарев П.И.* О стандартизации методов выборки и взятия проб (образцов) товаров для таможенной экспертизы / П.И. Токарев, Е.И. Андреева // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 39–41.
184. *Федотова Г.Ю.* Товарная номенклатура ВЭД как инструмент выполнения обязательств России по вступлению в ВТО / Г.Ю. Федотова // Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности: сборник матер. Всерос. научно-практ. конф. / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб., 2012. С. 218–222.
185. *Федотова Г.Ю.* Проблемные вопросы взаимодействия государств-членов Таможенного союза в части применения единой ТН ВЭД / Г.Ю. Федотова, И.Н. Петрова // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2010. № 3 (37). С. 286–292.
186. *Федотова Г.Ю.* Основные направления развития классификации товаров в ТН ВЭД России / Г.Ю. Федотова // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2010. № 2 (36). С. 261–265.
187. *Холопов К.В.* Инкотермс 2010: назначение, изменения и отличия / К.В. Холопов // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. № 1. С. 60–65.
188. *Шишкина О.В.* Роль таможенных органов в обеспечении экономической безопасности России / О.В. Шишкина // Транспортное дело России. 2009. № 9. С. 118–122.

Книги, учебники, учебные пособия, брошюры

189. *Азгальдов Г.Г.* Потребительная стоимость и ее измерение / Г.Г. Азгальдов. М.: Экономика, 1971. 167 с.
190. *Азгальдов Г.Г., Райхман Э.П.* Экспертные методы в оценке качества товаров / Г.Г. Азгальдов, Э.П. Райхман. М.: Экономика, 1974. 151 с.

191. *Алексеева Н.Н.* Товарная номенклатура ВЭД: учебное пособие / Н.Н. Алексеева, Л.П. Соловьева. Владивосток: ВФ РТА, 2012. 120 с.
192. *Алексеева Н.Н.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие / Н.Н. Алексеева [и др.]; под ред. Н.Н. Алексеевой. Владивосток: Владивостокский филиал РТА, 2014. 236 с.
193. *Андреева Е.И.* Классификация товаров в международной торговле: учебное пособие / Е.И. Андреева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 130 с.
194. *Андреева Е.И.* Контроль достоверности заявленного кода ТН ВЭД должностными лицами таможенных органов: учебное пособие / Е.И. Андреева. СПб.: ИЦ Интермедия, 2012. 168 с.
195. *Андреева Е.И.* Практикум по контролю достоверности заявленного кода ТН ВЭД: учебное пособие / Е.И. Андреева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 92 с.
196. *Андреева Е.И.* Теоретические основы таможенной экспертизы: учебное пособие / Е.И. Андреева. Рыбное: Дмитровский филиал АГТУ, 2009. 102 с.
197. *Андреева Е.И.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебное пособие / Е.И. Андреева, С.В. Болотов, И.В. Мальчихина. М.: МФЮА, 2006. 98 с.
198. *Андреева Е.И.* Экспертиза и классификация товаров в таможенных целях: учебное пособие / Е.И. Андреева, Г.В. Зенин. СПб: ИЦ Интермедия, 2014. 272 с.
199. *Андреева Е.И.* Классификация товаров в таможенных целях: учебное пособие / Е.И. Андреева, А.В. Нестеров. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. 108 с.
200. *Андреева Е.И.* Назначение и производство экспертиз в таможенной практике: учебное пособие / Е.И. Андреева [и др.]. Белгород: Везелица, 2009. 187 с.
201. *Аристотель.* Метафизика / Аристотель. Ростов н/Д.: Феникс, 1999. 608 с. (Сер. «Выдающиеся мыслители»).
202. *Арсланов Р.Ф.* Организация проведения отдельных видов государственного контроля таможенными органами при ввозе товаров и транспортных средств международной перевозки на территорию российской федерации или вывозе с этой территории: учебное пособие / под общ.ред. В.А. Черных. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. 231 с.
203. *Бем-Баверк Е.* Основы теории ценности хозяйственных благ /Е. Бем-Баверк / пер.с нем. А. Санина. Ленинград: Прибой, 1929. 195 с.
204. *Борисов Е.Ф.* Хрестоматия по экономической теории / Е.Ф. Борисов. М.: Юрист, 2000. 536 с.
205. *Бороздин Ю.В.* Ценообразование и потребительная стоимость продукции / Ю.В. Бороздин. М.: 1975. 144 с.

206. *Васильев Г.А.* Коммерческое товароведение и экспертиза: учебное пособие для вузов // под ред. Г.А. Васильева. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2007. 135 с.
207. *Вилкова С.А.* Экспертиза потребительских товаров / С.А. Вилкова. М.: Дашков и К, 2010. 252 с.
208. *Воронин Г.П.* и др. Разработка и сертификация систем качества в России: Стратегия, проблемы, рынок услуг/ Воронин Г.П. [и др.]; под ред. Г.П. Воронина. М.: РИА «Стандарты и качество», 2001. 155 с.
209. *Гамидулаев С.Н.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебное пособие / С.Н. Гамидулаев, Т.А., Захаренко, Т.В. Пяткова. СПб.: СПб. филиал РТА, 2009. 340 с.
210. *Гамидуллаев С.Н.* Назначение и производство экспертиз при таможенном контроле товаров: учебное пособие / С.Н. Гамидуллаев, В.Е. Гольева, В.А. Писанов. Ростов н/Д.: Ростовский филиал РТА, 2013. 140 с.
211. *Гличев А.В.* Что такое качество / А.В. Гличев, В.П. Панов, Г.Г. Азгальдов. М.: Экономика, 1968. 138 с.
212. *Глудкин О.П.* Всеобщее управление качеством: учебник / под ред. О.П. Глудкина. М.: Горячая линия – Телеком, 2001. 600 с.
213. *Гончаров А.Ф.* Общие методы анализа рынка / А.Ф. Гончаров. СПб.: 1999. 180 с.
214. *Давыдов А.Ф.* Техническая экспертиза продукции текстильной и легкой промышленности: учебное пособие / А.Ф. Давыдов [и др.]. М.: Форум: ИНФРА-М, 2014. 384 с.
215. *Дерябин А.А.* Система ценообразования и финансов: пути совершенствования / А.А. Дерябин. М.: Полит. лит-ра, 1989. 80 с.
216. *Дерябин А.А.* Цены и потребительские свойства предметов труда / А.А. Дерябин. М.: Наука, 1973. 246 с.
217. *Джабиев А.П.* Государственное регулирование внешней торговли России: учебное пособие / А.П. Джабиев. М.: Международные отношения, 2006. 280 с.
218. *Дюмулен И.И.* Международная торговля. Тарифное и нетарифное регулирование: учебник / И.И. Дюмулен / Всерос. акад. внеш. торговли Минэкономразвития России. 2-е изд. М.: ВАВТ, 2009. 579 с.
219. *Елисеева Л.Г.* Товароведение однородных групп продовольственных товаров: учебник / под ред. Л.Г. Елисеевой. М.: Дашков и К°, 2013. 930 с.
220. *Есипов В.Е.* Цены и ценообразование: учебник для вузов / В.Е. Есипов. СПб.: Питер, 1999. 464 с.
221. *Жиряева Е.В.* Товароведение и экспертиза в таможенном деле (продовольственные товары): учебное пособие / Е.В. Жиряева, Т. Хайландт. СПб.: СЗАГС, 2006. 288 с.

222. *Зенин Г.В.*. Экспертиза товаров в таможенном деле: учебное пособие / Г.В. Зенин. Белгород: Кооперативное образование, 2005. 184 с.
223. *Исаев И.И.* Управление качеством и сертификация продукции / И.И. Исаев. СПб.: МТУ, 1994. 186 с.
224. *Исикава К.* Японские методы управления качеством / К. Исикава. М.: Экономика, 1988. 199 с.
225. *Катушенок В.К.* Продовольственные товары. Термины и определения в таможенных целях: учебное пособие / В.К. Катушенок. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2014. 140 с.
226. *Красильникова Е.В.* Идентификация и классификация древесины и изделий из нее в таможенных целях: учебное пособие. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 186 с.
227. *Криштафович В.И.* Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: учебное пособие / В.И. Криштафович [и др.]; под ред. В.И. Криштафович. М.: Дашков и К, 2012. 592 с.
228. *Кудряшев А.О., Ленартович А.Ф.* Принципы классификации в ГС / А.О. Кудряшев, А.Ф. Ленартович. М.: ГТК РФ, 1991. 123 с.
229. *Лобачева Е.Н.* Экономическая теория: учебное пособие / Е.Н. Лобачева. М.: Юрайт, 2012. 516 с.
230. *Маркс К.* Капитал. М.: ИПЛ. Т. 1. 1978. 773 с.
231. *Маркс К.* Соч., 2 изд. Т. 23 / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: 1955. 729 с.
232. *Маршал А.* Принципы политической экономии / А. Маршал / пер. с англ. Р.И. Столпера, общ.ред. С.М. Никитина. М.: Прогресс, 1983. 416 с.
233. *Мауринг Т.* Теоретические основы товароведения / Т. Мауринг. Тартус: Тартусский ун-т, 1987. 74 с.
234. *Менгер К.* Основания политической экономии / К. Менгер. М.: Территория будущего, 2005. 495 с.
235. *Немчинов В.С.* Потребительная стоимость и потребительные оценки: Экономические методы / В.С. Немчинов. М.: АН СССР, 1963. 298 с.
236. *Нестеров А.В.* Использование результатов таможенной экспертизы при производстве дел об административной ответственности: учебное пособие / А.В. Нестеров [и др.]; под ред. А.В. Нестерова. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. 196 с.
237. *Нестеров А.В.* Основы экспертной деятельности: учебное пособие / А.В. Нестеров. М.: ВШЭ, 2009. 218 с.
238. *Нестеров А.В.* Экспертное дело / А.В. Нестеров. Ростов н/Д.: 2003. 168 с.
239. *Нестеров А.В.* Таможенная экспертиза: учебное пособие / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева. М.: РИО РТА, 2007. 96 с.
240. *Нестеров А.В., Андреева, Е.И.* Таможенная экспертиза: учеб. пособие / А.В. Нестеров, Е.И. Андреева. М.: РИО РТА, 2007. 96 с.

241. *Николаева М.А.* Идентификация и обнаружение фальсификации продовольственных товаров: учебное пособие / М.А. Николаева, М.А. Положишникова. М., 2009. 463 с.
242. *Николаева М.А.* Товарная экспертиза: учебное пособие / М.А. Николаева. М.: Деловая литература, 1998. 288 с.
243. *Николаева М.А., Положишникова М.А.* Идентификация и обнаружение фальсификации продовольственных товаров: учебное пособие / М.А. Николаева, М.А. Положишникова. М.: Форум: ИНФРА-М, 2009. 464 с.
244. *Покровская В.В.* Таможенное дело: учебник / В.В. Покровская. М.: Юрайт, 2011. 731 с.
245. *Подинковский В.В.* Парето-оптимальные решения многокритериальных задач / В.В. Подинковский, В.Д. Ногин. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1982. 256 с.
246. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. 736 с.
247. *Салимжанова И.К.* Цены и ценообразование: учебник / И.К. Салимжанова [и др.]; под ред. И.К. Салимжановой. М.: Финстатинформ, 2001. 304 с.
248. *Сенотрусова С.В., Андреева, Е.И.* Таможенный контроль и классификация лесных товаров: учебное пособие / С.В. Сенотрусова, Е.И. Андреева. М.: WWF, 2012. 111 с.
249. *Сергеев А.Г.* Метрология, стандартизация, сертификация / А.Г. Сергеев. М.: Логос, 2004. 272 с.
250. Система менеджмента качества. Требования. Государственный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 9001–2001. М.: Госстандарт; ЭКСМО-Пресс, 2000.
251. Словарь иностранных слов / сост. Комлев Н.Г. / М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1308 с.
252. *Смирнов С.А.* Оценка интеллектуальной собственности / С.М. Смирнов. М.: Финансы и статистика, 2003. 352 с.
253. *Старикова О.Г.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебное пособие / О.Г. Старикова. Ростов н/Д: РИО Ростовского филиала РТА, 2004. 66 с.
254. *Старикова О.Г.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебное пособие / О.Г. Старикова. СПб.: Интермедия, 2013. 180 с.
255. *Струмилин С.Г.* Избранные произведения / С.Г. Струмилин. М., 1963–1968. Т. 1–8.
256. *Федотова Г.Ю.* Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности: учебник / Г.Ю. Федотова. СПб.: Троицкий мост, 2013. 408 с.
257. *Фингар П.* Облачные вычисления – бизнес-платформа XXI века / П. Фингар / пер. А. Захаров. М.: Аквариумная Книга, 2011. 256 с.

258. *Холопов К.В.* Технологии внешнеторговых сделок / под ред. К.В. Холопова, Ю.А. Савинова. М., 2007. 615 с.
259. *Цой Г.А.* Управление качеством продукции: учебное пособие / Г.А. Цой. Томск: Томский политехн. ун-т, 2007. 157 с.
260. *Шевченко В.В.* Товароведение и экспертиза потребительских товаров / В.В. Шевченко [и др.]; под ред. В.В. Шевченко. М.: ИНФРА-М, 2006. 544 с.
261. *Яковлев С.А.* Экспертные системы: учебное пособие / С.А. Яковлев. СПб.: ГУАП, 2010. 123 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

262. *Андреева Е.И.* Разработка технологии эмульсионных и формованных продуктов на основе композиционных структурообразователей: дис. ... канд. техн. наук: 05.18.04. Владивосток: 2000. 180 с.
263. *Вилкова С.А.* Методология товароведных экспертиз (на примере парфюмерно-косметических и бытовых гигиенических товаров): дис. ... д-ра техн. наук: 05.19.08. М.: 2003. 370 с.
264. *Воротынцева Т.М.* Совершенствование таможенных мер защиты рынка таможенного союза от ввоза низкокачественного мяса и мясной продукции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Люберцы: 2011. 229 с.
265. *Гамидуллаев С.Н.* Стратегия таможенной политики в период трансформации экономики России: дис. ... д-ра экон. наук. СПб.: 1999. 302 с.
266. *Зенцов А.А.* Основы теории управления экономическим поведением субъектов рынка на микроуровне: дис. ... д-ра экон. наук. Томск: 1999. 300 с.
267. *Костина А.О.* Совершенствование управления нагрузкой должностных лиц таможенных постов в интересах повышения качества таможенных услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М.: 2014. 233 с.
268. *Красовский П.А.* Теоретические основы формирования и функционирования рынка экспертных услуг: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / П.А. Красовский. М., 2005. 389 с.
269. *Кучинская Л.В.* Таможенные инструменты и методы защиты потребительского рынка от опасных товаров (на примере игрушек и игр): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Л.В. Кучинская. М., 2011. 204 с.
270. *Нестеров А.В.* Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Нестеров. М., 2001. 375 с.
271. *Нафиков Ф.Ф.* Потребительская оценка изделия по разнообразию, качеству и количеству его применений: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ф.Ф. Нафиков Уфа: 2004. 183 с.
272. *Прорвич В.А.* Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы (структурно-содержательный анализ правовых, организационных и методологических проблем): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 517 с.

273. *Рукавишникова М.Э.* Развитие потребительной стоимости в рыночной экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / М.Е. Рукавишникова. Казань, 2002. 184 с.
274. *Чалых Ю.Н.* Совершенствование механизма таможенного контроля на основе развития института предварительных решений таможенных органов Российской Федерации: автореф.дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.Н. Чалых. М., 2004. 195 с.
275. *Юхименко В.В.* Экономическое регулирование развития сферы услуг: дис. ... док. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Юхименко. Киев, 1992. 400 с.
276. *Яценко Н.П.* Повышение эффективности таможенного контроля на основе совершенствования механизма классификации товаров: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.П.Яценко. М., 2004. 163 с.

Зарубежные источники

277. Basic Facts about Trademarks – US Patent and Trademark Office. 2008. 29p.
278. Commodity Science as a Predecessor of Quality Management Sciences – Juozas-Ruzevicius. ISSN 1392-1258 EKONOMIKA 2010 Vol. 89 (3). P. 85–104.
279. Commodity Sourcing Strategies: Processes, Best Practices, and Defense Initiatives – Rene G.Rendon // Journal of Contract Management. Summer 2005. No. 7. P. 7–20.
280. Commodity Sourcing Strategies – Rene G.Rendon // Journal of Contract Management. No3. Summer 2010. P.7–20.
281. Global security: the dilemma posed by dual-used goods in the Customs tariff – Renaud. Chatelus//WCO News. No 69. October 2012. P. 53–54.
282. Identity Management Planning: Best Practices, Insights and Recommendations – Technical White Paper //Identity Management and Security, 2008.Novell Inc. USA. 11 p.
283. Production, Movement of Excise Goods under duty suspension within the European Union – Harald Jatzke //World Customs Journal Volume 2, Number 2, 2012. P. 3–8.
284. Reform by Numbers. Measurement Applied to Customs and Tax Administrations in Developing Countries – Thomas Cantens, Robert Ireland, Gael Raballand. 2013. The International Bank for Reconstruction and Development // The World Bank. 2013. 174 p.
285. Sanitary and phytosanitary measures and border management – Kees van der Meer, Laura Ignacio."Border Management Modernisation". The International Bank for Reconstruction and Development //The World Bank. 2011. P.1.
286. Supply Chain Security – Kunio Mikuria // World Customs Journal. Vol.1, No. 2. 2007. P. 51–59.
287. The European Emissions Trading Directions – Laura Atlee, Simon van Cutsem // Global Trade and Customs Journal. Kluwer Law International BV, The Netherlands. 2006. P. 83–99.

288. The Role of Customs in Strategic Trade Controls: Challenges and Potentials – Renaud Chatelus // Center for International Trade and Security (CITS), University of Georgia Athens, Georgia, USA, 2012. P. 2–23.

Интернет-ресурсы

289. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wcoomd.org/en/media/newsroom/2013/september/wco-presents-its-perspective-on-fighting-against-illegal-trade.aspx>.
290. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wcoomd.org/en/media/newsroom/2013/july/seychelles-is-ready-to-adopt-wco-standards-on-hs.aspx>.
291. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wcoomd.org/en/media/newsroom/2013/september/wco-presents-its-perspective-on-fighting-against-illegal-trade.aspx>.
292. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>.
293. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wcoomd.org/en/media/newsroom/2013/september/wco-presents-its-perspective-on-fighting-against-illegal-trade.aspx>.
294. Официальный сайт Всемирной Таможенной Организация [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.wcoomd.org/en/media/newsroom/2013/september/wco-presents-its-perspective-on-fighting-against-illegal-trade.aspx>.
295. Федеральная служба по аккредитации [Электронный ресурс]// Росаккредитация. 2013. Режим доступа: <http://www.fsa.gov.ru/news/detail.php>.
296. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс] // 2004. Режим доступа: <http://www.customs.ru>.
297. О Федеральной службе по аккредитации http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154299/.

Научное издание

Елена Ислямовна Андреева

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ
ИДЕНТИФИКАЦИЕЙ ТОВАРОВ
В ТАМОЖЕННЫХ ЦЕЛЯХ

Монография

Издано в авторской редакции

Компьютерная верстка

Н.В. Байковой

Дизайн обложки

Е.А. Аносовой

Подписано в печать 05.08.2016 г.
Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 16,57.
Тираж 500 экз. (1-й завод – 50 экз.).
Изд. № 040. Заказ № 058

РИО Российской таможенной академии,
140009, г. Люберцы Московской обл.,
Комсомольский пр., 4.